



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Тверской области**

ул. Советская, 23, г. Тверь, 170100  
тел.: (4822) 32-08-32  
e-mail: to69@fas.gov.ru

*22.04.2020 № 03-6/1-152-2020/11*

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Интершина»

ул. Коминтерна, д. 71, оф. 4,  
г. Тверь, 170033

ул. Коминтерна, д.99а, пом.10,  
г.Тверь, 170028

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 069/01/10-152/2019

Резолютивная часть решения оглашена 17 апреля 2020 года  
В полном объеме решение изготовлено 22 апреля 2020 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- Жаркова Т.Ю. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля,

- Суханова Н.А. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

в отсутствие представителей ООО «Интершина», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело №069/01/10-152/2019 по признакам нарушения ООО «Интершина» (ИНН 6901019255, ОГРН 1026900565361, адрес: 170033, Тверская обл., г. Тверь, ул. Коминтерна, д. 71, оф. 4) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

На рассмотрение в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области поступило заявление о повышении в 2019г. стоимости проезда в маршрутном такси №19 в г. Твери с 25 руб. до 30 руб.

Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений

**№ 078616**

в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ-220) предусмотрено два вида организации регулярных перевозок пассажиров - по регулируемым и нерегулируемым тарифам.

В соответствии с пунктами 17 и 18 части 1 статьи 3 ФЗ-220 под регулярными перевозками по регулируемым тарифам подразумеваются регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления, и предоставлением всех льгот на проезд, утвержденных в установленном порядке; регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам - регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком самостоятельно.

Согласно Реестру муниципальных маршрутов регулярных перевозок города Твери, утв. постановлением администрации г.Твери от 19.08.2016 №1409, (далее – Реестр) регулярные перевозки пассажиров по маршруту №19 «Сахарово – завод Центросвар» в 2019г. осуществляло ООО «Интершина», которое также являлось перевозчиком по маршрутам №2 «Южный - Мигалово» и №24 «Торговый центр «Метро» - улица 1-я За линией», при этом ООО «Интершина» являлось единственным перевозчиком по маршрутам №№ 2, 19 и 24. Регулярные перевозки по указанным маршрутам осуществлялись в 2019 году по нерегулируемым тарифам.

По информации Департамента дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта Администрации г. Твери стоимость проезда по маршрутам №№2, 19 и 24 по состоянию на 30.04.2019 составляла 30 руб.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В действиях ООО «Интершина» (далее – Общество) по установлению в апреле 2019г. тарифа на перевозку пассажиров по маршрутам №№ 2, 19 и 24 (далее – Маршруты) в размере 30 руб. за одну поездку Тверским УФАС России были установлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части установления монопольно высокой цены, и издан приказ от 25.07.2019 №73 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке (часть 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, положения статьи 6 Закона о защите конкуренции предусматривают два метода анализа цены товара на предмет ее соответствия признакам монопольно высокой цены: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами).

При этом метод сопоставимых рынков может быть применен только в том случае, когда объективно существует рынок, сопоставимый с исследуемым товарным рынком по количеству предлагаемого товара (услуги), по составу покупателей и продавцов, по структуре рынка. Отсутствие сопоставимого рынка в условиях конкуренции не препятствует установлению наличия монопольно высокой цены затратным методом (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2019 №А44-7207/2018).

Согласно разъяснениям № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара», утв. протоколом от 10.02.2016 №2, установление монопольно высокой (низкой) цены с использованием одного затратного метода возможно при условии отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции.

При использовании затратного метода анализу подлежат, в том числе расходы, необходимые для производства и реализации товара, а также обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги).

В рамках исследования обстоятельств установления монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (работы, услуги) антимонопольный орган может оценивать обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги), а также уровня доходов соответствующего хозяйствующего субъекта.

В каждом конкретном случае антимонопольный орган исследует перечень затрат хозяйствующего субъекта в отношении рассматриваемого товара (работы, услуги), в том числе амортизационные отчисления. Экономическая необоснованность затрат на производство и реализацию товара может служить основанием для признания цены товара монопольно высокой.

Условия признания положения хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке доминирующим установлены статьей 5 Закона о защите конкуренции. Так, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает 50%, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Из взаимосвязанных положений пункта 1 части 1 статьи 1, части 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что предусмотренные Законом о защите конкуренции меры предупреждения и пресечения монополистической деятельности установлены в публичном интересе - они направлены на исключение ситуаций, при которых один или несколько хозяйствующих субъектов обладают возможностью своими действиями в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В той мере, в какой данные меры позволяют исключить монополизацию рынка, в том числе устранить воздействие лиц, занимающих доминирующее положение, антимонопольное законодательство также служит цели защиты прав и законных интересов иных участников рынка, включая потребителей.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции признание хозяйствующего субъекта доминирующим на товарном рынке означает, что влияние такого лица на общие условия обращения товара является решающим.

С учетом положений части 1 пункта 2 Закона о защите конкуренции, пунктов 3 - 4 статьи 1, абзаца второго пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации это означает, что на хозяйствующих субъектах, занимающих доминирующее положение, возлагается общая обязанность воздерживаться от такого использования своей рыночной силы, которое бы приводило к негативным последствиям для конкуренции, и (или) к непосредственному причинению ущерба иным участникам рынка, включая потребителей, извлечению выгоды из использования доминирующего положения в отношениях с ними.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», оценка добросовестности поведения доминирующего хозяйствующего субъекта дается с позиций разумности и обоснованности применения им рыночной силы при использовании гражданских прав.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в Определении Верховного Суда РФ от 20.12.2017 № 310-КГ17-12130, для целей применения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, чьи права и законные интересы

могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений.

На основании Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утв. приказом ФАС России от 25.05.2012 №345, и в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по нерегулируемым тарифам в границах Маршрутов, а также их участков, в границах которых отсутствует дублирование иными муниципальными и межмуниципальными маршрутами регулярных перевозок, проходящих по г.Твери и Калининскому району, согласно которому положение Общества на указанных рынках является доминирующим в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, следовательно, на Общество распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона. Материалы проведенного анализа приобщены к материалам настоящего дела.

Сопоставимый рынок, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции, при рассмотрении дела не выявлен.

Согласно статье 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно части 1 статьи 253 Налогового кодекса Российской Федерации расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя, в том числе расходы на содержание и эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание основных средств и иного имущества, а также на поддержание их в исправном (актуальном) состоянии.

Расходы, связанные с производством и (или) реализацией, подразделяются следующим образом:

- 1) материальные расходы;
- 2) расходы на оплату труда;
- 3) суммы начисленной амортизации;
- 4) прочие расходы.

В соответствии со статьей 254 Налогового кодекса Российской Федерации к материальным расходам, в частности, относятся затраты на приобретение сырья и (или) материалов, используемых в производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг) и (или) образующих их основу либо являющихся необходимым компонентом при производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг), на другие производственные и хозяйственные нужды (проведение испытаний, контроля, содержание, эксплуатацию основных средств и иные подобные цели).

В соответствии со статьей 264 Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы, связанные с арендными (лизинговыми) платежами за арендуемое (принятое в лизинг) имущество (в том числе земельные участки), а также расходы на приобретение имущества, переданного в лизинг.

С целью применения затратного метода (при отсутствии сопоставимого рынка) при анализе расходов, необходимых для оказания услуг регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по Маршрутам, в рамках дела на оснований запросов Комиссии (пункт 3 определения о назначении дела № 069/01/10-152/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 25.07.2019, определений об отложении рассмотрения дела от 05.09.2019, от 31.10.2019, от 06.12.2019; далее – Определения) от Общества были запрошены документы и сведения, подтверждающие обоснованность установления тарифа на проезд по Маршрутам в размере 30 руб.

В частности, в соответствии с Определениями на основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции от Общества в установленные сроки были истребованы документы и сведения, подтверждающие обоснованность установленного тарифа на проезд по Маршрутам:

- документы, подтверждающих право осуществления перевозок автомобильным транспортом по маршрутам №№ 2, 19 и 24;

- документы, подтверждающих принятие решения об установлении (повышении) стоимости проезда по маршрутам №№ 2, 19 и 24 в размере 30 руб. (приказа, решения о повышении стоимости проезда и т.п.);

- сведения о том, каким образом принималось решение об установлении (повышении) стоимости проезда по маршрутам №№ 2, 19 и 24 в размере 30 руб.: единственным исполнительным органом ООО «Интершина» или иным образом;

- расчет тарифа на проезд по маршрутам №№ 2, 19 и 24 в размере 25 и 30 руб. согласно таблице (таблицу необходимо было заполнить отдельно по каждому маршруту):

Маршрут №				
№ п/п	Наименование показателей	Ед. изм.	Тариф за 1 поездку в размере 25 руб. с _____ по _____ (указать период действия тарифа)	Тариф за 1 поездку в размере 30 руб. с _____ (указать дату установления тарифа)
1	Протяженность маршрута (по паспорту маршрута)	км		
2	Количество рейсов в день, выполняемых одним автобусом	рейсы		
3	Количество дней работы автобуса на маршруте в год	дней		
4	Количество автобусов на маршруте	шт.		

5	Количество посадочных мест в автобусе (среднее значение)	шт		
6	Количество пассажиров, перевозимых за год	тыс. пасс.		
7	Эксплуатационные расходы, всего, в том числе:	тыс. руб.		
8	Оплата труда водителей	тыс. руб.		
9	Отчисления на социальные нужды	тыс. руб.		
10	Автомобильное топливо	тыс. руб.		
11	Смазочные материалы	тыс. руб.		
12	Восстановление износа автомобильных шин	тыс. руб.		
13	Техническое обслуживание и ремонт, всего, в том числе:	тыс. руб.		
14	Запасные части и материалы	тыс. руб.		
15	Услуги по техобслуживанию и ремонту	тыс. руб.		
16	Амортизация (аренда) подвижного состава	тыс. руб.		
17	Общехозяйственные расходы	тыс. руб.		
18	Себестоимость 1 поездки (строка 7/строка 6)	руб.		
19	Доход от перевозок пассажиров, всего, в том числе:	тыс. руб.		
20	От оплаты проезда по установленному тарифу	тыс. руб.		
21	От перевозок пассажиров по единому социальному проездному билету	тыс. руб.		
22	Прибыль (убыток) (строка 19/ строка 7)	тыс. руб.		

- документально подтвержденное экономическое обоснование причин повышения стоимости проезда по маршрутам №№ 2, 19 и 24 с 25 руб. до 30 руб. по статьям затрат (необходимо представить расчетные материалы (документы), подтверждающие рост расходов по статьям затрат, например, на приобретение топлива, смазочных материалов, автозапчастей, услуг по техобслуживанию и ремонту, на арену (лизинг) подвижного состава и т.д.);

- договоры, заключенные с иными лицами (юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями) для оказания услуг по перевозке пассажиров по маршрутам №№ 2, 19 и 24.

При отсутствии запрашиваемых документов, Обществу предлагалось обосновать причины, по которым их невозможно представить, и указать предполагаемое лицо или орган, у которых документы могут быть получены антимонопольным органом.

Однако Общество не представило запрошенную информацию, не указало лицо, у которого антимонопольный орган может получить информацию об экономически оправданных затратах, в случае отсутствия таких документов у ответчика.

Комиссия Тверского УФАС России проанализировала статистические сведения об изменении цен на автомобильное топливо (дизельное топливо, газомоторное топливо), индекс потребительских цен, темпы инфляции в 2019г. по сравнению с 2018г. и установила следующее.

Темп роста стоимости проезда по Маршрутам для граждан превысил темпы инфляции в марте 2019г. в 4 раза (20% : 4,5% (показатель инфляции для прочих услуг)).

Тариф в размере 30 руб. за одну поездку превышает среднюю стоимость проезда, сложившуюся на рынке перевозок пассажиров и багажа г. Твери в 2020 году, учитывая, что максимальная величина тарифа, утвержденного приказом Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» от 19.12.2019 №344-нп «Об установлении единого предельного тарифа на перевозки пассажиров автомобильным транспортом общего пользования с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок в городском сообщении в муниципальном образовании Тверской области городской округ город Тверь на 2020 год» составляет 29 руб. за одну поездку и активно применяется система абонементов (от 21 руб. за одну поездку), а также безналичный способ оплаты по банковской или транспортной карте (25 руб. за одну поездку).

Таким образом, темпы роста стоимости проезда по Маршрутам существенно превысили темпы инфляции, а сложившаяся средняя стоимость одной поездки в 2020 году существенно ниже применяемой ответчиком в 2019 году.

Учитывая вышеуказанное в совокупности, Комиссия приходит к выводу, что экономические предпосылки для повышения Обществом стоимости проезда по Маршрутам, превышающей предыдущий тариф на 20%, отсутствовали, что свидетельствует об установлении ответчиком монопольно высокой цены.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Оценивая действия хозяйствующего субъекта в качестве злоупотребления доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, в частности, определять совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав, либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, для целей применения положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции подлежат установлению обстоятельства занятия хозяйствующим субъектом доминирующего положения на товарном рынке; осуществления действий, как прямо поименованных в этой норме, так и иных действий, влекущих наступление (или угрозу наступления) недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом в отношении дей-



ствий (бездействия), прямо поименованных в этой норме, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила наличие обстоятельств, указанных в части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, и отсутствие документального экономического обоснования повышения цены на перевозку пассажиров по Маршрутам, в связи с чем считает, что Общество нарушило пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части установления, поддержания монопольно высокой цены.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия установила в действиях Общества нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в установлении монопольно высокой цены на услуги регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по маршрутам №2, №19 и №24 в размере 30 руб. за одну поездку, повлекшем ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания: в частности о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

На дату принятия решения по делу перевозка пассажиров по Маршрутам Обществом не осуществляется, в связи с чем основания для выдачи предписания отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1 и 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ООО «Интершина» (ИНН 6901019255, ОГРН 1026900565361, адрес: 170033, Тверская обл., г. Тверь, ул. Коминтерна, д. 71, оф. 4), выразившееся в установлении монопольно высокой цены на услуги регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по маршрутам №2, №19 и №24, повлекшем ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

Председатель Комиссии:


\_\_\_\_\_ 

Л.В. Посохова

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ 

Т.Ю.Жаркова

\_\_\_\_\_ 

Н.А. Суханова

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегияльный орган федерального антимонопольного органа.

