

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

to77@fas.gov.ru

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Заявитель: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОФСТРОЙ"

41

Заказчик:

ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ"

Оператор электронной площадки: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РТС-ТЕНДЕР»

Адрес места нахождения и почтовый

Жалоба

на действия заказчика,
комиссии по осуществлению закупок

Комиссия заказчика при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 504/ОКЭ-МОСК/22 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту объекта (извещение и документация запроса предложений размещены в Единой информационной системе в сфере закупок, на сайте <https://company.rzd.ru> (Раздел «Закупки и торги»), а также на сайте www.rts-tender.ru), при рассмотрении заявок снял с ООО «ПРОФСТРОЙ» 5 баллов, в связи с наличием фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. В результате победителем конкурса стало иное лицо, а при ситуации когда указанные

баллы не были бы сняты, победителем было бы признано ООО «ПРОФСТРОЙ» (участник №1).

В соответствии с протоколом заочного заседания Конкурсной комиссии ОАО «РЖД» от 04мая 2022 г. № 504/ОКЭ-МОСК/22/2 победителем признан участник № 2.

В Приложении № 1 к протоколу заседания Конкурсной комиссии от 04мая 2022 г. № 504/ОКЭ-МОСК/22/2указано:«По итогам рассмотрения вторых частей заявок у участника № 1 были выявлены факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами, в связи с чем сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем критериям будет уменьшена на 5 баллов».

Однако, ООО «ПРОФСТРОЙ» не имеет фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Комиссия заказчика не указала какие именно обязательства не исполнены или ненадлежащим образом исполнены ООО «Профстрой» и перед какими конкретно лицами.

Более того, ООО «Профстрой» полагает, что такие факты имеются в отношении участника № 2, с которого баллы сняты не были.

Указанный критерий оценки заявок носит неопределенный характер и позволяет произвольно снимать баллы с участников конкурса и по сути переопределять его победителя.

Комиссия заказчика использует ошибочный и явно формальный подход, который характерен для заказчика желающего не соблюсти права участников, но любым образом скрыть от них истинные причины принятых в отношении них решений. Избранный комиссией заказчика правовой подход не только противоречит правам участников, но и законодательно предусмотренному принципу информационной открытости закупок.

Предполагая возражения заказчика хотели быть ответить, что существует телеологическое толкование норм, в рассматриваемом случае предполагающее истолкование положений Закона о закупках с его основными принципами. Кроме того, гражданского праву присущ диспозитивный метод правового регулирования («разрешено все, что прямо не запрещено»), а потому само по себе буквальное отсутствие в законе нормы о том, каким образом должен выглядеть протокол рассмотрения заявок, не свидетельствует о том, что заказчик лишен возможности надлежащим образом информировать участников об исчерпывающих причинах принятых в отношении их заявок решений.

Такие выводы можно сделать например основываясь на решении Московского УФАС по делу № 1-00-225/77-18.

Какие именно обязательства не исполнены ООО «ПРОФСТРОЙ» в протоколе не указано. По сути указано, что есть некие претензии, но без конкретики (номера дел или документов), в тоже время у участника № 2 баллы не сняты, при этом информация о том, что у участника № 2

отсутствуют неисполненные обязательства перед третьими лицами не представлена.

С учетом изложенного, руководствуясь нормами Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", **прошу:**

1. Признать жалобу ООО «ПРОФСТРОЙ» обоснованной.
2. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений, в том числе об отмене протокола заседания конкурсной комиссии ОАО «РЖД» от 04мая 2022 года № 504/ОКЭ-МОСК/22/2.

Перечень прилагаемых документов:

1. Копия решения о назначении генерального директора ООО "ПРОФСТРОЙ".
2. Копия приказа о назначении генерального директора ООО "ПРОФСТРОЙ".
3. Извещение об осуществлении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 504/ОКЭ-МОСК/22/2.
4. Документация об осуществлении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме 504/ОКЭ-МОСК/22/2.
5. Протокол заседания конкурсной комиссии ОАО «РЖД» от 04мая 2022 года от 504/ОКЭ-МОСК/22/2 с приложениями.

г. Москва, 13мая 2022 г.

Генеральный директор ООО «ПРОФСТРОЙ»
Ермаков А.Н.



A handwritten signature in blue ink, written over the stamp.