

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-14975/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.10.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Промкомплект», ПАО «Россети Московский регион»,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ООО «Промкомплект» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на определение поставщика на поставку аккумуляторных батарей для нужд ПАО «Россети Московский регион» (реестровый № 32211624446, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),



2022-58480

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, выразившиеся в утверждении закупочной документации, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением

требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пояснениями Заявителя при описании предмета Закупки Заказчиком установлены требования о поставке аккумуляторов DTM 12100L и HR 12100 марки DELTA без указания слов «или эквивалент», что является нарушением пункта 2 части 1, пункт 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем указание Заказчиком вышеописанных характеристик направлено на установление технического задания, прямо определяющего единственное оборудование единственного товарного знака.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться

принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 21.09.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме на определение поставщика на поставку аккумуляторных батарей для нужд ПАО «Россети Московский регион» с реестровым № 32211624446.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 24 335 529,10 рублей.

В соответствии с пунктом 4.3.1. закупочной документации участник Закупки должен принять во внимание, что, если иное не установлено закупочной документацией ссылки в данной документации на конкретный тип продукции, производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник Закупки может представить в своей заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству требуемую продукцию, указанную в Приложении №1 «Техническое задание» к закупочной документации.

В силу пункта 4.3.4. закупочной документации в случае если в Приложении №1 «Техническое задание» к названной документации указаны товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товара или наименования производителей, сопровождаемые словами «или эквивалент», участник процедуры закупки при описании продукции обязан подтвердить соответствие предлагаемой продукции показателям эквивалентности, установленным в закупочной документации.

Согласно пункту 1.3. Приложения № 2 к закупочной документации «Технические требования к поставляемой продукции» участник должен принять во внимание, что ссылки на тип продукции носят описательный, а не обязательный характер и указывают на требуемые технические характеристики продукции. Участник может предложить иные типы продукции, при условии, что произведенные замены по существу равноценны или превосходят по качеству продукцию, указанную в Техническом задании (Спецификации).

Так, в спецификациях на аккумулятор DTM 12100L и на аккумулятор HR 12100, установленных приложением № 4 к Техническому заданию, указано, что

аккумуляторы закупаются в соответствии с абзацем б) подпункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, а также в соответствии с абзацем б) пункта 7.1.5 ЕСЗ ПАО «Россети» в качестве запасных частей для частичной замены вышедших из строя аккумуляторов DTM 12100L и HR 12100, установленных в эксплуатируемых источниках бесперебойного питания производства ENTEL NPX, DELPHYS MX, RIELLO (далее - ИБП). Замена на АКБ иных марок, производителей недопустима из-за отмены гарантийных обязательств на ранее установленные и эксплуатируемые Заказчиком аккумуляторные батареи DELTA.

В соответствии с письмом производителя ООО «Смарт Бэттерис» от 27.04.2022 № СБ-1005/22, направленным в адрес Заказчика, совместное применение батарей различных производителей при замене вышедших из строя элементов аккумуляторных батарей в модулях Контейнера электрического бесперебойного двойного питания (ИБП) возможна только на батареи того же производителя и того же типа какие уже установлены в данных модулях поскольку, наряду с основными параметрами элементов АКБ, такими как напряжение и емкость, при формировании АКБ модуля необходимо учитывать такие параметры элементов как внутреннее сопротивление, зарядно-разрядные токи, мощность, температурные режимы работы, срок службы и т.д. и т.п. Совместное использование батарей различных производителей, в том числе с установленными марки DELTA, невозможно и будет рассматриваться как основание для снятия поставленных элементов АКБ с гарантии.

Указанное письмо размещено Заказчиком в ЕИС вместе с извещением о Закупке.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что указанное письмо ООО «Смарт Бэттерис» не является и не может являться надлежащим обоснованием того, что ранее поставленные аккумуляторы будут сняты с гарантии и использование эквивалента аккумуляторов DTM 12100L и HR 12100 на оборудовании Заказчика невозможно. В представленном письме не приведены нормативные правовые и иные акты подтверждающие указанные доводы производителя торговой марки DELTA об отсутствии технической и(или) технологической возможности совместной эксплуатации батарей различных производителей с батареями марки DELTA, установленными в ИБП.

Кроме того, Комиссия обращает внимание на следующее.

В рамках рассмотрения Жалобы Заказчиком на обзрение Комиссии представлены паспорта и руководства по эксплуатации в отношении ранее установленных аккумуляторных батарей торговой марки DELTA, установленными в ИБП.

Так, в пункте 3 руководства по эксплуатации данных батарей производителем указано, что совместная эксплуатация **старых и новых батарей**, а также батарей разных марок и серий в одной цепи, может привести к сокращению проектного срока службы аккумуляторной батареи. Гарантия на аккумуляторную батарею в данном случае не распространяется, выхода аккумуляторов из строя рассматривается как не гарантийный случай.

Исходя из изложенного, Комиссией установлено, что использование уже установленных в ИБП аккумуляторных батарей торговой марки DELTA совместно с вновь закупаемыми батареями данной марки в рамках Закупки в соответствии с позицией производителя батарей торговой марки DELTA **также влечет к отмене гарантийных обязательств на уже эксплуатируемые Заказчиком батареи указанной марки**, что полностью нивелирует позицию Заказчика относительно потребности в закупке аккумуляторных батарей конкретных моделей ввиду наличия риска отмены гарантийных обязательств по уже эксплуатируемым батареям.

При этом также необходимо отметить, что из представленной в отношении ИБП технической документации не следует, что именно аккумуляторные батареи DELTA являются расходным материалом к ИБП.

Также из данной документации Комиссией не установлено каких-либо запретов на совместную эксплуатацию в ИБП аккумуляторных батарей различных марок.

Комиссия отмечает, что Заказчиком не опровергнут факт отмены гарантийных обязательств в отношении уже эксплуатируемых аккумуляторных батарей марки DELTA в случае совместного использования в ИБП старых и новых батарей данной марки.

Кроме того, Заказчиком не представлено иных документов, подтверждающих отсутствие технической, технологической и иной возможностей совместного использования в ИБП батарей разных марок и серий.

Также Заказчиком не представлены документы, подтверждающие факт, что именно аккумуляторные батареи DELTA являются расходным материалом к ИБП.

Согласно подпунктам «а», «б» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В настоящем случае, Комиссия отмечает, что использование Заказчиком в описании предмета Закупки указания на товарный знак аккумуляторных батарей свидетельствует о ненадлежащем формировании Заказчиком закупочной документации и нарушении пункта 2 части 1, пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов в указанной части жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промкомплект» (ОГРН: 320332800000537, ИНН: 331902515014) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ОГРН: 1057746555811, ИНН: 5036065113) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.