

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-16109/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.10.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Казенного предприятия города Москвы «Комплексное развитие территории»,

в отсутствие представителей ООО «АРТ КАТ», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.10.2022 № НП/54524/22,

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) ООО «АРТ КАТ» (далее - Заявитель) на действия Казенного предприятия города Москвы «Комплексное развитие территории» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку офисной мебели (реестровый № 32211739041, далее — Закупка),



2022-60501

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявителем подано письменное ходатайство о переносе рассмотрения Жалобы ввиду отсутствия у Заявителя возможности подключения представителя Заявителя к рассмотрению Жалобы в указанные в письме Московского УФАС России от 25.10.2022 № НП/54524/22 дату и время.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявителем не указаны причины невозможности подключения к рассмотрению Жалобы, в связи с чем Комиссии не представляется возможным установить наличие препятствий для рассмотрения Комиссией Жалобы по существу.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение Жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если

торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с доводами Жалобы отклонение Заказчиком заявки Заявителя неправомерно, поскольку данная заявка, по мнению Заявителя, соответствовала требованиям информационной карты Закупки (далее — Информационная карта).

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 06.10.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку офисной мебели с реестровым № 32211739041.

В соответствии с пунктом 6.1 Информационной карты первая часть заявки на участие в Закупке должна содержать предложение участника Закупки в отношении предмета Закупки. Под Предложением участника Закупки в отношении предмета Закупки подразумевается:

1) согласие на поставку, выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией закупки, предоставляемое участником закупки посредством функционала электронной торговой площадки.

2) эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается договор, с указанием размеров.

3) Конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации.

Вместе с тем в заявке Заявителя отсутствовали эскизы товара, являющегося предметом Закупки, что также не оспаривается Заявителем.

В силу раздела 26 закупочной документации участник Закупки, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией Заказчика к участию в Закупке в случае, в том числе, непредставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, предусмотренных пунктом 6 Раздела III Информационной карты Закупки, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Исходя из требований закупочной документации эскиз и конкретные показатели товара являются неотъемлемой частью предложения участника и должны быть им представлены в первой части заявки наряду с согласием на поставку товара в соответствии с условиями документации.

При этом, как установлено Комиссией, запросов на разъяснение положений закупочной документации относительно порядка предоставления документов, установленных разделом 6 Информационной карты, в адрес Заказчика не поступало.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В приложении № 2 к техническому заданию Закупки (далее — Техническое задание) были указаны товарные знаки или модель требуемых к поставке товаров с указанием возможности предоставления эквивалента. При этом, приложение 1 к техническому заданию содержало перечень требуемых характеристик товара с указанием критериев эквивалентности.

Так, в приложении 1 к Техническому заданию для товара «Шкаф для одежды деревянный» содержались требования по характеристике: Высота отделения для головных уборов: $\geq 200 < 300$ мм.

Комиссией установлено, что в своей заявке Заявитель по указанной характеристике указал: высота отделения для головных уборов: 200 мм. При этом, в дополнительных требованиях к товарам, представленных также в составе заявки (приложение № 2 к заявке Заявителя), данная характеристика была

указана как 28 см, что противоречит информации, указанной Заявителем в заявке.

Ввиду изложенного у закупочной комиссии Заказчика отсутствовала возможность однозначно установить соответствие вышеописанных характеристик, указанных Заявителем в своей заявке требованиям закупочной документации в части характеристик для товара «Шкаф для одежды деревянный».

Как указано ранее, в соответствии с разделом 26 закупочной документации участник Закупки, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией Заказчика к участию в Закупке в случае, в том числе, **наличия в составе заявки недостоверных сведений**.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Комиссия также принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 17 заявок, 15 из которых допущены к дальнейшему участию, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение, а также вопреки доводу Заявителя об обратном свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной

оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРТ КАТ» (ИНН: 7708373771; ОГРН: 1207700063416) на действия Казенного предприятия города Москвы «Комплексное развитие территории» (ИНН: 7709087036; ОГРН: 1037739136885) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.10.2022 № НП/54524/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.