

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-543/19

по результатам рассмотрения жалобы ООО «УК «Сфера» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

30.05.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу ООО «УК «Сфера» от 22.05.2019 №131 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку и выполнение монтажных и пуско-наладочных работ инженерно-технологического оборудования (Лоты №№ 1, 2, 3) (извещение № 31907707561) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «УК «Сфера» (далее – Заявитель) от 22.05.2019 №131 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку и выполнение монтажных и пуско-наладочных работ инженерно-технологического оборудования (Лоты №№ 1, 2, 3) (извещение № 31907707561) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и



проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

1. Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Аукцион) размещены в ЕИС – 29.03.2019;

3. Дата окончания подачи заявок — 16.04.2019;

4. Дата рассмотрения заявок – 26.04.2019;

5. Дата проведения Аукциона — 30.04.2019;

6. На участие в Аукционе по лоту № 1 подано 6 заявок, из них 4 заявки

признаны соответствующими требованиям Документации, по лоту № 2 подано 6 заявок, из них 4 заявки признаны соответствующими требованиям Документации, по лоту № 3 подано 5 заявок, из них 4 заявки признаны соответствующими требованиям Документации, по лоту № 4 подано 5 заявок, из них 4 заявки признаны соответствующими требованиям Документации.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе;
2. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что участник должен являться производителем оборудования по предмету закупки либо обладать правом поставки оборудования по предмету закупки.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, поданных на участие в Аукционе, от 20.05.2019 № 1921/ОАЭ-ДКСС/19/1 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе по лотам №№ 1, 2, 3 «на основании пункта 3.6.5.4 Документации в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.14.4 Документации, а именно: в техническом предложении указаны не конкретные значения характеристик предлагаемого к поставке товара, чем допущено неоднозначное толкование (экспертная группа не смогла определить конкретные характеристики товара)».

В соответствии с пунктом 3.6.5.4 Документации участник аукциона не допускается к участию в Аукционе, в том числе, в случае несоответствия аукционной заявки требованиям Документации.

Согласно пункту 3.14.4 Документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании Документации. Участником должны быть указаны марки, модели, наименования предлагаемых товаров, работ, услуг. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

Кроме того, согласно форме технического предложения, являющейся приложением к Документации, в графе «Технические и функциональные характеристики товара, работ» участник должен перечислить характеристики товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями технического задания документации и указать их конкретные значения.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявку Заявителя и сообщил, что Заявитель принимал участие в закупке по лотам №№ 1, 2, 4. При этом Заявителем:

– в техническом предложении по лоту № 1, в частности, по позиции № 3.3 указано: «Шкаф КИП и А (или Шкаф управления на контроллере ПЛК-110)», «Индикатор АДИ-ОД или многопредельный измеритель давления топлива, воздуха, разряжения»;

– в техническом предложении по лоту № 2, в частности, по позициям №№ 4.2, 5.2 указано: «Датчик ПД100-ДИ или «МЕТРАН»;

– в техническом предложении по лоту № 3, в частности, по позиции № 1 комплекта автоматики к котлу типа Е 1/9 указано: «Шкаф КИП и А (или Шкаф управления на контроллере ПЛК-110)», что не соответствует требованиям Документации и является основанием для отклонения заявки участника закупки в соответствии с пунктом 3.6.5.4 Документации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что участник должен являться производителем оборудования по предмету закупки либо обладать правом поставки оборудования по предмету закупки.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 16.04.2019. Вместе с тем, Жалоба направлена Заявителем в ФАС России 22.05.2019, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя на положения Документации не подлежит рассмотрению Комиссией ФАС России.

Кроме того, решением ФАС России от 18.04.2019 № 223Ф3-434/19 действиям Заказчика, установившего соответствующее требование в Документации, дана правовая оценка, в связи с чем и на основании пункта 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции довод Заявителя не подлежит рассмотрению Комиссией ФАС России.

Дополнительно сообщаем, что текст Жалобы не содержит ссылку на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «УК «Сфера» (ИНН: 7840454404, ОГРН: 1117847280385) от 22.05.2019 №131 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку и выполнение монтажных и пуско-наладочных работ инженерно-технологического оборудования (Лоты №№ 1, 2, 3) (извещение № 31907707561) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.