

Управление Федеральной
антимонопольной службы по
Челябинской области

Ленина, 59, г. Челябинск, 454111

Заявитель: ООО «Юрма-сервис»

454053, г. Челябинск, ул. Томинская 1-ая,
д. 1

т. (351) 262-57-92, 89043086219

████████████████████

Заказчик **Федеральное государственное унитарное
действия которого обжалуются:** предприятие "Производственное

объединение "Маяк"

456784, Челябинская область, г. Озерск,
проспект Ленина, д. 31

(351)3033528

████████████████████@po-mayak.ru

Жалоба на действия заказчика при проведении электронного аукциона

Федеральным государственным унитарным предприятием "Производственное объединение "Маяк" в качестве заказчика на электронной торговой площадке «Система электронных торгов B2B-Center» по адресу в сети Интернет <http://b2b-center.ru>, размещена информация о закупке № 1213539, на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> № закупки 31907668046. Закупка проводилась в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автомобилей аварийно-ремонтных и вахтовых. ✓

Дата рассмотрения первых частей заявок: 23.04.2019 г.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 20.05.2019 г.

23.04.2019 г. заказчиком рассмотрены первые части заявок и подписан

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области	
30.05.2019	
Вход. №	7964
И.И. Подписан	

протокол №31907668046-01. Согласно указанного протокола к участию в аукционе допущены три заявки, в том числе заявка ООО "Юрма-сервис" под

15:

номером 7183730.

20.05.2019 г. заказчиком рассмотрены вторые части заявок и подписан протокол №1213539-3. Аукционной комиссией заказчика принято решение о признании победителем аукциона ООО "Транском" (идентификационный № 7236952), давшего предложение о цене в размере 10 514 399,73 руб.

Заявка ООО "Юрма-сервис". давшего предложение о цене в размере 10 339 159,74 руб., отклонена. В качестве обоснования отклонения заявки заказчиком указывается на пп. д) п. 10.18 документации, на нарушение условий предоставления обеспечения заявки. Заказчиком указывается: "...в нарушение приложения №11 документации банк-гарант не соответствует требованиям, установленным в закупочной документации (объем собственных средств (капитала) на последнюю отчетную дату по публикуемой отчетности)".

ООО "Юрма-сервис" считает, что заявка была отклонена неправомерно, по нижеследующим основаниям.

Во-первых, в опубликованной заказчиком документации об аукционе не содержится документа (части документа) с именем "Приложение №11", соответственно и обоснование отклонения заявки со ссылкой на такое положение аукционной документации неправомерно.

Во-вторых. Условие конкурсной документации о предъявлении дополнительных требований к банку-гаранту, выдавшему банковскую гарантию представляемую для обеспечения аукционной заявки, противоречит норме пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Указанной нормой предусмотрено, что заказчики руководствуются в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Заказчик установив дополнительное требование к банку-гаранту по объему собственных средств (капитала), установил именно ничем не обоснованное практически, ограничение для участников закупки.

Подтверждением того, что установленное заказчиком ограничение по дополнительным требованиям к банку-гаранту, необосновано, является то, что законодателем уже определен механизм определения надежного круга банков-

эмитентов банковских гарантий в соответствии с ст. 45 Федерального закона №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Министерством финансов Российской Федерации, на основании данных Центрального банка РФ ведется перечень банков отвечающих требованиям законодательства.

При этом сумма банковской гарантии по спорному аукциону равна 233 653,33 руб., а следовательно, банковская гарантия, выданная любым из банков определенного Министерством финансов РФ перечня, представляемая для обеспечения аукционной заявки никаким образом не может повлиять на исполнение обязательств по договору заключаемому по итогам закупки, также такая гарантия не может повлиять на качество исполнения обязательств по договору.

Таким образом, установленное ограничение ведет лишь к ограничению числа участников аукциона, а следовательно, к нарушению законодательства о конкуренции, и в конечном счете ущемлению интересов заказчика.

На основании изложенного ООО "Юрма-сервис" просит проверить законность действий Федерального государственного унитарного предприятия "Производственное объединение "Маяк" при осуществлении закупки № 31907668046 проводимой в форме открытого аукциона на электронной торговой площадке «Система электронных торгов В2В-Center» по адресу в сети Интернет <http://b2b-center.ru>, на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> № закупки 31907668046, в части правомерности установления дополнительных требований к банку-эмитенту банковской гарантии представляемой для обеспечения аукционной заявки, и в части правомерности отклонения заявки ООО "Юрма-сервис".

Приложение:

- протокол рассмотрения первых частей заявок (копия);
- протокол рассмотрения вторых частей заявок (копия);
- доверенность представителя (копия).

Представитель ООО «Юрма-сервис» по доверенности

