

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 033/04/14.33-14/2022

11 марта 2022 года

г. Владимир
ул. Б. Московская, д.1

Я, руководитель Владимирского УФАС России П, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.33-14/2022, возбужденного 25.02.2022 г. протоколом об административном правонарушении в отношении должностного лица, являющегося на момент совершения вменяемого правонарушения генеральным директором ООО «НПК «Автоприбор» (ОГРН 1183328008820, ИНН 3329093967, адрес места нахождения: 600016, Владимирская область, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д.94) – Х в связи с совершением правонарушения, образующего состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 033/04/14.33-14/2022 рассмотрено в присутствии Х. лично.

Согласно протоколу № 033/04/14.33-14/2022 об административном правонарушении от 25.02.2022, Х. вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Письменных пояснений от Х. не поступало.

Рассмотрев материалы дела № 033/04/14.33-14/2022, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 14.31 - 14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением Комиссии Владимирского УФАС России от 09.10.2020 по делу № 033/01/14.5-857/2020 о нарушении антимонопольного законодательства установлен факт нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении акта недобросовестной конкуренции путем введения в оборот товаров, при производстве которых незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие ООО «Завод Автоприбор», а именно полезные модели, защищенные патентами № RU175144 U1...

В ходе рассмотрения дела № 033/01/14.5-857/2020 Комиссия Владимирского УФАС России, установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

Пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу предоставлено право возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства при поступлении заявления юридического или физического лица, указывающего на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

11.09.2020 издан приказ Владимирского УФАС России от № 169/20 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/14.5-857/2020 в отношении ООО «НПК «Автоприбор» (ОГРН 1183328008820, ИНН 3329093967, адрес места нахождения: 600016, Владимирская область, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д.94) по признакам нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступило заявление ООО «Завод Автоприбор» (вх. № 4976 от 14.07.2020) по признакам совершения ООО «НПК «Автоприбор» акта недобросовестной конкуренции путем введения в оборот товаров, при производстве которых незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие ООО «Завод Автоприбор», а именно полезные модели, защищенные патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, № RU177150 U1.

ООО «Завод Автоприбор» является правообладателем следующих патентов на полезные модели:

- № RU175176U1 «Привод Стеклоочистителя», заявка 2017115093, (приоритет 27.04.2017), дата начала отсчета срока действия патента 27.04.2017, автор А (RU), патентообладатель ООО «Завод «Автоприбор», статус: действует, пошлина: учтена за 4 год с 28.04.2020 по 27.04.2021;

- № RU177150 U1 «Датчик скорости», заявка 2017137824, (приоритет 30.10.2017), дата начала отсчета срока действия патента 30.10.2017, авторы К (RU), К (RU), Б (RU), патентообладатель ООО «Завод «Автоприбор», статус: действует (последнее изменение статуса: 06.03.2020), пошлина: учтена за 4 год с 31.10.2020 по 30.10.2021;

- № RU175144 U1, «Магнитоэлектрическая система тахометра», заявка 2017115065, (приоритет 27.04.2017), дата начала отсчета срока действия патента 27.04.2017, автор К (RU), патентообладатель ООО «Завод «Автоприбор», статус: действует (последнее изменение статуса: 26.02.2020), пошлина: учтена за 4 год с 28.04.2020 по 27.04.2021;

ООО «Завод Автоприбор» в своем заявлении указывает, что является производителем (заказчиком) и поставщиком частей и комплектующих для автомобильной промышленности.

В отношении указанных автомобильных комплектующих ООО «Завод «Автоприбор», ООО «НПК «Автоприбор» были заключены и реализованы следующие договоры:

1) ООО «Завод «Автоприбор» был заключен договор ***** с АО «Автомобильный завод «Урал» (г. Миасс, Челябинская область), прекращенный, согласно сведениям ООО «Завод «Автоприбор» 11.09.2018. В рамках данного договора осуществлялись поставки продукции, в том числе по товарным накладным №2283 от 11.05.2018, №2817 от 01.06.2018, №3008 от 09.06.2018, №3313 от 22.06.2018, №4437 от 17.08.2018, №4638 от 11.09.2018(тахометр 2561.3813010), по товарным накладным №2221 от 07.05.2018, №2816 от 01.06.2018, №3007 от 09.06.2018, №3313 от 22.06.2018, №3544 от 03.07.2018, № 4310 от 03.08.2018 (тахометр 2531.3813010).

ООО «НПК «Автоприбор» заключен договор *****с АО «Автомобильный завод «Урал» (г. Миасс, Челябинская область). В рамках данного договора осуществлялись поставки продукции, согласно спецификации, тахометры 2531.3813010, 2561.3813010, в

том числе по товарным накладным №13 от 10.08.2018, №20 от 16.08.2018, №422 от 03.09.2018, №578 от 07.09.2018, №2750 от 18.12.2018 (тахометр 2531.3813010).

2) ООО «Завод «Автоприбор» был заключен договор от ***** с ПАО «КАМАЗ» (г. Набережные Челны, республика Татарстан), прекращенный, согласно сведениям ООО «Завод Автоприбор» 13.11.2019. В рамках данного договора осуществлялись поставки продукции, в том числе по товарным накладным №02830 от 05.05.2018, №2961 от 07.06.2018, №3563 от 03.07.2018, №3605 от 04.07.2018, №3691 от 06.07.2018, №4294 от 02.08.2018, №4579 от 03.09.2018 (тахометр 3631.3813010), по товарным накладным № 2830 от 05.05.2018, №2961 от 07.06.2018, №3102 от 14.06.2018, №3563 от 03.07.2018, №4679 от 14.09.2018 (тахометр 2511.3813010).

ООО «НПК «Автоприбор» заключен договор от *****с ПАО «КАМАЗ» (г. Набережные Челны, республика Татарстан), в рамках которого осуществлялись поставки товаров, в том числе по товарным накладным №432 от 03.09.2018, №605 от 10.09.2018, №718 от 13.09.2018 (тахометр 3631.3813010).

3) ООО «Завод «Автоприбор» был заключен договор от ***** с ООО «Павловский автомобильный завод» (г. Павлово, Нижегородская область), прекращенный, согласно сведений ООО «Завод «Автоприбор», 03.08.2020. В рамках данного договора осуществлялись поставки продукции, в том числе по товарным накладным №4316 от 03.08.2018, №4343 от 07.08.2018, №4919 от 30.10.2018 (датчик скорости 4202.3843).

ООО «НПК «Автоприбор» заключен договор от ***** с ООО «Павловский автомобильный завод» (г. Павлово, Нижегородская область). В рамках данного договора осуществлялись поставки продукции, в том числе по товарным накладным №114 от 21.08.2018, №18 от 14.08.2018, №426 от 03.09.2018, №1515 от 12.10.2018, №1387 от 08.10.2018, №1306 от 04.10.2018, №1223 от 02.10.2018, №1203 от 01.10.2018 (датчик скорости 4202.3843)

4) ООО «Завод «Автоприбор» был заключен договор от ***** с ООО «Автомобильный завод «ГАЗ» (г. Нижний Новгород, Нижегородская область). В рамках данного договора осуществлялись поставки продукции, в том числе по товарным накладным №4278 от 01.08.2018 (тахометр 2511.3813010), №4329 от 06.08.2018 №4296 от 02.08.2018, №3671 от 10.07.2018, №3576 от 03.07.2018 (привод стеклоочистителя А63R425205100).

ООО «НПК «Автоприбор» заключен договор от *****с ООО «Автомобильный завод «ГАЗ» (г. Нижний Новгород, Нижегородская область). В рамках данного договора осуществлялись поставки продукции, в том числе по товарным накладным №12 от 10.08.2018, №409 от 03.09.2018, №565 от 07.09.2018, №99 от 20.08.2018 (тахометр 2511.3813010), №409 от 03.09.2018, №465 от 04.09.2018, №482 от 05.09.2018, №12 от 10.08.2018, №741 от 17.08.2018, №207 от 24.08.2018, №254 от 28.08.2018 (привод стеклоочистителя А63R425205100).

Использование в продукции ООО «НПК «Автоприбор» полезных моделей, защищенных патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1 подтверждается представленными ООО «Завод «Автоприбор» заключениями специалистов, а именно:

Согласно заключения специалиста С. от 22.04.2020, в образце стеклоочистителя с артикулом А63R425205100 ГОСТ 18699-73 по ТС RU С-RU.АД50.В.00718 производства ООО «НПК «Автоприбор» от марта 2019 использованы технические решения, запатентованные в полезной модели № RU 175176 U1 «Привод Стеклоочистителя», зарегистрированной в Государственном реестре полезных моделей 24.11.2017, правообладателем которой выступает ООО «Завод «Автоприбор».

Согласно заключения специалиста К., автора полезной модели № RU175144 U1,

«Магнитоэлектрическая система тахометра», анализ изделия – образца тахометра 253.3813, представителя группы электронных тахометров (2511.3813010, 2511.3813010-10, 2521.3813010, 2531.3813010, 2541.3813010, 2561.3813010, 35.3813010, 3631.3813010, 3651.3813010, 3681.3813010, 3691.3813010, TX193-38130000, аналогичных по конструкции и принципу работы магнитоэлектрической схемы тахометров рассмотренному изделию – образцу), показал, что при изготовлении ООО «НПК «Автоприбор» используется техническое решение, описанное в полезной модели № RU175144 U1, «Магнитоэлектрическая система тахометра». В дополнениях от 11.06.2020 к данному экспертному заключению К также отмечено, что внедрение решений полезной модели учтено в конструкторской документации и согласовано с потребителями приборов. Появление полезной модели возникло, в том числе, по замечаниям заказчиков на этапе эксплуатации приборов в составе изделий: растрескивание магнита в системе, неравномерный (или замедленный) ход стрелки прибора. Специалистом указано, что решение полезной модели распространяется на все тахометры, имеющие аналогичную магнитоэлектрическую систему (2511.3813010, 2511.3813010-10, 2521.3813010, 2531.3813010, 2541.3813010, 2561.3813010, 35.3813010, 3631.3813010, 3651.3813010, 3681.3813010, 3691.3813010, TX193-38130000). После внедрения полезной модели № 175144 на электронных тахометрах 2511.3813010, 2511.3813010-10, 2521.3813010, 2531.3813010, 2541.3813010, 2561.3813010, 35.3813010, 3631.3813010, 3651.3813010, 3681.3813010, 3691.3813010, TX193-38130000 и комбинациях приборов 37.3801010, 37.3801010-01, 37.3801010-02, 39.3801010, 39.381010-01, 39.3801010-02 в составе с тахометрами, указанными в заключении, производство ранее выпускаемых тахометров прекращено.

Согласно заключения специалиста М., анализ изделия датчика скорости №RU177150 U1 «Датчик скорости» А63R42.3843010-10, производства ООО «НПК «Автоприбор» показал, что данный датчик повторяет конструкцию датчика, разработанного ООО «Завод «Автоприбор» и копирует технические решения, описанные в патенте №RU177150 U1 «Датчик скорости».

Наряду с этим, в ходе рассмотрения дела ООО «НПК «Автоприбор» в материалы дела были представлены экспертные заключения по патентам № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1 в продукции ООО «НПК «Автоприбор»:

- экспертное заключение патентного поверенного РФ (свидетельство о регистрации №1566) К. по вопросам использования (производства, продажи и рекламирования) в изделии «Тахометр TX193» производства ООО «НПК «Автоприбор» и его модификации технического решения по патенту № RU175144 U1, дата приоритета 27.04.2017, которым установлено, что в представленных к рассмотрению продукции и материалах использован каждый признак, приведенный в формуле полезной модели «Магнитоэлектрическая система тахометра» по патенту РФ № 175144, дата приоритета 27.04.2017;

- экспертное заключение патентного поверенного РФ (свидетельство о регистрации №1566) К. по вопросам использования (производства, продажи и рекламирования) в изделии «Привод стеклоочистителя А63R425205100» технического решения по патенту № RU175176U1, дат приоритета 27.04.2017, которым установлено, что в представленных к рассмотрению материалах использован каждый признак, приведенный в формуле полезной модели «Привод стеклоочистителя» по патенту на полезную модель № 175176, дата приоритета 27.04.2017;

- экспертное заключение патентного поверенного РФ (свидетельство о регистрации №1566) К. по вопросам использования (производства, продажи и рекламирования) в изделии «Датчик скорости» А63R42.3843010-10 технического решения по патенту №RU177150 U1, дата приоритета 30.10.2017, которым установлено, что в представленных к рассмотрению материалах использован каждый признак, приведенный в формуле

полезной модели «Датчик скорости» по патенту на полезную модель №177150, дата приоритета 30.10.2017.

В материалы дела ООО «Завод «Автоприбор» также представлены (вх. № 2787 от 13.04.2021) пояснения С., трудоустроенной с 2014 года по 09.08.2018 в ОАО «Завод «Автоприбор» в должности начальника производственного отдела. В отношении исследуемых обстоятельств было пояснено, что ОАО «Завод «Автоприбор» оказывало ООО «Завод «Автоприбор» услуги по изготовлению автокомпонентов из давальческого сырья по договору, с использованием конструкторской документации, разработанной как ОАО «Завод «Автоприбор», так и ООО «Завод «Автоприбор», переданной в ОАО «Завод «Автоприбор» в рамках исполнения данного договора. В составе автокомпонентов были тахометры, датчики скорости, стеклоочистители для автомобилей МАЗ, ПАЗ, УАЗ, ГАЗ. С августа 2018 по 03.09.2019 С. была трудоустроена в ООО «НПК «Автоприбор» в должности начальника производственного отдела. ООО «НПК «Автоприбор» осуществляло выпуск аналогичной продукции, с использованием той же конструкторской документации полезных моделей, принадлежащих ООО «Завод «Автоприбор».

С целью установления обстоятельств, при которых ООО «НПК «Автоприбор» были произведены и реализованы спорные изделия, Владимирским УФАС России был направлен запрос в адрес ООО «НПК «Автоприбор» (исх. № 02/3402-мсв от 22.07.2020). В ответ на данный запрос ООО «НПК «Автоприбор» сообщило (вх. № 5669 от 13.08.2020), что большинство автокомпонентов, а именно привод стеклоочистителя А63R425205100, - тахометры 253.3813, 2511.3813010, 2511.3813010-10, 2521.3813010, 2531.3813010, 2541.3813010, 2561.3813010, 35.3813010, 3631.3813010, 3651.3813010, 36813010, 3691.3813010, ТХ193-3813000, комбинации приборов 37.3801010, 37.3801010-01, 37.3801010-02, 39.3801010, 39.3801010-01, 39.3801010-02, Датчик скорости А63R42.3843010-01 имеют полувековую историю разработки и выпуска, в том числе предприятиями ОАО «Завод «Автоприбор» и ООО «Завод «Автоприбор». ООО «НПК «Автоприбор» также указывает, что Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А09-608/2017 ОАО «Завод «Автоприбор» и ООО «Завод «Автоприбор» были признаны взаимозависимыми, установлено нарушение использования товарного знака «Автоприбор» со стороны ООО «Завод «Автоприбор». Исходя из изложенного, ООО «НПК «Автоприбор» считает, что любое указанное в запросе изделие могло быть выпущено ОАО «Завод «Автоприбор» и ООО «Завод «Автоприбор». ООО «НПК «Автоприбор» отмечает, что в настоящее время товарный знак принадлежит ООО «Крига», учредителю ООО «НПК «Автоприбор», а в штате предприятия трудятся авторы полезных моделей изделий привод стеклоочистителя А63R425205100, - тахометры 253.3813, 2511.3813010, 2511.3813010-10, 2521.3813010, 2531.3813010, 2541.3813010, 2561.3813010, 35.3813010, 3631.3813010, 3651.3813010, 36813010, 3691.3813010, ТХ193-3813000, комбинации приборов 37.3801010, 37.3801010-01, 37.3801010-02, 39.3801010, 39.3801010-01, 39.3801010-02. Датчик скорости А63R42.3843010-01 ООО «НПК «Автоприбор» не выпускается. Иных сведений, а также доказательств самостоятельной разработки ООО «НПК «Автоприбор» указанных изделий не представлено, документы, подтверждающие законность использования решений, запатентованных в полезных моделях № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1, во Владимирское УФАС направлено не было.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции установлены Федеральным [законом](#) N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Целями данного [Закона](#) являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного

функционирования товарных рынков ([часть 2 статьи 1](#) Закона о защите конкуренции).

При этом под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке ([пункт 7 статьи 4](#) Закона N 135-ФЗ).

Признаки ограничения конкуренции приведены в [пункте 17 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции.

Под недобросовестной конкуренцией следует понимать любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации ([пункт 9 статьи 4](#) Закона N 135-ФЗ).

Согласно статье 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе полезные модели.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 настоящей

статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1358 ГК РФ использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;

2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом. Если продукт, получаемый запатентованным способом, является новым, идентичный продукт считается полученным путем использования запатентованного способа, поскольку не доказано иное;

3) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ;

4) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению;

5) осуществление способа, в котором используется изобретение, в том числе путем применения этого способа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1358 ГК РФ полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Частью 3 статьи 1 ГК РФ определено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно статье 10 bis "Парижской конвенции по охране промышленной собственности" от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. СССР подписал Конвенцию 12.10.1967, Российская Федерация как правопреемник СССР является государством участником Конвенции (часть 3 статьи 1 Федерального закона от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации").

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской

деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В действиях ООО «НПК «Автоприбор» присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

1. Данные действия осуществляются хозяйствующими субъектами – конкурентами на товарном рынке;

2. Такие действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку ООО «НПК «Автоприбор», реализуя продукцию с использованием патента № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1, права на которые принадлежат Заявителю, имеют возможность пользоваться известностью Заявителя для привлечения потенциальных потребителей в отсутствие издержек на разработку и поддержание полезных моделей, защищенных патентами.

3. Противоречие действующему законодательству, а именно статье 1358 ГК РФ, статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883.

4. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что Заявителю в результате действий ООО «НПК «Автоприбор» были причинены убытки на сумму *****, не исключается возможность причинения иных не поименованных выше убытков, поскольку у заявителя может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий ООО «НПК «Автоприбор» (упущенная выгода), ввиду того, что данные действия способствуют привлечению потребителей к товарам данных лиц и их оттоку от товаров Заявителя. В результате такого использования ООО «НПК «Автоприбор» получает необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, связанные с минимизацией затрат на разработку указанных изделий и внедрением их в производство, а также на последующую их реализацию; данные действия способны причинить убытки ООО «Завод «Автоприбор» в виде упущенной выгоды при реализации.

В ходе рассмотрения дела, а также в письменных объяснениях по факту вменяемого нарушения ООО «НПК «Автоприбор» изложены следующие доводы.

1. В письменных пояснениях (вх. № 7085 от 14.10.2020, вх. № 7667 от 09.11.2020, вх. № 8353 от 04.12.2020, вх. № 1057 от 16.02.2021), указывается, что ООО «НПК «Автоприбор» и ООО «Завод «Автоприбор» не являются субъектами – конкурентами по смыслу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «Завод «Автоприбор» не выступало производителем автокомпонентов, а выполняло функции по их реализации (до августа 2018 года), в 2019 году ООО «Завод «Автоприбор» не производило, не выступало заказчиком или продавцом продукции. Отмечается, что фактическим производителем выступало ОАО «Завод «Автоприбор», в связи с чем производство автокомпонентов ООО «Завод «Автоприбор» не осуществляло. Договорные отношения по производству автокомпонентов между ООО «Завод «Автоприбор» (заказчик) и ОАО «Завод «Автоприбор» (исполнитель) прекращены ввиду объявления ОАО «Завод «Автоприбор» банкротом и приобретения его производственных мощностей ООО «НПК «Автоприбор», исходя из чего ООО «Завод «Автоприбор» не имеет возможности реализации продукции. Также ООО «НПК «Автоприбор» указывает, что с 11.07.2018 года ООО «Завод «Автоприбор» не могло осуществлять приобретение изделий, в связи с чем реализация продукции после названной даты представляет собой реализацию остатков. Также, сложившиеся отношения между ООО «Завод «Автоприбор» (заказчик) и ОАО «Завод «Автоприбор» (исполнитель) охарактеризованы как дилерские. Обращается

внимание, что Постановлением Двадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 по делу № А09-608/2017 ООО «Завод «Автоприбор» осуществляло реализацию продукции в отсутствие соглашения с ОАО «Завод «Автоприбор» об использовании товарного знака «АП», исходя из чего ответчиком делается вывод о том, что вся реализованная ООО «Завод «Автоприбор» продукция с 18.05.2018 (время приобретения товарного знака учредителем ООО «НПК «Автоприбор – ООО «Сота», впоследствии ООО «Крига») является контрафактной, а доказательства, представляемые ООО «Завод «Автоприбор» недопустимы. В последующих пояснениях ООО «НПК «Автоприбор» указывает, что конкурентные отношения между ОАО «Завод «Автоприбор» (производителем продукции) и ООО «Завод «Автоприбор» (дистрибьютор, поставщик) невозможны ввиду того, что производитель товаров и дистрибьютор товаров, реализующий такие товары на одном товарном рынке, не будут считаться конкурентами, если на таком товарном рынке дистрибьютор осуществляет реализацию товаров, приобретенных у данного производителя, а также если дистрибьютор не осуществляет производство взаимозаменяемых товаров (Решение Президиума ФАС от 23.05.2012 №5-15/1-2). При этом, приобретенные ООО «Завод «Автоприбор» товары не могут формировать конкуренцию, поскольку их единственным производителем выступает ООО «НПК «Автоприбор». Аналогичная позиция поддержана в сводных пояснениях общества (вх. № 2834 от 14.04.2021), где также сообщено, что ОАО «Завод «Автоприбор» (производителем продукции) и ООО «Завод «Автоприбор» (дистрибьютор, поставщик) признаны взаимозависимыми лицами, между ними 25.03.2013 заключен договор выполнения работ, при заключении которого ООО «Завод «Автоприбор» не имело в собственности производственных площадей, оборудования, станков, инструментов, не были заключены договоры с поставщиками сырья и договоры с покупателями готовой продукции.

В отношении данного довода Комиссия отмечает следующее. Как установлено материалами дела и не оспаривается сторонами, ООО «Завод «Автоприбор» является обладателем полезных моделей, защищенных патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1, зарегистрированных в надлежащем порядке в 2017 году. Изготовление изделий, содержащих данные полезные модели, осуществлялось ОАО «Завод «Автоприбор» по договору выполнения работ от 25.03.2013 №071/4-74. При этом, заключение договора в 2013 не означает однозначного использования в изготавливаемых изделиях полезных моделей, защищенных патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1. Исходя из имеющихся материалов дела, ООО «Завод «Автоприбор», будучи обладателем исключительных прав на полезные модели, вправе использовать их в своей деятельности любым не запрещенным законом способом (ст. 1229 ГК РФ), в том числе поручить изготовление соответствующих изделий иному лицу. Отсутствие статуса непосредственного производителя не влияет на квалификацию статуса ООО «Завод «Автоприбор» в качестве лица, осуществляющего реализацию данных изделий в пределах имеющихся у него правомочий на использование исключительных прав на полезные модели. Как установлено Комиссией и подтверждено материалами дела, ООО «НПК «Автоприбор» выступал производителем и дистрибьютором изделий, содержащих решения полезных моделей, защищенных патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1 в рамках договоров поставки с ООО «Автомобильный завод «ГАЗ», ООО «Павловский автомобильный завод», ПАО «КАМАЗ», АО «Автомобильный завод «Урал», а также с иными контрагентами. При этом, Комиссия обращает внимание, что наличие отношений производителя и заказчика между ООО «Завод «Автоприбор» и ОАО «Завод «Автоприбор» не означает наличие дилерских взаимоотношений между ООО «Завод «Автоприбор» и ООО «НПК «Автоприбор», ввиду отсутствия договорных отношений по приобретению изделий ООО «Завод «Автоприбор» у конкретного производителя. Таким образом, ввиду того, что ООО «Завод «Автоприбор» и ООО «НПК «Автоприбор»

действовали на одном товарном рынке реализации изделий, содержащих решения полезных моделей, защищенных патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1, осуществляли реализацию потребителям взаимозаменяемых товаров, были способными самостоятельными действиями каждого из них исключать или ограничивать возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, ООО «Завод «Автоприбор» и ООО «НПК «Автоприбор» находятся в конкурентных отношениях.

2. ООО «НПК «Автоприбор» указывает на наличие у него права преждепользования на полезные модели, защищенные патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1, что указывается в письменных пояснениях (вх. № 7085 от 14.10.2020, вх. №7667 от 09.11.2020). В частности, отмечается, что ОАО «Завод «Автоприбор» до момента регистрации прав на полезную модель сделал необходимые приготовления и осуществлял производство соответствующих изделий до июля – августа 2018 года. При продаже предприятия на публичных торгах ООО «НПК «Автоприбор» приобретены права на все здания и оборудование, которое использовалось при выпуске автокомпонентов ОАО «Завод «Автоприбор». На момент рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, ООО «НПК «Автоприбор» имеет во владении производственные здания и оборудование, на котором производился выпуск таких изделий, в связи с чем, в силу ст. 1361 ГК РФ, является обладателем права преждепользования на указанные полезные модели, а также в действиях ООО «НПК «Автоприбор» отсутствуют нарушения исключительных прав ООО «Завод «Автоприбор». Наряду с изложенным, ООО «НПК «Автоприбор» в письменных пояснениях (вх. № 8353 от 04.12.2020) сообщает, что выпуск автокомпонентов сопровождается длительным периодом подготовки, однако договор № 071/4-74 подразумевает, что подготовительного процесса к выпуску продукции на момент его заключения и исполнения стороны не проводили, что, по мнению ООО «НПК «Автоприбор» означает, что полезная модель уже была внедрена в производственный процесс и была известна до момента ее регистрации. Также, представителем ООО «НПК «Автоприбор» было указано (вх. № 1008 от 12.02.2021), что конструкторская документация на изделия, сходные с решениями полезных моделей, защищенных патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1 была передана во владение ООО «НПК «Автоприбор» вместе с технологическим оборудованием (оснасткой) и является принадлежностью к нему (ст. 456 ГК РФ). В письменных пояснениях (вх. № 1057 от 16.02.2021) ООО «НПК «Автоприбор» указывает, что преждепользователь может осуществлять свое право не только на территории собственного предприятия, но и арендуя необходимые площади и необходимое оборудование и материалы у других лиц. Ссылаясь на материалы научных статей В.В. Брискова, В. Джемаркяна, указывается, что право преждепользования вместе с используемым для его производства оборудованием может являться частью имущественного комплекса, быть объектом купли - продажи, мены, аренды, иных сделок, также указано, что иное имущество, входящее в имущественный комплекс, не имеет определяющего значения для признания права преждепользования, поскольку данное право подразумевает его следование за имуществом, относящемся к производству на предприятии.

В отношении данного довода Комиссия приходит к следующим выводам. Как указывается ответчиком в письменных пояснениях (вх. № 2834 от 14.04.2021) и подтверждается материалами дела, 18.05.2018 года между ООО «СОТА» (учредителем ООО «НПК «Автоприбор») и ОАО «Завод «Автоприбор» заключен договор купли-продажи № 4 в рамках которого было передано в собственность ООО «СОТА» 6414 единиц движимого имущества, 08.06.2018 по договору купли – продажи № 7, заключенным между ООО «СОТА» и ОАО «Завод «Автоприбор», в собственность ООО «СОТА» передано имущество, входящее в состав лота № 1 (код торгов 21657-ОТПП). Комиссией отмечается,

что архивы ОАО «Завод «Автоприбор», включающие, в том числе, конструкторскую документацию на изделия, содержащие решения, сходные полезным моделям, защищенным патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1, в рамках указанных договоров в числе передаваемого имущества не поименованы.

По договору аренды движимого имущества б/н от 09.08.2018, ООО «СОТА» передало в аренду ООО «НПК «Автоприбор» 6552 единиц движимого имущества, ранее принадлежавшего ОАО «Завод «Автоприбор». По договору аренды недвижимого имущества б/н от 09.08.2018, ООО «СОТА» передало в аренду ООО «НПК «Автоприбор» 23 единицы недвижимого имущества, ранее принадлежавшего ОАО «Завод «Автоприбор».

Исходя из сведений Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ), в рамках процедур, применяемых в деле о банкротстве, имущество ОАО «Завод «Автоприбор» было также реализовано в собственность иных лиц:

- согласно сообщению № 797487 ЕФРСБ, имущество: Земельный участок назначение: Земли населенных пунктов для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:141, земельный участок назначение: Земли населенных пунктов для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:139, земельный участок, назначение: Земли населенных пунктов для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:134, земельный участок, назначение: Земли населенных пунктов для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:133, земельный участок, назначение: Земли населенных пунктов для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032273:14, земельный участок, назначение: Земли населенных пунктов для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032273:15, Нежилое здание (сушилка пиломатериалов) кадастровый (условный) номер 33:22:032091:1239, Нежилое здание (Аварийно- дренажная станция) кадастровый (условный) номер 33:22:034024:292, нежилое здание – растворный узел, кадастровый (условный) номер 33:22:032091:1235, незавершенная строительством станция очистки промышленных стоков, кадастровый (условный) номер 33:22:032273:55, нежилое здание (дренажно-насосная станция), кадастровый (условный) номер 33:22:032273:61, нежилое здание (будка весовщика для автомобильных весов грузоподъемностью 30 тонн), кадастровый (условный) номер 33:22:034024:330, нежилое здание (будка охраны), кадастровый (условный) номер 33:22:034024:331 отчуждены в собственность А (ИНН 332704352930);

- согласно сообщению № 797535 ЕФРСБ, имущество: земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:123, земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:118, земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:122, земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:119, земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:121, земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:125, земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:135, Земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:117, земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:116, нежилое здание – производственный корпус № 3, назначение: нежилое, кадастровый (условный) номер 33:22:032091:1139., производственный корпус № 1, назначение: нежилое, кадастровый

(условный) номер 33:22:032091:234, нежилое здание производственных корпусов № 4, №5, назначение: нежилое, кадастровый (условный) номер 33:22:032091:1241, нежилое здание (административно-бытовой корпус №1) кадастровый (условный) номер 33:22:032091:232, нежилое здание – административно-бытовой корпус, кадастровый (условный) номер 33:22:032091:233, нежилое здание – производственный корпус №8, кадастровый (условный) номер 33:22:032091:1240, производственный корпус № 9, кадастровый (условный) номер 33:22:032091:1234, производственный корпус №11, кадастровый (условный) номер 33:22:032091:1242, нежилое здание – магазин и отдел маркетинга, кадастровый (условный) номер 33:22:032091:1133, Оборудование: Установка струйной отмытки SMT, Разгрузчик ПП на линию, Система селекторного нанесения влагозащитных покрытий, Конвейер закрытого типа, Разгрузчик ПУ, Печь для отверждения влагозащитных покрытий, Конвейер, Автомат установки ПМИ сверхпроизводительный, Разгрузчик, Загрузчик ПП, Конвейер, Конвекционная система пайки оплавлением, Автомат трафаретной печати, Рабочая станция с конвейером, Система АОИ для инспекции спаянных печатных узлов, Система селективной пайки, Рабочая станция отчуждены в пользу ООО «Авто-Тракт-Менеджмент» (ИНН 3328463855, ОГРН 1093328001348);

- согласно сообщению № 797501 ЕФРСБ, имущество: ремонтно-строительный цех, овощехранилище, кадастровый (условный) номер 33:22:032091:228, нежилое здание (насосная), кадастровый (условный) номер 33:22:032091:1237, нежилое здание - склад химических реактивов, кадастровый (условный) номер 33:22:032091:1238, нежилое здание - склад химических реактивов, кадастровый (условный) номер 33:22:032091:1233, нежилое здание – бытовые помещения склада химикатов, кадастровый (условный) номер 33:22:032091:1236, земельный участок назначение: Земли населенных пунктов, кадастровый номер 33:22:032093:25, земельный участок назначение: Земли населенных пунктов, кадастровый номер 33:22:032091:140, земельный участок назначение: Земли населенных пунктов для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:131, земельный участок назначение: Земли населенных пунктов для содержания производственных зданий, кадастровый номер 33:22:032091:136 отчуждено в собственность А (ИНН 332704352930);

- согласно сообщению № 2372450 ЕФРСБ, имущество: Доля в уставном капитале ООО «АППЕТИТ» (ОГРН 1103340000060, ИНН 3329059155) в размере 25% отчуждено в собственность Т (ИНН 781301030064);

- согласно сообщению № 2666147 ЕФРСБ, имущество: Машины, производственное, офисное и иное оборудование, сооружения, находящиеся на производственных участках и в прочих помещениях ОАО «Завод «Автоприбор» (ОГРН 1033303408995, ИНН 3302021267) в количестве 6374 единицы, нематериальные активы, (28 патентов и 4 товарных знака), отчуждены в собственность ООО Стартс Плюс (ИНН 1656076534, ОГРН 1141690023881);

- согласно сообщению № 2802469 ЕФРСБ, имущество: Нежилое здание, этажность – 2, общей площадью 500,2 кв.м, инв.№11758, лит.З, адрес объекта: Владимирская область, г.Владимир, ул.Полины Осипенко, д.66-б (Склад заполнителей инертных материалов), кадастровый №33:22:024215:40 отчуждены в собственность М (ИНН 165607288196);

- согласно сообщению № 2802466 ЕФРСБ, имущество Доля в уставном капитале ООО «АППЕТИТ» (ОГРН 1103340000060, ИНН 3329059155) в размере 25% отчуждено в собственность М (ИНН 701713469808), имущество Доля в уставном капитале ООО «СпецТехАвто» (ОГРН 1063340023757, ИНН 3329040732) в размере 40% отчуждено в собственность Ф (ИНН 760212284672);

согласно сообщению № 3108071 ЕФРСБ, имущество Право требования к ООО ЯЗТО-Авто ИНН 7602079473 на сумму 976 000,00 р отчуждено в собственность К (457670, Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Рябиновая д. 67, ИНН 742901897024),

имущество Право требования к НИФ Школа экономики академика с. Шаталина ИНН 7727216679 на сумму 3 460 000,00 р отчуждено в собственность ООО Региональный консалтинговый центр (ИНН 2901228452 , ОГРН 1122901015764), имущество Право требования к ООО Завод Автоприбор ИНН 3329015133 на сумму 548 480,29 отчуждено в собственность М (ИНН 330574928021), имущество Право требования к ООО Пром-Технология ИНН 3702533929 на сумму 1 023 071,69 р. Отчуждено в собственность ООО Региональный консалтинговый центр (ИНН 2901228452 , ОГРН 1122901015764), имущество Право требования к ООО АРК ИНН 3329044649 на сумму 12 117 421,07 р отчуждено в собственность Н (ИНН 690808289700), имущество Право требования к ООО Инструментальный завод Радуга ИНН 3328004900 на сумму 9 047 708,79 р отчуждено в собственность К (ИНН 180202027827), имущество Право требования к ООО Техника-17 ИНН 3327830630 на сумму 2 755 306,77 р отчуждено в собственность Ф (ИНН 760212284672), имущество Права требования к: ООО Радугаприбор ИНН 3308004437 на сумму 19 569,87 р.; НОУ ДПО Витязь центр ИНН 3329027925 на сумму 22 183,49 р.; ООО «Авто-Универсал XXI» ИНН 7721719620 на сумму 194 861,51; ООО Мелтрис ИНН 3329048097 на сумму 202 200,00 р.; Копенкова А.В. на сумму 777 900,00 р.; ООО Центр Индустриального снабжения ИНН 3328007926 на сумму 66 454,60 р.; ООО СпецТехАвто ИНН 3329040732 на сумму 18 884 909,00 р.; ООО СпецТехАвто ИНН 3329040732 на сумму 67 543,48 р.; ООО СпецТехАвто ИНН 3329040732 на сумму 5 297 432,26 р.; ООО Экомаг ИНН 3328445278 на сумму 28 806,75 р.; ООО Восток-Точное Время ИНН 1652008170 на сумму 132 385,76 р.; ООО ТД Автоприбор ИНН 3329030773 на сумму 32 755 624,19 р.; ООО ТД Инструмент-Сервис ИНН 1832025168 на сумму 33 304,32 р., ЗАО Аквариус ИНН 3305054207 на сумму 1 125 506,72 р.; ООО Аквариус-Энергокомплект ИНН 3327850266 на сумму 33 016,92 р.; ООО Плата-Лайт ИНН 3315010777 на сумму 213 894,06 р.; ОАО Автоваз ИНН 6320002223 на сумму 1 470 540,87 р.; УФК по Влад. Области (ОФК 02, Влгу) ИНН 3327102091 на сумму 5 163,88 р.; НОУ ДПО Витязь центр ИНН 3329027925 на сумму 26 012,79 р., иные права требования, поименованные в сообщении, отчуждены в собственность М (ИНН 503408328407)

В соответствии с иными сообщениями ЕФРСБ, имущество ОАО «Завод «Автоприбор» было также отчуждено в пользу иных лиц, не являющихся ООО «СОТА», ООО «НПК «Автоприбор».

В соответствии со ст. 1361 ГК РФ, лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца ([статьи 1381](#) и [1382](#)) добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от автора тождественное решение или решение, отличающееся от изобретения только эквивалентными признаками ([пункт 3 статьи 1358](#)), либо сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования ([право преждепользования](#)). Право преждепользования может быть передано другому лицу только вместе с предприятием, на котором имело место использование тождественного решения или были сделаны необходимые к этому приготовления.

В соответствии со ст. 132 ГК РФ, предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом или его часть могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав. В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое [обозначение](#), [товарные](#) знаки, знаки [обслуживания](#)), и другие

исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Исходя из смысла указанных нормативных положений, право преждепользования может быть передано другому лицу только вместе с предприятием, выступающим как имущественный комплекс и включающий все виды имущества, поименованные в п. 2 ст. 132 ГК РФ. Однако, как следует из материалов дела, а также сведений, размещенных в ЕФРСБ, имущественный комплекс ОАО «Завод «Автоприбор» был реализован в составе различных лотов различным лицам, в том числе учредителю ООО «НПК «Автоприбор» - ООО «Сота». Впоследствии переданное ООО «Сота» имущество было передано ООО «НПК «Автоприбор» на правах аренды с соответствующими правомочиями. Вне зависимости от действительного наличия у ОАО «Завод «Автоприбор» права преждепользования на полезные модели, защищенные патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1, надлежащий порядок его перехода в соответствии с ГК РФ соблюден не был, в то время как переход права владения и использования отдельных производственных мощностей не позволяет сделать определенный вывод об их использовании в создании тождественного решения полезной модели или совершения к тому необходимых приготовлений. Таким образом, довод ответчика о наличии у него права преждепользования на полезные модели, защищенные патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1, не может быть принят Комиссией как основание их правомерного использования в производственной деятельности ООО «НПК «Автоприбор», но предъявление данного довода рассматривается как косвенное подтверждение такого использования.

3. Представителем ООО «НПК «Автоприбор» также заявлен довод (вх. № 7085 от 14.10.2020) о том, что действительным правообладателем полезных моделей, защищенных патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1, выступает ОАО «Завод «Автоприбор», будучи основным работодателем авторов полезных моделей (ст. 1370 ГК РФ), при этом факт регистрации патентов за ООО «Завод «Автоприбор» не может подменять фактический характер взаимоотношений между авторами, работодателями и производителями товаров. При этом, автор полезной модели «магнитоэлектрическая система тахометра» К. проработала в штате ОАО «Завод «Автоприбор» 11 лет, в штате заявителя – 1год, принята в штат 01.08.2017, в связи с чем действительным правообладателем исключительных прав на служебные изобретения, по мнению ООО «НПК «Автоприбор», выступает ОАО «Завод «Автоприбор».

В отношении данного довода заявителем ООО «Завод «Автоприбор» (вх. № 2787 от 13.04.2021) представлены документы в отношении К., а именно договор № 20 от 03.11.2016, в соответствии с которым Исполнитель (К.) обязуется выполнить по заданию Заказчика (ООО «Завод «Автоприбор») работы по разработке надежной магнитоэлектрической схемы электронных тахометров с учетом замечаний заказчиков, разработать чертеж усовершенствованной магнитоэлектрической системы электронных тахометров. Как указано в акте выполненных работ от 30.12.2016, указанные чертежи и схемы выполнены и переданы заказчику, при этом, исходя из п. 2 акта, Кузнецова Л.В. в соответствии со ст. 1357 ГК РФ передает права на получение патента на полезную модель магнитоэлектрической схемы тахометра ООО «Завод «Автоприбор», все исключительные права на полезную модель.

Наряду с этим, указывается (вх. № 2834 от 14.04.2021), что решения, запатентованные в полезных моделях № 175176, 175144, 177150 идентичны изделиям, производимым до даты их приоритета ОАО «Завод «Автоприбор», что является основанием для признания данных патентов недействительными.

Оценив вышеуказанные доводы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 1357 ГК РФ, право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец первоначально принадлежит автору

изобретения, полезной модели или промышленного образца. Право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец может перейти к другому лицу (правопреемнику) или быть ему передано в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства, или по договору, в том числе по трудовому договору. Договор об отчуждении права на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора.

В соответствии с договором № 20 от 03.11.2016, Исполнитель (К.) обязуется выполнить по заданию Заказчика (ООО «Завод «Автоприбор») работы по разработке надежной магнитоэлектрической схемы электронных тахометров с учетом замечаний заказчиков, разработать чертеж усовершенствованной магнитоэлектрической системы электронных тахометров. Как указано в акте выполненных работ от 30.12.2016, указанные чертежи и схемы выполнены и переданы заказчику, при этом, исходя из п. 2 акта, К. в соответствии со ст. 1357 ГК РФ передает права на получение патента на полезную модель магнитоэлектрической схемы тахометра ООО «Завод»Автоприбор», все исключительные права на полезную модель.

Таким образом, исходя из положений ст. 1357, исключительные права на полезную модель, в том числе право ее регистрации, передано ООО «Завод «Автоприбор».

В соответствии со ст. 1232 ГК РФ, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства.

В соответствии со ст. 1398 ГК РФ, Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец в течение срока его действия, установленного [пунктами 1 - 3 статьи 1363](#) настоящего Кодекса, может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных [подпунктами 1 - 4 пункта 1](#) настоящей статьи. Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец в течение срока его действия, установленного [пунктами 1 - 3 статьи 1363](#) настоящего Кодекса, может быть оспорен в судебном порядке любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных [подпунктом 5 пункта 1](#) настоящей статьи. Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец, признанный недействительным полностью или частично, аннулируется с даты подачи заявки на патент.

Исходя из имеющихся материалов дела, пояснений представителя ООО «НПК «Автоприбор» в заседаниях Комиссии, патенты на полезные модели № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1 на момент вынесения заключения об обстоятельствах дела не оспорены, продолжают свое действие в соответствии с положениями ст. 1363 ГК РФ. Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для признания обоснованным довода ответчика о наличии у патента иного фактического правообладателя, о недействительности патентов на полезные модели № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1.

4. ООО «НПК «Автоприбор» также указывает на невозможность принятия в качестве доказательств по делу подтверждения реализации ООО «Завод «Автоприбор» продукции, изготовленной с использованием полезных моделей № RU175176U1, № RU175144 U1, № RU177150 U1, поскольку она была реализована с использованием товарного знака «АП» и без разрешения правообладателя товарного знака, в связи с чем ООО «НПК «Автоприбор» считает всю реализованную продукцию контрафактной, а доказательства, представленные с указанием на использование данного товарного знака, недопустимыми. В подтверждение своего довода ООО «НПК «Автоприбор» ссылается на

следующие нормативные положения.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 1 ст. 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в [пункте 2](#) настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Исходя из имеющихся в материалах сведений, а также сведений, размещенных в публичных реестрах Федеральной службы по интеллектуальной собственности, товарный знак «АП» зарегистрирован 02.11.2000 в реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации с реестровым номером № RU 196262. Товарный знак «АП» действует в отношении следующих групп товаров: 002007 - блоки; деревообрабатывающие станки; кольца поршневые; литейные машины; прессы [машины промышленные]; приводы электрические; смесители [машины]; станки [металлорежущие]; 09 - аккумуляторы электрические; выключатели; датчики; замки электрические; измерительные приборы; коммутационные аппараты электрические; манометры; ограничители электрические; панели коммутационные [соединительные]; прерыватели; реле электрические; соединения электрические; спидометры; счетчики числа оборотов; светящиеся знаки; тахометры; указатели; щитки приборов; 11 - лампы; патроны для ламп; пробки для радиаторов; 12 - противоугонные приспособления для транспортных средств; стеклоочистители для ветровых стекол; электродвигатели для наземных транспортных средств; 16 - этикетки, за исключением тканевых; 21 - опрыскиватели.

С 12.11.2003 правообладателем товарного знака «АП» является ОАО "Завод "АВТОПРИБОР", 600016, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, 79.

Данный товарный знак был отчужден ОАО "Завод "Автоприбор" по договору от 18.05.2018 №6 в пользу ООО «СОТА» (ИНН 9701042118, учредитель ООО «НПК «Автоприбор»), о чем сделана запись в реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации от 05.06.2019 №РД0297375.

Согласно п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", исходя из [пункта 4 статьи 1234](#) ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации переходит от правообладателя к приобретателю, если соглашением сторон не предусмотрено иное, в момент заключения договора об отчуждении исключительного права, переход исключительного права по которому не подлежит государственной регистрации.

Если же переход исключительного права по договору об отчуждении исключительного права подлежит государственной регистрации, то момент перехода исключительного права определяется в силу закона императивно - моментом государственной регистрации перехода такого права. Предоставление права по лицензионному договору считается состоявшимся также с момента государственной регистрации предоставления права. При этом обязательственные отношения из договоров, переход или предоставление права по которым подлежат государственной регистрации, возникают независимо от государственной регистрации ([пункты 1 и 2 статьи 433](#) ГК РФ).

Согласно п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", реализация правомочий, составляющих содержание исключительного права, в полном объеме возможна только при условии государственной регистрации состоявшегося перехода права. С учетом положений [пункта 6 статьи 1232](#) ГК РФ распоряжение таким правом правопреемником (а равно совершение любых действий, определяющих порядок существования исключительного права) возможно только после государственной регистрации перехода исключительного права или одновременно с ней.

Исходя из изложенных положений, реализация правомочий правообладателя исключительного права на товарный знак, получившего их вследствие сделки по отчуждению исключительного права, возможна лишь после государственной регистрации перехода исключительного права в соответствующем реестре. Согласно сведений, размещенных в реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, переход исключительного права в пользу ООО «СОТА» зарегистрирован 05.06.2019, о чем сделана запись от 05.06.2019 № РД0297375. Таким образом, осуществление правомочий обладателя исключительного права на товарный знак «АП» ООО «СОТА» допускается с 05.06.2019, в то время как спорые автокомпоненты были реализованы ООО «Завод «Автоприбор» в период 2018 года, в связи с чем ООО «СОТА» не имело правомочий разрешать или запрещать использование товарного знака иным лицам. Также, антимонопольный орган отмечает, что в материалах дела №033/01/14.5-857/2020 отсутствуют подтверждения передачи правомочий использования товарного знака «АП» ООО «НПК «Автоприбор» для обозначения изготавливаемых обществом автокомпонентов.

Вместе с тем, антимонопольный орган отмечает, что, как установлено Постановлением Двадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 21.12.2017 по делу № А09-608/2017, ООО «Завод «Автоприбор» осуществляло реализацию продукции в отсутствие соглашения об использовании товарного знака «АП» (№196262), установлен дилерский характер взаимоотношений между ООО «Завод «Автоприбор» и ОАО «Завод «Автоприбор».

В соответствии со ст. 1477 ГК РФ, товарным знаком признается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Изготовление автокомпонентов с использованием полезных моделей № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1 осуществлялось ОАО «Завод «Автоприбор» в рамках договора выполнения работ от 25.03.2013 №071/4-74 по заказу ООО «Завод «Автоприбор». Исходя из сущности товарного знака как средства индивидуализации товаров юридического лица, учитывая изготовление автокомпонентов с

использованием товарного знака обладателем такого товарного знака, отсутствие возражений обладателя товарного знака относительно его использования в рамках дилерских взаимоотношений с ООО «Завод «Автоприбор», в том числе по договору от 25.03.2013 №071/4-74, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что оснований для признания реализованной ООО «Завод «Автоприбор» продукции контрафактной, а также представленных доказательств реализации продукции недопустимыми, не имеется.

5. ООО «НПК «Автоприбор» заявлен довод о недоказанности происхождения автокомпонентов, предоставленных для исследования специалистам С., К., М., от ООО «НПК «Автоприбор» (вх. № 1057 от 16.02.2021, вх. № 1507 от 09.03.2021). В обоснование данного довода указывается, что ООО «Завод «Автоприбор» приобрело для исследования автокомпоненты производства ООО «НПК «Автоприбор» у ООО «Ист - Вест», что подтверждается УПД № 79 от 15.04.2020. ООО «НПК «Автоприбор» считает ООО «Ист – вест» взаимозависимым по отношению к ООО «Завод «Автоприбор», указывая следующее обстоятельство. ООО «Ист – вест» является арендатором ООО «Завод «Автоприбор», располагается на производственной площадке «А» по адресу: г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 79, где силами ООО «НПК «Автоприбор» осуществляется пропускной режим. Исходя из имеющейся у ООО «НПК «Автоприбор» информации о производственной деятельности ООО «Ист - вест», данная организация не осуществляет деятельность по ОКВЭД 45.32 «Продажа автокомпонентов в розницу». Наряду с изложенным, ООО «НПК «Автоприбор» указывает на взаимозависимость ООО «Завод «Автоприбор» также с ООО «Стройпотенциал», предоставившими для исследования автокомпоненты производства ООО «НПК «Автоприбор». В пользу взаимозависимости ООО «Ист – вест», ООО «Стройпотенциал» и ООО «Завод «Автоприбор», по мнению ООО «НПК «Автоприбор» свидетельствуют следующие обстоятельства. Данные общества имеют общий адрес места нахождения, между ООО «Техника инвест» (член группы лиц с ООО «Завод «Автоприбор» исходя из совпадения лица, являющегося исполнительным органом обществ) и ООО «Ист - вест» заключен договор аренды (подтверждается материалами дела № А11-13651/2018), акт о чинении препятствий в пользовании арендуемым у ООО «Завод «Автоприбор» имуществом от 22.09.2020 подписан при участии ООО «Ист – вест», ООО «Стройпотенциал», ООО «Завод «Автоприбор» в письме от 09.10.2020 исх. № 226 обратилось в ООО «НПК «Автоприбор» об оформлении пропусков на руководителей ООО «Стройпотенциал» и ООО «Техника инвест». Также, согласно материалам дела № А11-9089/2020, ООО «Завод «Автоприбор» имеет права аренды в зданиях, принадлежащих ООО «Техника - инвест» и ООО «Инкомпен», где также располагаются ООО «Ист – вест» и ООО «Стройпотенциал», материалы дела также содержат договоры аренды и агентские договоры между ООО «Ист – вест», ООО «Стройпотенциал» и ООО «Завод «Автоприбор».

Таким образом, ООО «НПК «Автоприбор» полагает, что наличие отношений взаимозависимости между ООО «Ист – вест», ООО «Стройпотенциал» и ООО «Завод «Автоприбор» исключает возможность формирования доказательной базы по делу о нарушении антимонопольного законодательства с их участием.

Оценив указанный довод, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 45.1 Закона о защите конкуренции, под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Исходя из положений статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации, для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами. Взаимозависимыми лицами признаются: организации в случае, если одна организация прямо и (или) косвенно участвует в другой организации и доля такого участия составляет более 25 процентов; физическое лицо и организация в случае, если такое физическое лицо прямо и (или) косвенно участвует в такой организации и доля такого участия составляет более 25 процентов; организации в случае, если одно и то же лицо прямо и (или) косвенно участвует в этих организациях и доля такого участия в каждой организации составляет более 25 процентов; организация и лицо, имеющее полномочия по назначению (избранию) единоличного исполнительного органа этой организации или по назначению (избранию) не менее 50 процентов состава коллегиального исполнительного органа или совета директоров (наблюдательного совета) этой организации; организации, единоличные исполнительные органы которых либо не менее 50 процентов состава коллегиального исполнительного органа или совета директоров (наблюдательного совета) которых назначены или избраны по решению одного и того же лица (физического лица совместно с его взаимозависимыми лицами, указанными в [подпункте 11](#) настоящего пункта); организации, в которых более 50 процентов состава коллегиального исполнительного органа или совета директоров (наблюдательного совета) составляют одни и те же физические лица совместно с взаимозависимыми лицами, указанными в [подпункте 11](#) настоящего пункта; организация и лицо, осуществляющее полномочия ее единоличного исполнительного органа; организации, в которых полномочия единоличного исполнительного органа осуществляет одно и то же лицо; организации и (или) физические лица в случае, если доля прямого участия каждого предыдущего лица в каждой последующей организации составляет более 50 процентов; физические лица в случае, если одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению; физическое лицо, его супруг (супруга), родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры, опекун (попечитель) и подопечный.

Исходя из представленных ООО «НПК «Автоприбор», связь между ООО «Ист – вест», ООО «Стройпотенциал» и ООО «Завод «Автоприбор» заключается в наличии между организациями гражданско – правовых отношений в рамках договоров аренды, агентских договоров. При этом, указанные обстоятельства не являются критерием для признания лиц взаимозависимыми, не свидетельствуют о возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами. Факт наличия гражданско – правовых отношений между указываемыми ООО «НПК «Автоприбор» прямо не указывает на невозможность установления происхождения автокомпонентов, приобретенных для исследования специалистами ООО «Завод «Автоприбор» у ООО «Ист – вест», ООО «Стройпотенциал» от ООО «НПК «Автоприбор».

В подтверждение происхождения изделий, представленных для исследования специалистами от ООО «НПК «Автоприбор» также принимается пояснение ООО «НПК «Автоприбор» изложенное в письменном пояснении (вх. № 1057 от 16.02.2021), где указано, что ООО «НПК «Автоприбор» является единственным производителем анализируемых в рамках настоящего дела товаров.

При этом, в материалы дела ООО «НПК «Автоприбор» были представлены экспертные заключения патентного поверенного К. по наличию решений полезных моделей, защищенных патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1 в продукции ООО «НПК «Автоприбор».

Таким образом, довод ООО «НПК «Автоприбор» об отсутствии подтверждений

происхождения автокомпонентов, предоставленных для исследования специалистам С., К., М., от ООО «НПК «Автоприбор» признается необоснованным.

6. ООО «НПК «Автоприбор» указывает, что исследование специалистами С., К., М. изделий на предмет наличия или отсутствия в них полезных моделей с реестровыми номерами патентов № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1 сделано зависимыми лицами, без полного исследования изделий и с указанием неподтвержденных выводов.

Как указывает ООО «НПК «Автоприбор» (вх. № 1057 от 16.02.2021), специалист С. является работником ООО «Стройпотенциал», арендатора ООО «Завод «Автоприбор», ею был сделан вывод о производстве изделия ООО «НПК «Автоприбор» исходя из маркировки на упаковке изделия, а не на самом изделии. Специалистом К., автором полезной модели, защищенной патентом № RU175144, сделан вывод о применении данной полезной модели и в иных изделиях, без их исследования, исследовано было изделие выпуска марта 2020 года, что выходит за рамки исследования, а также исходя из приложенных фотоматериалов невозможно сделать вывод о наличии признаков полезной модели в исследуемом изделии. Специалистом М. не было сделано указания на наличие и содержание маркировки, позволяющей сделать вывод о дате выпуска изделия, при этом специалистом указан июль 2018 года.

Довод о даче заключения зависимым от ООО «Завод «Автоприбор» лицом (С.) ввиду наличия у него трудовых правоотношений с арендатором ООО «Завод «Автоприбор» не может быть принят Комиссией, поскольку приведенное обстоятельство не свидетельствует о возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами, влиять на содержание выводов, полученных в ходе проведения исследования. Наряду с этим, довод о необоснованности выводов, изложенных в заключениях экспертов, представленных ООО «Завод «Автоприбор» в материалы дела, не подтверждается иными материалами, имеющимися в деле № 033/01/14.5-857/2020, а именно экспертным заключением патентного поверенного К. по наличию решений полезных моделей, защищенных патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1 в продукции ООО «НПК «Автоприбор».

7. ООО «НПК «Автоприбор» указывает, что заявителем не доказана реализация ООО «НПК «Автоприбор» изделий, содержащих решения полезных моделей, защищенных патентами № RU175176U1, № RU175144 U1, №RU177150 U1 в 2018 году, поскольку в исследованиях специалистов были исследованы автокомпоненты, произведенные в 2019 и 2020 году.

В отношении данного довода Комиссия отмечает, что, согласно письменным пояснениям ООО «НПК «Автоприбор» вх. (№ 2834 от 14.04.2021), договоры поставки с контрагентами предусматривают согласование конструкторской документации и вносимых в нее изменений. Комиссией в определении от 14.04.2021 №02/2095-мсв ООО «НПК «Автоприбор» предложено в срок до 21.04.2021 представить сведения о внесении изменений в конструкторскую документацию на автокомпоненты, являющиеся предметом рассмотрения Комиссии, изменений в период июля 2018 – марта 2020 года, затрагивающих существенные конструктивные особенности изделий, а также об их согласовании с контрагентами, с приложением подтверждающих документов. Указанные сведения и документы не были представлены в распоряжение Комиссии в установленный срок, в связи с чем Комиссия полагает обстоятельство о возможном изменении конструктивных особенностей автокомпонентов в период с июля 2018 по март 2020 года отсутствующим, и о возможности принятия выводов, изложенных в заключениях специалистов С., К., М. в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

8. ООО «НПК «Автоприбор» заявлен довод об отсутствии доказательств промышленного использования полезных моделей № RU175176U1, № RU175144 U1,

№RU177150 U1 в продукции, реализуемой ООО «Завод «Автоприбор» (вх. № 1057 от 16.02.2021), поскольку не представлено доказательств согласования соответствующей конструкторской документации с получателями автокомпонентов.

Данный довод не подтверждается следующими материалами дела. В дополнениях от 11.06.2021 к экспертному заключению К также отмечено, что внедрение решений полезной модели учтено в конструкторской документации и согласовано с потребителями приборов. Возникновение полезной модели возникло, в том числе, по замечаниям заказчиков на этапе эксплуатации приборов в составе изделий: растрескивание магнита в системе, неравномерный (или замедленный) ход стрелки прибора. Специалистом указано, что решение полезной модели распространяется на все тахометры, имеющие аналогичную магнитоэлектрическую систему (2511.3813010, 2511.3813010-10, 2521.3813010, 2531.3813010, 2541.3813010, 2561.3813010, 35.3813010, 3631.3813010, 3651.3813010, 3681.3813010, 3691.3813010, TX193-38130000). После внедрения полезной модели № 175144 на электронных тахометрах 2511.3813010, 2511.3813010-10, 2521.3813010, 2531.3813010, 2541.3813010, 2561.3813010, 35.3813010, 3631.3813010, 3651.3813010, 3681.3813010, 3691.3813010, TX193-38130000 и комбинациях приборов 37.3801010, 37.3801010-01, 37.3801010-02, 39.3801010, 39.3801010-01, 39.3801010-02 в составе с тахометрами, указанными в заключении, производство ранее выпускаемых тахометров прекращено. Таким образом, материалами дела подтверждается, что в автокомпонентах (тахометры), реализованных ООО «Завод «Автоприбор» было использовано решение полезной модели № RU175144 U1.

В то же время Комиссия отмечает, что аналогичных доказательств использования ООО «Завод «Автоприбор» решений полезных моделей № RU175176U1, №RU177150 U1 в реализуемых им изделиях не представлено, в связи с чем указанные изделия не использованы при определении товарных, временных и географических границ рынка.

9. ООО «НПК «Автоприбор» заявляет довод (вх. № 2834 от 14.04.2021) о том, что действия ООО «НПК «Автоприбор» не способны причинить убытки ООО «Завод «Автоприбор», ввиду того, что ООО «Завод «Автоприбор» не является производителем товаров, в связи с чем у него не имеется оснований возникновения «будущих» убытков.

В отношении данного довода Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и **причинили или могут причинить убытки** другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации

Исходя из законодательной формулировки понятия недобросовестной конкуренции, соответствующие действия причиняют или способны причинить убытки субъекту – конкуренту.

ООО «Завод Автоприбор» является правообладателем следующих патентов на полезные модели:

- № RU175144 U1, «Магнитоэлектрическая система тахометра», заявка 2017115065, (приоритет 27.04.2017), дата начала отсчета срока действия патента 27.04.2017, автор Кузнецова Людмила Витальевна (RU), патентообладатель ООО «Завод «Автоприбор», статус: действует (последнее изменение статуса: 26.02.2020), пошлина: учтена за 4 год с 28.04.2020 по 27.04.2021;

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое

средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

При этом, в отсутствие разрешения правообладателя полезных моделей, ООО «НПК «Автоприбор» были произведены и реализованы следующие автокомпоненты по гражданско – правовым договорам.

ООО «НПК «Автоприбор» заключен договор ***** с АО «Автомобильный завод «Урал» (г. Миасс, Челябинская область). В рамках данного договора осуществлялись поставки продукции, согласно спецификации, тахометры 2531.3813010, 2561.3813010, в том числе по товарным накладным №13 от 10.08.2018 на сумму ***** рубля, №20 от 16.08.2018 на сумму *****рубля, №422 от 03.09.2018 на сумму ***** рубля, №578 от 07.09.2018 на сумму ***** рубля (тахометр 2531.3813010). Таким образом, в рамках данного договора ООО «НПК «Автоприбор» были реализованы автокомпоненты на сумму ***** рубля.

ООО «НПК «Автоприбор» заключен договор от ***** с ПАО «КАМАЗ» (г. Набережные Челны, республика Татарстан), в рамках которого осуществлялись поставки товаров, в том числе по товарным накладным №432 от 03.09.2018 на сумму *****рубля, №605 от 10.09.2018 на сумму *****рублей, №718 от 13.09.2018 на сумму *****рублей. (тахометр 3631.3813010). Таким образом, в рамках данного договора ООО «НПК «Автоприбор» были реализованы автокомпоненты на сумму *****рублей.

ООО «НПК «Автоприбор» заключен договор от *****с ООО «Автомобильный завод «ГАЗ» (г. Нижний Новгород, Нижегородская область). В рамках данного договора осуществлялись поставки продукции, в том числе по товарным накладным №12 от 10.08.2018 на сумму *****рублей, №409 от 03.09.2018 на сумму *****рублей, №565 от 07.09.2018 на сумму *****рублей, №99 от 20.08.2018 на сумму *****рублей, № 600 от 10.09.2018 на сумму *****рублей (тахометр 2511.3813010) Таким образом, в рамках данного договора ООО «НПК «Автоприбор» были реализованы автокомпоненты на сумму *****рублей.

Итого, в рамках рассматриваемого Комиссией временного промежутка, ООО «НПК «Автоприбор» были реализованы автокомпоненты на сумму *****рубля.

Таким образом, в отсутствие разрешения правообладателя, на одном товарном рынке с ООО «Завод «Автоприбор» ООО «НПК «Автоприбор» была реализована продукция с использованием полезных моделей № RU175144 U1 на общую сумму *****рубля. Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу, что в данной ситуации ООО «Завод «Автоприбор» причинены реальные убытки на общую сумму *****рубля, а также не исключается возможность причинения иных не поименованных выше убытков.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Владимирским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/14.5-857/2020.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния

конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на рынке оптовой торговли автомобильными комплектующими.

В соответствии с пунктом 10.6 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения [статей 14.1 - 14.8](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

1. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).
2. Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
4. Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 23.11.2015) (далее - Порядок).
5. Приказ от 20.07.2016 г. № 1000/16 «О внесении изменений в порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 г. № 220».
6. Разъяснения ФАС России о применении «четвертого антимонопольного пакета» от 24.12.2015 № ИА/74666/15.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/14.5-857/2020.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции в рамках рассмотрения дела № 033/01/14.5-857/2020 установлено следующее.

- временной интервал исследования определен как время одновременной деятельности ООО «Завод «Автоприбор», ООО «НПК «Автоприбор» на товарном рынке по поставке автомобильных комплектующих: с 25.07.2018 по 14.09.2018.
- продуктовые границы товарного рынка – оптовая торговля (поставка) автомобильных комплектующих
- географическими границами товарного рынка являются г. Миасс, Челябинская область, г. Набережные Челны, республика Татарстан, г. Нижний Новгород, Нижегородская

область.

- хозяйствующим субъектами, действующими на рассматриваемом рынке, для целей настоящего исследования, являются ООО «НПК «Автоприбор» и ООО «Завод «Автоприбор».

Исходя из вышеизложенного, ООО «НПК «Автоприбор» и ООО «Завод «Автоприбор». в период с 25.07.2018 по 14.09.2018 осуществляли деятельность на товарном рынке оптовой торговли (поставки) автомобильными комплектующими на территории г. Миасс, Челябинская область, г. Набережные Челны, республика Татарстан, г. Нижний Новгород, Нижегородская область., то есть являлись конкурентами.

В силу части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Заключение об обстоятельствах дела № 033/01/14.5-857/2020 принято 14.05.2021 в заседании Комиссии. Заключение об обстоятельствах дела № 033/01/14.5-857/2020 (исх. № 02/2629 от 17.05.2021) направлено в адрес лиц, участвующих в деле.

От лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, возражений и пояснений на заключение об обстоятельствах дела не поступало.

От заявителя ООО «Завод «Автоприбор» поступили пояснения (вх. № 4277 от 04.06.2021). В частности, указано следующее. Представленное заключение об обстоятельствах дела содержит мотивированную оценку каждому доводу заявителя и ответчика со ссылками на материалы дела. ООО «Завод «Автоприбор» в целом согласен с выводами Комиссии, изложенными в заключении об обстоятельствах дела.

1. Вместе с тем, ООО «Завод «Автоприбор» поясняет, что договор от 23.03.2017 № 071/4-74 не является дилерским договором, в связи с тем, что по данному договору ООО «Завод «Автоприбор» выступало заказчиком, ОАО «Завод «Автоприбор» производило продукцию по его заданию, дальнейшую реализацию ООО «Завод «Автоприбор» осуществляло по своему усмотрению. При этом, дилерским договором выступает договор, в соответствии с которым одна сторона обязуется приобретать у другой стороны товары (продукцию) и осуществлять дистрибьюцию, продвижение и послепродажное сервисное обслуживание этого товара на определенной территории.

В отношении данного довода Комиссия отмечает следующее. Исходя из сущности дилерского соглашения, а также договора от 23.03.2017 № 071/4-74 на выполнение работ, принимает возражение ООО «Завод «Автоприбор» в части отсутствия квалификации взаимоотношений ООО «Завод «Автоприбор» и ОАО «Завод «Автоприбор» как дилерских.

2. ООО «Завод «Автоприбор» считает, что им были представлены необходимые доказательства реализации в деятельности ООО «Завод «Автоприбор» и ООО «НПК«Автоприбор» автокомпонентов, содержащих полезные решения полезных моделей с номерами № RU175176U1, №RU177150, а именно письменные пояснения С., сотрудника (начальника производственного отдела) ОАО «Завод «Автоприбор» в период октября 2004 – 09.08.2018, ООО «НПК«Автоприбор», где указывается, что организации выпускали тахометры, датчики скорости, стеклоочистители с использованием той же конструкторской

документации и полезных моделей, принадлежащих ООО «Завод «Автоприбор».

Исследовав письменные пояснения С., Комиссия отмечает, что трудоустройство С. в указанных организациях не подтверждено соответствующими документами, а представленные показания не содержат указания на конкретные полезные модели, принадлежащие ООО «Завод «Автоприбор» и используемых в деятельности ОАО «Завод «Автоприбор», ООО «НПК«Автоприбор», не представляют возможным объективно подтвердить или опровергнуть такое использование. Таким образом, указанный довод признается Комиссией необоснованным.

В соответствии со ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

- 1) отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);
- 2) ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу;
- 3) смерти физического лица - единственного ответчика по делу;
- 4) наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия);
- 5) истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 настоящего Федерального закона.

Указанный перечень оснований для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является закрытым, и не подлежит расширительному толкованию.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 48, [части 7 статьи 48.1](#) Закона о защите конкуренции у Комиссии Владимирского УФАС России не имеется.

Установив вышеуказанные обстоятельства, оценив представленные доказательства в совокупности, проанализировав характер действий вышеуказанных лиц, руководствуясь совокупностью собранных антимонопольным органом признаков совершения ООО «НПК «Автоприбор» акта недобросовестной конкуренции путем введения в оборот товаров, при производстве которых незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие ООО «Завод Автоприбор», а именно полезная модель, защищенная патентом № RU175144 U1, выявлены признаки совершения ООО «НПК «Автоприбор» правонарушения, предусмотренного статьей 14.5 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела № 033/01/14.5-857/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, пришла к выводу о нарушении ООО «НПК «Автоприбор» статьи 14.5 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении ООО «НПК «Автоприбор» акта недобросовестной конкуренции путем введения в оборот товаров, при производстве которых незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие ООО «Завод Автоприбор», а именно полезная модель, защищенная патентом № RU175144 U1

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет;

на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На основании трудового договора от 07.07.2018, приказа от 05.07.2018 № 1 «О вступлении в должность», Х. являлась генеральным директором ООО «НПК «Автоприбор» в период с 05.07.2018 по 19.09.2019.

При изложенных обстоятельствах, Владимирское УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях Х. содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в совершении акта недобросовестной конкуренции путем введения в оборот товаров, при производстве которых незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие ООО «Завод Автоприбор», а именно полезные модели, защищенные патентами № RU175144 U1, в нарушение ст. 14.5 Федерального закона от 26.07.2007 №135-ФЗ «О защите конкуренции»..

Субъект правонарушения - Х.

Изучив субъективную сторону правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина должностного лица в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ст. 14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих принятие Х. всех зависящих мер для предотвращения правонарушения, отсутствуют. Х. документально не подтвердила наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования ст. 14.5 Закона о защите конкуренции, а также то, что ею были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение Х. требований антимонопольного законодательства и недопущения совершения административного

правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, не усматривается.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии Владимирского УФАС России от 18.06.2021 по делу № 033/01/14.5-857/2020, протоколом об административном правонарушении от 25.02.2022 № 033/04/14.33-13/2022 а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Владимирского УФАС России находит вину Х. доказанной.

Место совершения административного правонарушения: - г. Миасс, Челябинская область, г.

Время совершения административного правонарушения – 25.07.2018 по 14.09.2018.

Вышеуказанные действия Х. образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, Должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ и примечание к ст. 14.32 КоАП РФ) отсутствуют.

Документы, свидетельствующие о тяжелом финансовом положении Х., в материалах дела отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение Х. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 14.33 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда),

причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Х. не представила достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине должностного лица в совершении вменяемого правонарушения.

Административный штраф на должностных лиц составляет двадцать тысяч рублей.

Сведений о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, Х. не представила.

С учетом фактических обстоятельств дела, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также того обстоятельства, что ранее должностное лицо к административной ответственности за однородное правонарушение не привлекалось, Х. может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст. 3.5, ст. 4.2, ст. 14.33, ст. 23.48, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – Х, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 20 000(двадцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.