



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск  
24 сентября 2019 года

Дело № А02-1143/19

Резолютивная часть объявлена 19 сентября 2019 года. Полный текст решения изготовлен 24 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сметанниковой Ю.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Афанасьевой Светланы Витальевны (ОГРН 312638234000021, ИНН 634500558212, ул. Никитина, д. 25, кв. 13, г. Жигулевск, обл. Самарская) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) о признании недействительным решения от 17.04.2019 № 1119/04,

при участии представителей:

индивидуального предпринимателя Афанасьевой С.В. – Сумина В.В., по доверенности от 15.03.2019 № 20;

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Веревкина С.В., по доверенности от 09.01.2019 № 8 (в деле), Акчина А.В. по доверенности от 02.09.2019 № 14 (в деле);

Талкыбаевой Л.Я. - не явилась, уведомлена,

установил:

индивидуальный предприниматель Афанасьева Светлана Витальевна (далее – заявитель, ИП Афанасьева С.В., предприниматель) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – антимонопольный орган, УФАС по РА. Управление) о признании недействительным решения от 17.04.2019 № 1119/04.

Заявление обосновано неполным и необъективным выяснением обстоятельств, при исследовании доказательств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения. По мнению заявителя, изложенные в решении выводы не соответствуют действительным обстоятельствам дела, поскольку они сделаны на основании сравнительного анализа цен по состоянию на 07.02.2019. Из положенной в основу решения аналитической записки следует, что в качестве анализируемых лекарственных средств приняты препараты с ценами в количестве 47 штук. Вместе с тем, сравнение цен заявителя к средним ценам проведено управлением только по 22 лекарственным препаратам, цена которых у Афанасьевой С.В. выше средних. При сопоставлении цен по всем 47 лекарственным препаратам, очевидным является вывод о том, что розничные цены у Афанасьевой С.В. ниже средних розничных цен на аналогичные лекарственные препараты, установленные в аптеках села Кош-Агач на 4,96 руб.

В заявлении ИП Афанасьева С.В. также указала, что рекламная вывеска «Аптека низкие цены» указывает только на наличие низких цен, но не содержит таких исключительных характеристик, как «самые низкие цены», «всегда низкие цены» и не вводит потребителей в заблуждение относительно цен других хозяйствующих субъектов.

В отзыве на заявление антимонопольный орган не признал заявленное требование и указал, что цена на товары является одним из ведущих факторов конкурентной борьбы, поэтому указание на низкие цены в аптеке привлекает внимание покупателей к объекту рекламирования. Слоган «Аптека низкие цены» несет положительную смысловую окраску, привлекая покупателей к данной аптеке и побуждая их приобрести лекарства именно там, поскольку данный слоган воспринимается читающими его лицами, что лекарственные препараты в данной аптеке дешевле, чем в других аптеках. При этом рекламный слоган не уточняет, что низкие цены могут быть установлены не на весь ассортимент лекарственных препаратов, а на определенные группы и категории, в том числе в зависимости от производителя и поставщика. Следовательно, цены в данной аптеке на все препараты должны быть более низкими по сравнению с ценами в других аптеках села Кош-Агач.

В отзыве ответчик также указал, что цены на лекарственные препараты в аптеке ИП Афанасьевой С.В. были сопоставлены с ценами в иных аптеках на территории села Кош-Агач (5 аптек), по состоянию на 07.02.2019, так как данные аптеки представили прейскуранты цен на указанную дату. По результатам сравнительного анализа цен было установлено, что в аптеке ИП Афанасьевой С.В., в феврале 2019 года цена на 22

лекарственных препарата была выше средних розничных цен на аналогичные лекарственные препараты в иных аптеках. ИП Афанасьевой С.В. проведен собственный анализ цен на лекарственные препараты по состоянию на март-апрель 2019 года, представлены чеки от 29.03.2019, 31.03.2019, 02.04.2019, согласно которым цены в её аптеке на некоторые лекарственные препараты также выше, чем в других аптеках. В частности, на анальгин 20 штук (51 руб.), на нурофен (139, 60 руб.), на анальгин 10 штук (12 руб.), при ценах в иных аптеках села Кош-Агач - 39 руб., 124, 20 коп., 9 руб. 20 коп. соответственно.

19.08.2019 в суд от третьего лица поступило письменное мнение, в котором Талкыбаева Л.Я. указала, что она приобрела в аптеке ИП Афанасьевой С.В. оксолиновую мазь по цене 75 руб., в то время как в других аптеках села Кош-Агач эта же мазь стоила 24 руб. и 20 руб. Талкыбаева Л.Я. указала, что она была введена в заблуждение названием «Аптека низкие цены», так как считала, что там действительно низкие цены.

Талкыбаева Л.Я. в судебное заседание не явилась, хотя была извещена о времени и месте его проведения надлежащим образом. В связи с этим и в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд счел возможным провести судебное разбирательство в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал заявленное требование, перечислил доводы, изложенные в заявлении.

Представители ответчика в судебном заседании требования не признали, перечислили доводы, изложенные в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела следует, что ИП Афанасьевой С.В. принадлежит аптека, расположенная по адресу: село Кош-Агач, ул. Кооперативная, 51. На фасаде здания аптеки была расположена вывеска «Аптека низкие цены» (29.05.2019 данная вывеска демонтирована).

18.01.2019 в адрес УФАС по РА поступило обращение Талкыбаевой Л.Я. о возможном факте нарушения предпринимателем Федерального закона от 13.03.2006 № 38 «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившемся в распространении недостоверной рекламы путем размещения на фасаде аптечного учреждения информации «Аптека низкие цены».

Из обращения Талкынбаевой Л.Я. следовало, что она приобрела в аптеке ИП Афанасьевой С.В. оксолиновую мазь по цене 75 руб., в то время как в других аптеках села Кош-Агач эта же мазь стоила 24 руб. и 20 руб.

Определением от 18.03.2019 Управлением в отношении ИП Афанасьевой С.В. по данному факту возбуждено дело № 004/05/5-50/2019, которое назначено к рассмотрению на 11.04.2019.

Решением от 17.04.2019 № 1119/04 антимонопольный орган признал ИП Афанасьеву С.В. нарушившей требования пункта 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, сделал вывод о недостоверности заявленной в рекламе «Аптека низкие цены» характеристики аптеки предпринимателя.

Кроме этого, антимонопольный орган выдал предпринимателю предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы по адресу: село Кош-Агач, ул. Кооперативная, 51. Данное предписание исполнено путем демонтажа вышеуказанной рекламы.

Считая решение от 17.04.2019 № 1119/04 не соответствующим Закону о рекламе и нарушающим её права и законные интересы, ИП Афанасьева С.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ ненормативные правовые акты, решения и действия (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решений и действий (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 1 статьи 33 Закона о рекламе, Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, приказа Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 23.07.2015 № 649/15 антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением

законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с пунктом 12 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 50, дело может быть возбуждено Федеральной антимонопольной службой или ее территориальными органами по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

Судом установлено, что дело № 004/05/5-50/2019 по признакам нарушения ИП Афанасьевой С.В. законодательства Российской Федерации о рекламе возбуждено на основании обращения физического лица – Талкынбаевой Л.Я.

Суд при рассмотрении дела не установил в действиях УФАС по РА нарушений порядка проведения проверки данного обращения, а также нарушения порядка вынесения оспариваемого решения от 17.04.2019.

Суд оценил доводы сторон и пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 5 названного Закона реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных, в частности, частью 2-8 статьи 5 Закона о рекламе, несет рекламоделец.

Совокупный анализ перечисленных норм позволяет сделать вывод о том, что предметом их регулирования являются отношения, связанные с предоставлением потребителям достоверной информации о рекламируемых товарах и рекламоделателях в целях обеспечения свободы потребительского выбора и реализации потребителями прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей.

Из материалов дела следует, что в ходе рассмотрения дела № 004/05/5-50/2019 антимонопольным органом установлено, что ИП Афанасьева С.В., являясь владельцем аптеки, расположенной по адресу: село Кош-Агач, ул. Кооперативная, 51, распространяет в отношении неё информацию следующего содержания: «Аптека низкие цены». Данная информация размещена на фасаде здания аптеки, где была расположена вывеска «Аптека низкие цены».

Судом установлено, что в целях проверки обращения Талкынбаевой Л.Я. на предмет достоверности размещаемой предпринимателем информации о низких ценах в «Аптека низкие цены», антимонопольный орган провел сравнительный анализ розничных цен на лекарственные препараты в границах села Кош-Агач по состоянию на 07.02.2019. Цены в аптеке ИП Афанасьевой С.В. были сопоставлены с ценами в других аптеках в селе Кош-Агач. В частности, с аптеками: ИП Нурбатыровой А.А., ИП Мустафановой В.О., ИП Таберековой М.Е., ООО «Арбик», БУЗ Кош-Агачская районная больница». При выборе лекарственных средств частично была использована информация, размещенная на сайте DSM Group (маркетинговое агентство, специализирующееся на исследованиях фармацевтического рынка) о препаратах лидерах продаж (ТОП-20 брендов лекарственных препаратов по объему аптечных продаж в России за октябрь-декабрь 2018 года).

Анализ ценовой информации производился УФАС по РА в рамках рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Следовательно, анализ цен на лекарственные препараты в этом случае должен быть проведен с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями, то есть в абсолютных величинах, применительно к конкретным ценам на конкретные

лекарственные препараты, а не в относительных величинах, характеризующих некий уровень цен на определенную выборку лекарственных препаратов.

В связи с этим антимонопольный орган при анализе цен правомерно использовал метод простого сравнения величины цен на лекарственные препараты в различных аптеках в определенный период времени.

Результаты данного анализа показали, что розничные цены в аптеке ИП Афанасьевой С.В. по состоянию на 07.02.2019 выше средних розничных цен в иных аптеках села Кош-Агач по 22 лекарственным препаратам.

На основании данного анализа, антимонопольный орган сделал вывод о том, что по состоянию на анализируемую дату – 07.02.2019, по 22 лекарственным препаратам розничные цены в аптеке предпринимателя не относятся к категории низких цен, относительно цен конкурирующих аптек в селе Кош-Агач, то есть информация «Аптека низкие цены» не соответствует действительности и является недостоверной.

Суд считает, что выводы антимонопольного органа являются обоснованными.

При этом суд исходит из того, что указание ИП Афанасьевой С.В. на низкие цены в аптеке, расположенной по адресу: село Кош-Агач, ул. Кооперативная, 51, привлекает внимание покупателей к объекту рекламирования, поскольку словосочетание «Аптека низкие цены» вызывает в сознании потребителей прямые и однозначные ассоциации с этой аптекой, товары в которой продаются по минимально низким ценам.

Слоган «Аптека низкие цены» несет положительную смысловую окраску, привлекая покупателей к данной аптеке и побуждая их приобрести лекарства именно там, поскольку данный слоган воспринимается читающими его лицами, что лекарственные препараты в данной аптеке дешевле, чем в других аптеках. При этом рекламный слоган не уточняет, что низкие цены установлены не на весь ассортимент лекарственных препаратов, а на определенные группы и категории, в том числе в зависимости от производителя и поставщика.

Следовательно, цены в данной аптеке на все препараты должны быть более низкими по сравнению с ценами в других аптеках села Кош-Агач.

С учетом этого, ссылки Афанасьевой С.В. на то, что сравнение цен заявителя к средним ценам проведено Управлением только по 22 лекарственным препаратам являются несостоятельными, поскольку не имеет значение количество лекарственных препаратов, по которым в аптеке предпринимателя цена превышает цены в иных аптеках на территории села Кош-Агач.

Ссылки Афанасьевой С.В. на проведенный ею анализ цен на лекарственные препараты по состоянию на март-апрель 2019 года, также являются несостоятельными. К данному анализу приложены чеки от 29.03.2019, 31.03.2019, 02.04.2019, согласно которым цены в её аптеке на некоторые лекарственные препараты также выше, чем в других аптеках. В частности, на анальгин 20 штук (51 руб.), на нурофен (139, 60 руб.), на анальгин 10 штук (12 руб.), при ценах в иных аптеках села Кош-Агач - 39 руб., 124, 20 коп., 9 руб. 20 коп. соответственно.

ИП Афанасьевой С.В. также не представлены доказательства, опровергающие информацию о цене на оксолиновую мазь в январе 2019 года, изложенную в обращении Талкынбаевой Л.Я.

Таким образом, в материалах дела имеются достаточные доказательства того, что цены на часть лекарственных препаратов в аптеке ИП Афанасьевой С.В. в январе-марте 2019 года превышали розничные и средние цены на аналогичные лекарственные препараты в иных аптеках, расположенных на территории села Кош-Агач.

С учетом этого, суд делает вывод о том, что слоган «Аптека низкие цены» формирует у потребителей ложное представление о том, что данная аптека осуществляет продажу всего ассортимента лекарственных препаратов по ценам ниже, чем у других аптечных учреждений села Кош-Агач

Таким образом, размещая на аптеке информацию «Аптека низкие цены» ИП Афанасьева С.В. распространяет недостоверную рекламу, касающуюся цен на продаваемые ею все лекарственные препараты, чем вводит потребителей в заблуждение. При этом, распространяемая предпринимателем недостоверная информация:

направлена на привлечение неопределенного круга лиц к объекту рекламирования – лекарственным препаратам, продаваемым в принадлежащей ей аптеке;

на формирование у потребителей интереса к аптеке, принадлежащей предпринимателю и спроса на покупку товаров в ней;

указывает на то, что цены в аптеке ИП Афанасьевой С.В. всегда ниже;

акцентирует превосходство данной аптеки перед иными аптеками, расположенными на территории села Кош-Агач указанием конкретного критерия превосходства – низкой цены. которая не подтверждена документально.

В результате такой рекламы рекламируемый товар воспринимается потребителями как более интересный, а недостоверная реклама может ввести их в



заблуждение относительно цены на продаваемые в данной аптеке лекарственные препараты.

С учетом изложенного, суд соглашается с выводами антимонопольного органа о признании ИП Афанасьевой С.В. нарушившей требования пункта 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе и не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

При обращении в суд заявитель уплатил в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 3000 руб. Вместе с тем, в соответствии со статьей 333.21 НК РФ размер государственной пошлины при обжаловании ненормативных актов, решений для физических лиц установлен в размере 300 руб.

С учетом этого и в соответствии со статьей 333.40 НК РФ излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 2700 руб. подлежит возврату ИП Афанасьевой С.В.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

отказать индивидуальному предпринимателю Афанасьевой Светлане Витальевне в удовлетворении заявленного требования.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Афанасьевой Светлане Витальевне (ОГРН 312638234000021, ИНН 634500558212, ул. Никитина, д. 25, кв. 13, г. Жигулевск, обл. Самарская) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 2700 (две тысячи семьсот) рублей. Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Л.А. Кулакова