



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://my.arbitr.ru/> <http://altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2529/2023

07 июня 2024 года

Резолютивная часть объявлена 03.06.2024 года. Полный текст решения изготовлен 07.06.2024 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кириченко Е.Ф., при ведении протокола секретарем судебного заседания Лыковой Н.В., рассмотрел в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) к Администрации муниципального образования «Шебалинский район» (ОГРН 1030400663941, ИНН 0405003497, ул. Советская, д. 19, с. Шебалино, р-н. Шебалинский, Республика Алтай), Марченко Константину Владимировичу (ул. Набережная, д. 6, с. Очкуровка, р-н. Николаевский, обл. Волгоградская),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Андреевой Ольги Владимировны (г. Краснодар)

о признании недействительным аукциона в открытой форме №22000153720000000082 (лот №1) и признании недействительным договора №41/23 от 13.10.2023 купли-продажи земельного участка.

В судебном заседании участвуют:

от истца – Саламова А.С., по доверенности от 31.05.2024 сроком по 01.07.2024, диплом;

от ответчиков - не явились, уведомлены;

от третьего лица – не явились, уведомлены.

Суд установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай к Администрации муниципального образования «Шебалинский район» (далее – Администрация, ответчик), к Марченко Константину Владимировичу (далее – Марченко К.В., ответчик) о признании недействительным аукциона в открытой форме №22000153720000000082 (лот №1) на право заключения договора купли-продажи земельного участка, площадью 2000 кв.м., кадастровый номер 04:04:100101:71, расположенного по адресу: Республика Алтай, Шебалинский район, Камлакское сельское поселение, с. Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А»; о признании недействительным договора №41/23 от 13.10.2023 купли-продажи земельного участка, площадью 2000 кв.м., кадастровый номер 04:04:100101:71, расположенного по адресу: Республика Алтай, Шебалинский район, Камлакское сельское поселение, с. Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А» и применении последствий недействительности сделки (Марченко К.В. вернуть земельный участок с кадастровым номером 04:04:100101:71 Администрации МО «Шебалинский район»; Администрации МО «Шебалинский район» вернуть денежные средства в размере 1316000 рублей.

Исковое заявление обосновано ссылками на статьи 166,167, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ).

Одновременно с иском заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Алтай осуществлять любые регистрационные действия в отношении земельного участка, площадью 2000 кв.м., кадастровый номер 04:04:100101:71, расположенного по адресу: Республика Алтай, Шебалинский район, Камлакское сельское поселение, с. Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А».

Определением от 13.12.2023 исковое заявление было принято к производству, суд привлек в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Андрееву Ольгу Владимировну (г. Краснодар).

Суд определением от 13.12.2024 удовлетворил заявление УФАС по РА о принятии обеспечительных мер.

Суд запретил Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Алтай (ОГРН 1040400770486, ИНН 0411119757,

ул. Строителей, 8 г. Горно-Алтайск) осуществлять любые регистрационные действия в отношении земельного участка, площадью 2000 кв.м., кадастровый номер 04:04:100101:71, расположенного по адресу: Республика Алтай, Шебалинский район, Камлакское сельское поселение, с. Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А».

Марченко К.В. в отзыве на иск, поступившем в суд 08.04.2024 указал на несогласие с заявленными требованиями в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Заинтересованными лицами, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации имеют право заявлять иски о признании торгов недействительными, являются лица, участвовавшие в торгах, либо лица, которым было отказано в участии в торгах. Если истец ни к одной из этих категорий не относится, то суд расценивает это как отсутствие нарушений прав истца и отказывает в иске.

Если предположить, что Андреева О.В и занималась подготовкой заявки, но не подала ее, или опоздала с подачей заявки, ли подала заявку, но не была допущена к участию в конкурсе, поскольку не внесла предусмотренный конкурсной документацией задаток, при этом недопущение к конкурсу не оспаривалось то она также не относится к участникам конкурса или лицам, которым было отказано в участии в конкурсе и его права не нарушаются. Таким образом, даже если при проведении торгов имелись такие серьезные нарушения, которые могли бы быть основанием для признания их недействительными, то при отсутствии у истца формальной заинтересованности эти нарушения все равно не являются достаточным основанием для признания торгов недействительными.

Администрация и третье лицо в нарушение статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменного мнения по существу спора не представили

Представители ответчиков и третьего лица в настоящее судебное заседание не явились, надлежащим образом были уведомлены о времени и месте его проведения.

До начала судебного заседания каких-либо заявлений ходатайств в суд не поступало.

Суд, выслушав представителя истца, определил провести судебное заседание в отсутствие указанных представителей на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца поддержал иски в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Исследовав в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, заслушав позицию истца, суд считает иски подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Антимонопольный орган в порядке статьи 23 Закона №135-ФЗ обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействительными полностью или частично договоров не соответствующих антимонопольному законодательству, о признании торгов недействительными.

Как следует из материалов дела распоряжением Главы МО «Шебалинский район» от 04.09.2023 №405-р Администрацией МО «Шебалинский район» было принято решение о проведении аукциона в открытой форме на право заключения договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 04:04:100101:71, расположенного по адресу: Республика Алтай, Шебалинский район, с. Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А», общей площадью 2000 кв.м., категория земель - земли населенных пунктов. Разрешенное использование – для строительства жилого дома.

Согласно данному распоряжению аукцион на право заключения договора купли-продажи земельного участка проводится на основании статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации.

06.09.2023 организатором торгов Администрацией МО «Шебалинский район» на ГИС торги ([www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) размещено извещение о проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 на заключение договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 04:04:100101:71, расположенного по адресу Республика Алтай, Шебалинский район, с. Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А», общей

площадью 2000 кв.м., категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование – для строительства жилого дома. Начальная цена земельного участка - 560000 рублей.

В соответствии с протоколом №92 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.10.2023 на участие в аукционе поступило 10 заявок. Победителем аукциона определен Марченко К.В. (протокол № 94 о результатах открытого аукциона на заключение договора купли-продажи земельного участка от 13.10.2023).

Протоколы размещены организатором торгов на ГИС торги ([www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) 09.10.2023 и 13.10.2023.

В адрес УФАС по Республике Алтай 12.10.2023 (вх. №4509/23) поступила жалоба Андреевой О.Е. на действия организатора торгов Администрации МО «Шебалинский район» при проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 (лот №1) на право заключения договора купли-продажи земельного участка, площадью 2001 кв.м., кадастровый номер 04:04:100101:71, расположенного по адресу Республика Алтай, Шебалинский район, Камлакское сельское поселение с. Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А», категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного строительства - для строительства жилого дома.

Судом установлено, что комиссией УФАС по Республике Алтай по итогам рассмотрения жалобы Андреевой О.Е. принято решение о признании жалобы обоснованной, организатор торгов Администрация МО «Шебалинский район» признана нарушившей подпункт 4 пункта 2 статьи 39.11, пункта 15 статьи 39.12, пункта 20 статьи 39.12, пункта 1 статьи 39.13 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с неказанием в извещении о проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 (лот №1) сведений максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства, о возможности подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения; проведением аукциона в открытой форме №22000153720000000082 (лот №1), а не в электронной форме; ненадлежащим оформлением протокола №94 о результатах открытого аукциона от 13.10.2023 года; заключением договора №41/23 купли-продажи земельного участка с 13.10.2023 ранее, чем через десять дней со дня размещения информации результатах аукциона на официальном сайте.

Пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом,

могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса (пункт 2 указанной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 39.13 Земельного кодекса Российской Федерации аукцион по продаже земельного участка находящегося в государственной или муниципальной собственности, аукцион на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося государственной или муниципальной собственности, проводятся электронной форме (электронный аукцион), за исключением случаев предусмотренных федеральным законом. Подготовка и проведение электронного аукциона осуществляются в порядке, предусмотренном статьями 39.11 и 39.12 данного кодекса, с учетом особенностей, установленных данной статьей.

Согласно пункту 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

На основании части 3 статьи 3 Закона №385-ФЗ органами государственной власти субъектов Российской Федерации могут быть определены муниципальные образования, на территориях которых расположены находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, в отношении которых до 1 января 2026 года аукционы по продаже земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо на право заключения договоров аренды таких участков в соответствии со статьей 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации в электронной форме не проводятся по причине технической невозможности участия в них граждан и (или) крестьянских (фермерских) хозяйств в связи с ограничением либо отсутствием доступа к подключению к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территориях данных муниципальных образований. Данный федеральный закон вступил в силу 01.03.2023 года.

Как следует из материалов дела, органами государственной власти Республики Алтай не принимались акты, определяющие, что аукционы на право заключения

договоров аренды или по продаже земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, расположенных на территории Шебалинского района, могут проводиться не в электронной форме.

Таким образом, в нарушение требований пункта 1 статьи 39.13 Земельного кодекса Российской Федерации Администрацией МО «Шебалинский район» объявлен аукцион по продаже земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, без соблюдения требований к способу его проведения (электронный аукцион).

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением суда от 12.04.2024 по делу №А02-219/2024.

В соответствии с пунктом 15 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации результаты аукциона оформляются протоколом, который составляет организатор аукциона. Протокол о результатах аукциона составляется в двух экземплярах, один из которых передается победителю аукциона, а второй остается у организатора аукциона. В протоколе указываются:

1. сведения о месте, дате и времени проведения аукциона;
2. предмет аукциона, в том числе сведения о местоположении и площади земельного участка;
3. сведения об участниках аукциона, о начальной цене предмета аукциона, последнем и предпоследнем предложениях о цене предмета аукциона;
4. наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя и (при наличии) отчество, место жительства (для гражданина) победителя который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона;
5. сведения о последнем предложении о цене предмета аукциона (цена приобретаемого в собственность земельного участка, размер ежегодной арендной платы или размер первого арендного платежа).

Однако в нарушение пункта 15 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации протокол №94 о результатах открытого аукциона на заключение договора купли-продажи земельного участка от 13.10.2023 не содержит сведений о месте, дате и времени проведения аукциона, площади земельного участка; о начальной цене предмета аукциона, фамилию, имя и (при наличии) отчество, место жительства (для гражданина) иного участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

В соответствии с пунктом 20 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации по результатам аукциона уполномоченный орган направляет победителю

аукциона или единственном принявшем участие в аукционе его участнику три экземпляра подписанного проекта договора купли-продажи или проекта договора аренды земельного участка в десятидневный срок со дня составления протокола о результатах аукциона. При этом договор купли-продажи земельного участка заключается по цене предмета аукциона, а размер ежегодной арендной платы или размер первого арендного платежа по договору аренды земельного участка определяется в размере, предложенном победителем аукциона, или в случае заключения указанного договора с единственным принявшим участие в аукционе его участником устанавливается в размере, равном начальной цене предмета аукциона.

Не допускается заключение указанных договоров ранее, чем через десять дней со дня размещения информации о результатах аукциона на официальном сайте.

Судом установлено, что протокол №94 о результатах открытого аукциона на заключение договора купли-продажи земельного участка от 13.10.2023 размещен организатором торгов на ГИС торги ([www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) 13.10.2023.

13.10.2023 Марченко К.В. в филиал АУ РА МФЦ в Шебалинском районе поданы следующие документы на регистрацию права на земельный участок с кадастровые номером 04:04:100101:71, в том числе договор купли-продажи земельного участка №41/23 от 13.10.2023, и протокол №94.

При указанных обстоятельствах Администрацией МО «Шебалинский район» и Марченко К.В. нарушены требования пункта 20 статьи 39.12 Земельного Кодекса Российской Федерации, т.к. договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 04:04:100101:71 заключен 13.10.2023, т.е в день подведения итогов аукциона №22000153720000000082 (лот №1).

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс Российской Федерации) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 данного Кодекса.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», споры о признании публичных торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным

для признания недействительными оспоримых сделок. Если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

Решением от 12.04.2024 по делу №А02-219/2024 требования Марченко Константина Владимировича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай об отмене и признании незаконным решения по делу №004/10/18.1-477/2023 от 02.11.2023.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (часть 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вышеуказанные нарушения процедуры (правил) проведения торгов ущемляют интересы граждан, желающих получить право собственности на земельный участок с кадастровым номером: 04:04:100101:71 и приводят к ущемлению интересов неопределенного круга лиц.

В пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) разъяснено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу является оспоримой (пункт 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 74 Пленума № 25 указано, что также ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия

нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

В пункте 75 Постановления № 25 разъяснено, что применительно к статьям 166 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы. Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из ожидаемого поведения любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 Постановления № 25).

Заключение в рассматриваемой ситуации договора с победителем при указанных выше обстоятельствах свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании статьи 10 и части 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, заключенный ими договор является ничтожным.

При указанных обстоятельствах иски подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

В рамках настоящего спора государственная пошлина по настоящему делу составляет 6000 рублей. За подачу заявления о принятии обеспечительных мер государственная пошлина составила 3000 рублей.

Истец и Администрация в силу закона освобождены от уплаты государственной пошлины.

Поскольку иск удовлетворен в полном объеме, государственная пошлина в размере по 4500 рублей подлежит взысканию с Марченко К.В. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

исковые требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) к Администрации муниципального образования «Шебалинский район» (ОГРН 1030400663941, ИНН 0405003497, ул. Советская, д. 19, с. Шебалино, р-н. Шебалинский, Республика Алтай), Марченко Константину Владимировичу (ул. Набережная, д. 6, с. Очкуровка, р-н. Николаевский, обл. Волгоградская) удовлетворить.

Признать недействительным аукцион в открытой форме №22000153720000000082 (лот №1) на право заключения договора купли-продажи земельного участка, площадью 2000 кв.м., кадастровый номер 04:04:100101:71, расположенного по адресу с. Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А», категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – для строительства жилого дома.

Признать недействительным договор №41/23 от 13.10.2023 купли-продажи земельного участка, площадью 2000 кв.м., кадастровый номер 04:04:100101:71, расположенного по адресу Республика Алтай, Камлакское сельское поселение, с. Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А» заключенный между Администрацией муниципального образования «Шебалинский район» (ОГРН 1030400663941, ИНН 0405003497, ул. Советская, д. 19, с. Шебалино, р-н. Шебалинский, Республика Алтай) и Марченко Константином Владимировичем (ул. Набережная, д. 6, с. Очкуровка, р-н. Николаевский, обл. Волгоградская).

Применить последствия недействительности сделки путем возвращения Марченко Константином Владимировичем (ул. Набережная, д. 6, с. Очкуровка, р-н. Николаевский, обл. Волгоградская) земельного участка с кадастровым номером 04:04:100101:71 Администрации муниципального образования «Шебалинский район» (ОГРН 1030400663941, ИНН 0405003497, ул. Советская, д. 19, с. Шебалино, р-н. Шебалинский, Республика Алтай).

Администрации муниципального образования «Шебалинский район» (ОГРН 1030400663941, ИНН 0405003497, ул. Советская, д. 19, с. Шебалино, р-н. Шебалинский, Республика Алтай) возвратить Марченко Константину Владимировичу (ул. Набережная, д. 6, с. Очкуровка, р-н. Николаевский, обл. Волгоградская) денежные средства в размере 1316000 (один миллион триста шестнадцать тысяч) рублей.

Взыскать с Марченко Константина Владимировича (ул. Набережная, д. 6, с. Очкуровка, р-н. Николаевский, обл. Волгоградская) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 4500 (четыре тысячи пятьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Информация о движении дела может быть получена путем использования информационного ресурса «Картотека арбитражных дел» <https://kad.arbitr.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.Ф. Кириченко

|                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Электронная подпись действительна.<br>Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России<br>Дата 25.05.2023 23:08:00<br>Кому выдана Кириченко Елена Феликсовна |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|