



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

16.09.2022 № ИК/21678/22

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «МедиМед»
420102, Республика Татарстан,
г. Казань, ул. 2-я Юго-Западная,
д. 3, помещение 1120, блок 5
kazmedimed@gmail.com

Заказчик:

ФГАОУ ВО «КРЫМСКИЙ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И.
ВЕРНАДСКОГО»
295007, респ. Крым, г. Симферополь,
пр-кт академика Вернадского, дом 4
zakup_kfu@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №061/07/3-2274/2022

Резолютивная часть решения оглашена «13 сентября 2022 года»
В полном объеме решение изготовлено «16 сентября 2022 года»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ, Закон о закупках) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела по борьбе с картелями,

Члены Комиссии: Иваненко И.С. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России;
Устинцова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России,

рассмотрев с участием представителя ФГАОУ ВО «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО» (Заказчика), представителя ООО «МедиМед» (Заявителя), посредством использования видео-конференц связи, дело №061/07/3-2274/2022, возбужденное по жалобе ООО «МедиМед» на действия ФГАОУ ВО «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО» при проведении запроса котировок в электронной форме №32211618126, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на «Поставка медицинских инструментов (Клипатор эндоскопический, клипса для лигирования)», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,



2022-4279

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «МедиМед» поступила в Ростовское УФАС России 05.09.2022г.

В поданной жалобе Заявитель указывает на неправомерное признание Заказчиком заявки ООО «МедиМед», на участие в запросе котировок в электронной форме № 32211618126, несоответствующей требованиям документации.

ФГАОУ ВО «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО» представило письменные возражения на жалобу, в которых указало на то, что проведение рассматриваемого запроса котировок в электронной форме осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВО «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО» и закупочной документацией.

Комиссия, оценив доводы жалобы, письменные возражения Заказчика, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона №223-ФЗ предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) 2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 настоящей статьи, ч. 5 ст. 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч. 13 ст. 3 Закона №223-ФЗ, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

12.08.2022г. на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано Извещение о проведении запроса котировок в электронной форме №32211618126, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на «Поставка медицинских инструментов (Клипатор эндоскопический, клипса для лигирования)».

Начальная (максимальная) цена договора – 198 838,19 руб.

Дата окончания срока подачи заявок – 22.08.2022г. 00:00 мин.

На участие в запросе котировок были поданы 2 заявки.

Победителем признан ИП Серегин Ю.А. (ИНН 774390853362) с ценой 197 000 руб.

Довод подателя жалобы о неправомерном признании Заказчиком заявки ООО «МедиМед» на участие в запросе котировок в электронной форме № 32211618126, несоответствующей требованиям документации, признается Комиссией обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с протоколом подведения итогов №134 от 23 августа 2022 г., Заявка ООО «МедиМед» не соответствует техническому заданию (Приложение №1 к извещению о проведении закупки), а именно:

- По товару п. 2 «Клипса для лигирования, из синтетического полимера, не рассасывающаяся» значения показателя «диаметр клипирования секреторно - сосудистых структур» не соответствует данным производителя (в заявке ООО «МедиМед» -«Клипса лигирующая полимерная предназначена для клипирования секреторно - сосудистых структур диаметром 5-13 мм», однако производитель ООО «ЭСТЭН» на официальном сайте указывает диаметр - 5,0-9,0 мм).

На основании п. 3 раздела I, п. 2 раздела V извещения о закупке, а также п. 4 ч. 16 ст. 8, ч. 3 ст. 31 Положения о закупках Заказчика, заявка отклонена.

Не согласившись с протоколом подведения итогов Заказчика, ООО «МедиМед» направлен запрос (Исх.345-22 от 26.08.2022) в адрес производителя товара ООО «ЭСТЭН», о представлении информации, обращался ли Заказчик в адрес официального производителя с запросом, относительно качества исполнений медицинского изделия «Клипса для лигирования, из синтетического полимера, нерассасывающаяся значения показателя «диаметр клипирования секреторно-сосудистых структур».

В ответе на запрос ООО «МедиМед» (Исх.Е203-22 от 26.08.2022), ООО «ЭСТЭН» указало о том, что официальный запрос от Заказчика, относительно предоставления информации о качестве исполнения медицинского изделия «клипса для лигирования, из синтетического полимера, не рассасывающаяся», в адрес ООО «ЭСТЭН» не поступал.

Также, к вышеуказанному ответу представлена заверенная копия технического паспорта медицинского изделия, в соответствии с которым «Клипса лигирующая полимерная предназначена для клипирования секреторно - сосудистых структур соответствует диаметру 5-13 мм».

Официального ответа производителя в адрес ФГАОУ ВО «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО» относительно технических характеристик товара в материалы дела Заказчиком не представлено.

Таким образом, заказчиком не представлено доказательств несоответствия заявки ООО «МедиМед» требованиям закупочной документации.

Характеристики товаров, указанные на сайтах производителей товара, либо в иных источниках, не являются достоверными, поскольку могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении товара либо производственной необходимости.

Данная позиция подтверждается Определением Верховного суда Российской Федерации по делу № 309-КГ18-14017 от 17.09.2018г.

Комиссией Ростовского УФАС установлено, что показатели товара, предложенного к поставке участником ООО «МедиМед», соответствовали требованиям закупочной документации.

Так, согласно ч.1 ст.3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять порядок оценки и сопоставления заявок, требования к участникам, не освобождают его от обязанности при формировании документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Указание Заказчиком в документации всей необходимой информации, касающейся закупаемых работ и услуг, в том числе им сопутствующей, является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и заказчика при подведении итогов.

Также, согласно ч.6 ст.3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, необоснованно отклонив заявку ООО МедиМед», Заказчик (Комиссия Заказчика) нарушил(а) ч.1 ст.3, ч. 6 ст.3 Закона о закупках.

Следовательно, указанный довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Как следует из ч. 20 ст. 18.1 Закона о конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Поскольку довод жалобы нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

В связи с вышеизложенным и руководствуясь положениями Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО МедиМед» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.1 ст. 3., ч.6 ст.3 Закона о закупках.
3. Признать Комиссию Заказчика ФГАОУ ВО «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО» нарушившей ч.1 ст.3, ч.6 ст.3 Закона о закупках.
4. Предписание не выдавать, в связи с заключением договора.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных лиц Заказчика.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:

И.С. Иваненко

А.В. Устинцова

