

ООО «ИНВИС»

тракт Павловский, д. 74, пом. Н 5/6, г.
Барнаул,

ФГБОУ ВО «Государственный университет
управления»

109542, г. Москва, Рязанский проспект, д.
99

АО «ТЭК-Торг»

Гамсоновский переулок, д. 5, стр. 2,
г. Москва, 115191

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16756/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

— главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

— специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

— специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»,

в отсутствие представителей ООО «ИНВИС», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.09.2021 № ЕО/57162/21,

рассмотрев жалобу ООО «ИНВИС» (далее также — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право поставки, монтажа и пуско-наладочных работ по вводу в эксплуатацию мультимедийного оборудования (реестровый № 32110548252, далее — Закупка),



в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона, мотивированная несогласием с отклонением заявки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Таким образом, по мнению Заявителя, ограничивается конкуренция и сужается круг участников, посредством установления неправомерного требования.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления

заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 11.08.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку, монтаж и пуско-наладочные работы по вводу в эксплуатацию мультимедийного оборудования (реестровый № 32110548252) (далее – аукцион, процедура).

Согласно Протоколу № 32110548252-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 14.09.2021, заявке ООО «ИНВИС» (Защищенный номер заявки 1 (26.08.2021 13:24)) было отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме по следующим основаниям:

Участник указал информацию о товарных знаках и странах происхождения на каждую систему в целом, система не является единым товаром, а состоит из перечня разнообразного оборудования(товара), входящего в каждую систему.

Например по «Система видеоизображения», Участник указал Ledtechnology Страна происхождения: Россия, при этом система видеоизображения состоит из:

- Видеоэкран;
- Конструкция для крепления экрана;
- Комплект кабеля и комплектующих, крепежные элементы;
- ЗИП (запасные части) светодиодных модулей;
- Контроллер экрана (приемная карта);
- Видеопроцессор.

Соответственно по мнению Заказчика, участник должен был указать информацию о стране происхождения товара и фирменном наименовании по каждому товару.

Также согласно вышеуказанному протоколу, в заявке, в характеристиках Системы микрофонов включающей в себя комплект оборудования в составе, в том числе, Микрофон проводной Участником, указан параметр: «Кардиоидный микрофон на гусиной шее 35.5 см с предусилителем и настольной подставкой и иметь логические контакты управления», данная формулировка не носит однозначного, конкретного значения, таким образом Участник не указал конкретное значением и нарушил п. 20 Документации (непредоставления информации, предусмотренной документацией о закупке, или предоставления недостоверной информации).

Также Заказчиком указано, что участник, в заявке, в характеристиках Системы управления включающей в себя комплект оборудования в составе, в том числе, Кабель силовой указан параметр приведены 2 значения, взаимоисключающие друг друга.

В соответствии с требованиями инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе Участник закупки должен в случае, если значения или диапазоны значений показателей указаны с использованием символа «точка с запятой», участнику

закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный знаки.

В случае, если значения или диапазоны значений показателей указаны одновременно с использованием символов «точка с запятой» и «запятая» - участнику закупки необходимо представить в заявке все значения или диапазоны значений, разделенные символом «запятая» и одно из значений или диапазонов значений, разделенных символом «точка с запятой».

Участник не указал конкретное значение и нарушил п. 20 Документации (непредоставления информации, предусмотренной документацией о закупке, или предоставления недостоверной информации).

Проанализировав основания отклонения, материалы и пояснения, представленные к заседанию Комиссия установила следующее.

Требования по заполнению заявки установлены в том числе в таблице 1 Технического задания в столбце «Наименование» указаны наименование систем.

В столбце «Характеристики товара» указано конкретно из какого оборудования должна состоять та или иная система, а также характеристики, предъявляемые Заказчиком к каждой из составляющих такой системы.

Таким образом порядок заполнения сформирован Инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Относительно основания отклонения заявки за неуказание страны происхождения перечня разнообразного оборудования(товара), входящего в каждую систему, Комиссия отмечает следующее.

Заявителем в составе своей заявки предложено следующее оборудование: «Система видеоизображения», Участник указал Ledtechnology Страна происхождения: Россия.

В составе документации «Протокол по формированию начальной (максимальной) цены контракта» содержится одна единственная позиция («Система видеоизображения»).

Само Техническое задание содержит 4 отдельных позиций и 4 наименований товаров.

Требований, относительно заполнения информации о стране происхождения каждой системы, входящей в оборудование (товар), документация не содержит.

При этом Комиссия отмечает, в соответствии с пунктом 1 Постановления № 925 заказчик обязан установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Вместе с тем, согласно пп. г) п. 5 Постановления N 925 установлено, что условие о том, что отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя в указанной части неправомерным и принятым не в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Относительно основания отклонения заявки Заявителя по основанию того, что участником, указан параметр: «Кардиоидный микрофон на гусиной шее 35.5 см с предусилителем и настольной подставкой и **иметь** логические контакты управления», который по мнению Заказчика не носит однозначного, конкретного значения и вводит Заказчика в заблуждение, что является основанием для отклонения заявки участника, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с инструкцией в заявке участника не допускается использование формулировок «не более», «не выше», «более», «выше», «или», «не менее», «не ниже», «менее», «ниже», «эквивалент», «аналог», «примерно», «около», «минимум», «максимум», «должно быть», «должно», «может», «может быть», «допускается», «возможно», «требуется», «типа», «будет», «не хуже», «хуже», «>», «<», «≥», «≤», «±», «не >», «не <», «не ≥», «не ≤», «различные», «различный», «предусмотрено», «допустимый», «обязательное».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанная в заявке формулировка «иметь» отклонена по аналогии с недопустимой в соответствии с инструкцией формулировкой «может быть», «должно быть».

Вместе с тем, Комиссия критически оценивает названный довод Заказчика, поскольку исходя из приведенной формулировки «иметь» очевидно следует, что Заявителем допущена техническая опечатка.

По смыслу приведенной в заявке формулировки Заявителем вместо слова «иметь» предполагалось слово «имеет», что в полной мере соответствует требованию Технического задания и инструкции: Микрофон проводной, должен соответствовать следующим техническим характеристикам: Кардиоидный микрофон на гусиной шее 35.5 см с предусилителем и настольной подставкой и **имеет** логические контакты управления.

Вместе с тем, рассмотрение Заказчиком заявок участников по надуманным критериям, не предусмотренным документацией и по принципу аналогии недопустимо.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что отклонение заявки Заявителя по данному основанию неправомерно, поскольку отклонено Заказчиком по формальному основанию.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу в указанных частях обоснованной.

В части основания отклонения заявки в связи с указанием параметра: «Кабель имеет следующую конструкцию: жила медная класса 1. Изоляция ПВХ пластикатом высокой огнестойкости, с цветовым обозначением жил. Оболочка выполнена из ПВХ композиции пониженной пожароопасности. Изолированные жилы многожильных кабелей скручены в

сердечник правосторонней скруткой; разнонаправленной скруткой.», Комиссией установлено следующее.

В таблице 1 Технического задания установлены следующие требования, предъявляемые Заказчиком к товару (оборудованию):

Кабель силовой, в количестве 200 м.п. должен соответствовать следующим техническим характеристикам: Кабель должен иметь следующую конструкцию: жила должна быть медная класса 1 или 2. Изоляция ПВХ пластиком высокой огнестойкости, с цветовым обозначением жил. Оболочка должна быть выполнена из ПВХ композиции пониженной пожароопасности. **Изолированные жилы многожильных кабелей должны быть скручены в сердечник правосторонней скруткой; разнонаправленной скруткой.** Количество жил: не менее 3. Номинальное сечение жил: не менее 2.5 мм².

Заявителем в заявке указано: «Изолированные жилы многожильных кабелей должны быть скручены в сердечник правосторонней скруткой; разнонаправленной скруткой».

В соответствии с расшифровкой использованных символов, указанных в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в случае, если значения или диапазоны значений показателей указаны с использованием символа «точка с запятой», участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный знаки.

Кроме того, силовой кабель не может одновременно иметь изолированные жилы многожильных кабелей скручены в сердечник правосторонней скруткой и разнонаправленной скруткой.

Соответственно участник не указал информацию о конкретных показателях товара, что является основанием для отклонения заявки.

Таким образом, заказчик правомерно отклонил заявку Заявителя по указанному основанию, так как все необходимые данные и информация для корректного предоставления конкретных характеристик товара (оборудования) содержалась в Документации о закупке.

В связи с чем указанный довод жалобы признается необоснованным, Заказчиком была правомерно отклонена заявка Заявителя в указанной части.

В соответствии с подпунктом "а" пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Вместе с тем, обязательное для исполнения предписанием Заказчику не выдается, поскольку у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНВИС» (ИНН: 7722797356) на действия ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (ИНН: 5008006211) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий Комиссии

члены Комиссии