

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия

Адрес: 430005, Республика Мордовия
г. Саранск, проспект Ленина, д. 14, помещение 3
Телефон/факс: 8 (8342) 24-34-62
E-mail: to78@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК
"МОРДОВСКАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОРПОРАЦИЯ"

Почтовый адрес:

[REDACTED]

Место нахождения:

[REDACTED]

Ответственное должностное лицо: [REDACTED]

Адрес электронной почты: [REDACTED]

Номер контактного телефона: [REDACTED]

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН [REDACTED] ОГРН [REDACTED]

Адрес: [REDACTED]

Телефон/факс: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Исх.№ 99/2023 от 14.04.2023

Жалоба на требования к участникам и на порядок оценки

В дату 30.03.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК "МОРДОВСКАЯ ИПОТЕЧНАЯ КОРПОРАЦИЯ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1209000000123000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «СЗ «МИК» за 2023 год. (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ).

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде

закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Жалоба подается в соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 и ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, подал заявку на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Нарушение в требованиях к участникам:

1. Участникам имеющим законное право на выполнение работ по договору, теперь запрещено подавать заявки на участие в данной закупке.

Заказчик установил **Требование** к участникам – «Сведения об участнике закупки должны быть внесены в **Реестр** аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги **общественно значимым организациям** (Требование установлено на основании части 2 статьи 5.1. Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности").»

Однако данное требование **незаконно**, условие вхождения в реестр ОЗО вступает в силу для отчетности 2023г (то есть не ранее начала 2024г.), а не для настоящего момента.

Цитируем **Разъяснение** позиции Комитета по правовым вопросам аудиторской деятельности

(размещено на сайте СРО ААС https://sroaas.ru/pc/actions/komitet_pravo_audit_ozo/)

О проведении аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за **2021 и 2022** годы общественно значимых организаций (ОЗО) и общественно значимых организаций на финансовом рынке (ОЗО ФР)

Позиция Комитета:

«1.1. Осуществлять аудит отчетности ОЗО и ОЗО ФР начиная с отчетности за 2023 год вправе только аудиторские организации, включенные в соответствующий реестр. Указанное требование законодатель не связывает с периодом проведения аудита отчетности (в 2023 году проводится аудит отчетности за 2022 год)».

*...В соответствии ч.6 ст.16 Закона №359-ФЗ начиная с отчетности за 2023 год в отношении услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОЗО и ОЗО ФР начиная с 1 января 2023 года в отношении **сопутствующих** аудиту услуг, оказываемых ОЗО и ОЗО ФР, будут применяться положения частей 2 и 3 статьи 5.1 Закона №307-ФЗ об оказании аудиторских услуг ОЗО и ОЗО ФР только теми аудиторскими организациями, сведения о которых будут внесены в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, и в реестр аудиторских организаций на финансовом рынке, ведение которых предусмотрено статьей 5.4 Закона №307-ФЗ.*

Соответственно, условием проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОЗО и ОЗО ФР начиная с отчетности за 2023 год будет являться внесение сведений об аудиторской организации в соответствующий реестр.»

Имеются нарушения в оценочных показателях

2. Оценивается показатель «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта»

«Признак №1 (общее количество исполненных участником закупки договоров)

Предмет договоров, оцениваемых по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам конкурса: Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора:

1) исполненные договоры. К оценке принимаются: исполненные участником закупки с учетом преемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ; договоры, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий (в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов), на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

2) акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении указанных договоров. При этом последний акт, составленный при исполнении договора, предусмотренного подпунктом 1 настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. Акты должны быть подписаны со стороны исполнителя и заказчика.»

2.1. Заказчик верно установил предельное максимальное значение для числа договоров. Данное нарушение не обжалуется. Однако в соседнем показателе «число специалистов» не имеется максимального предельного значения.

То есть способы оценки «квалификации» в одной закупке имеют противоположный характер, что невозможно (отдельно обжалуется ниже).

2.2. Заказчик оценивает опыт только тех договоров, которые заключены с Хозяйственными обществами, имеющими существенную долю государства в уставном капитале. Однако такой же предмет договора «обязательный аудит с выдачей аудиторского заключения», установлен также для гос заказчиков МУП, ГУП, гос корпорации, гос предприятия, учреждения. Такие гос заказчики **не имеют «уставного капитала»** (имеют уставной фонд, активы) но также обязаны раскрывать отчетность с помощью аудита.

Ограничение со стороны Заказчика противоречит перечню предприятий ст.5 ФЗ+307 об обязательном аудите.

При этом Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальную отчетность для данных «акционерных обществ» (в отличие от **Банков, Страховых компаний, специальных фондов**), следовательно аудиторский «опыт» должен касаться **всех видов учреждений** Заказчиков.

2.3. Заказчик не указал исчерпывающий перечень документов для подтверждения именно запрашиваемых видов деятельности, в оцениваемых договорах. В самих договорах и актах выполненных работ, не указываются виды деятельности. Очевидно Заказчик собирается использовать сторонние документы, сведения сторонних интернет-ресурсов вместо оценки сведений в самих заявках.

Порядок оценки самих заявок в показателе не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44

2.4. Просим учесть **решения судов и УФАС** по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) «...При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен соответствовать предмету контракта, а не тому с каким учреждением он заключен.

Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг для широкого спектра учреждений является очевидно более квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта».

В нашем случае у предприятий МУП, ГУП которые не оценивает заказчик, дополнительно имеются например бюджетные счета, и опыт аудита таких предприятий действительно расширяет спектр знаний и квалификацию участников, а не приравнивается к нулевому опыту как указал заказчик.

3. Оценивается детализирующий показатель оценки «наличие у участников закупки **специалистов** определенного уровня квалификации»

«Признак №1 (наличие у участников закупки специалистов определенного уровня квалификации)

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

X_{\max} – максимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{\min}^{\text{пред}}$ – предельное минимальное значение показателя, установленное заказчиком, $X_{\min}^{\text{пред}} = 1$ специалист.

Для детализирующего показателя установлено предельное минимальное значение показателя, установленное заказчиком $X_{\min}^{\text{пред}} = 1$ специалист.

Оценивается предложение участника о количестве у участника закупки штатных и/или внештатных аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного договора, с действующим квалификационным аттестатом аудитора, выданным после 01 января 2011 г.»

3.1. Заказчик не установил предельные значения «аудиторов» вопреки условиям договора о проведении аудита по **месту нахождения** заказчика.

Число **привлекаемых** сотрудников- аудиторов заведомо ограничивается требованиями Технического задания. В Извещении и Техническом задании ничего **не сказано** о том, что заказчик обеспечивает наличие **бесконечно** большого числа «**рабочих мест** для командированных сотрудников- аудиторов».

Такое требование «чем больше аудиторов, тем лучше, включая **любые неразумно большие значения**» не соответствует ни требованиям закона, ни требованиям конкурсной документации о предмете закупки.

Такие оценочные условия Заказчика **неадекватны** предмету закупки, нарушают ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите, нарушают ст. 32 ФЗ-44 о порядке оценки, нарушают ст.17 ФЗ-135 и прямо ограничивают число участников.

3.2. Для обычных «закупок товаров» или иных закупок в которых соотношение ценового показателя и «квалификации» иное (например, **цена 80%** и качество товара 20%) предельные значения не обязательны. А для аудиторских услуг заказчик установил важность именно квалификации **60%**, и ценовой показатель имеет долю только **40%**.

При таком соотношении без предельных значений показателей, возникает ситуация, когда **избыточный** опыт одного участника, полностью лишает смысла проведение торгов, т.к. остальные участники с хорошей квалификацией получают баллы **около «нуля»** и ни при каких ценовых предложениях не смогут стать победителями.

При соотношении ценового критерия с неценовыми показателями 40% к 60%, конкуренция «без предельных значений» становится невозможной. Даже при наличии **достаточного** опыта выполнения аналогичных работ, участники не смогут предложить цену своих услуг для конкуренции с «**крупными, избыточно опытными**» предприятиями.

3.3. При этом имеется полностью произвольный подход, когда в первом показателе «опыта» установлено предельное значение, а для числа аудиторов не установлено.

Такие разные противоположные способы оценки «квалификации» создают незаконное преимущество **неопытному** предприятию с большим числом работников имеющих трудовую **занятость без цели** участия в данной закупке.

3.4. Просим учесть решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где требуется **устанавливать** предельное значение, иначе невозможна конкуренция обычных участников и крупных предприятий:

«... Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» без указания предельного максимального количественного значения приводит к ограничению конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.

Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).

В случае, если один из участников показывает избыточный опыт, остальные

участники получают необоснованно низкий балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

Таким образом, неприменение Заказчиком пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые также имеют необходимый и достаточный опыт и способны выполнить работы надлежащим образом».

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Невозможность подать заявку на участие из-за незаконного требования, приводит к полному запрету на конкуренцию.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки
4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

