



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

17.12.2021 № СК/17176/21

На № _____ от _____

Индивидуальному предпринимателю
Горшкову Е.С.
601525, Владимирская обл., Гусь-
Хрустальный район, пос. Мезиновский, ул.
Строительная, д. 41, кв. 5.
9868585@gmail.com

Муниципальное автономное учреждение
«Спортивная школа № 7»
456227, Челябинская обл., г. Златоуст, пр.
Мира, д. 45
diussh7@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-3399/2021

Резолютивная часть объявлена: 07.12.2021
Решение изготовлено в полном объеме: 16.12.2021

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

С.А. Копылов – заместитель руководителя –
начальник отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Т.Д. Бабкина, специалист 1 разряда отдела
антимонопольного контроля Челябинского
УФАС России;

К.Е. Дейнега – специалист 1 разряда отдела
антимонопольного контроля Челябинского
УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-3399/2021 индивидуального предпринимателя Горшкова Е.С. (далее – Заявитель) вх. № 16219-ЭП/21 от 19.11.2021 на действия Заказчика – муниципальное автономное учреждение «Спортивная школа № 7» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку искусственного футбольного поля и комплекта материалов для устройства покрытий в рамках проведения капитального ремонта стадиона «Таганай» (извещение № 32110778006) (далее Закупка),

УСТАНОВИЛА:

19.11.2021 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки (вх. № 16219-ЭП/21).



В жалобе указываются следующие доводы.

Довод 1. В требованиях к содержанию и составу первой части заявки Заказчик установил требование о предоставлении в заявке информации о конкретных показателях товара, соответствующих значениям, установленным в документации о закупке. Заявитель считает, что данные требования направлены на создание неравных условий для участников Закупки, что нарушает требования п. 2 ч. 1 ст. 3, п.п. 1-3 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Довод 2. Требования, изложенные в разделе 5 документации о закупке (Описание предмета закупки), «Отчет FIFA TestReport – наличие», «Отчет о результатах исследования российской лаборатории, аккредитованной РФС - наличие» не могут быть исполнены участниками Закупки, так как в свободном доступе нет информации о существовании товаров с такими отчетами. Установление Заказчиком данного требования влечет нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Довод 3. Установление приоритета товаров российского происхождения не соответствует потребности Заказчика, поскольку товар российского производства с такими характеристиками отсутствует на рынке, что, по мнению Заявителя, нарушает п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Довод 4. Заказчик предъявил требования о наличии сертификата подтверждения износостойкости не менее 140 000 циклов, сформированного в результате исследования российской лабораторией, аккредитованной Российским Футбольным Союзом (далее – РФС). При том Заказчиком не была обоснована необходимость установления данного требования, что, по мнению Заявителя, нарушает п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Довод 5. Заказчиком при формировании документации о закупке была использована терминология, не предусмотренная ГОСТ Р 58724-2019 Национальный стандарт Российской Федерации «Покрытия искусственные травяные».

Такие требования к товару влекут за собой двусмысленность и неопределенность при заполнении заявок и вводит участников Закупки в заблуждение, что противоречит п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Довод 6. Технические характеристики поставляемых товаров (раздел 3 документации о закупке) Заказчиком были сформированы таким образом, что исключается возможность проведения конкурентной закупки, так как в свободном доступе отсутствуют товары, полностью отвечающие установленным требованиям. Установление данных требований к поставляемым товарам влечет невозможность проведения закупки на конкурентной основе, что нарушает п. 2 ч. 1 п. 2 ч. 3 ст. 3 Закона о закупках.

29.11.2021 в Челябинское УФАС России поступили письменные пояснения от Заказчика (вх. № 16635-ЭП/21), которые приобщены к материалам жалобы.

1. По доводу Заявителя о том, что Заказчик установил требование о предоставлении в заявке конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации о закупке, Комиссия сообщает следующее.

Согласно Извещению о проведении Закупки, способ ее проведения определен как аукцион в электронной форме.

Основной целью регулирования Закона о закупках является своевременное и полное удовлетворение потребностей Заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми

показателями цены, качества и надежности, а так же эффективное использование денежных средств.

Закон о закупках не содержит императивных требований, предъявляемых к содержанию первых частей заявок для участия в аукционе в электронной форме. Документацией о закупке должны быть сформированы требования, которые предъявляются к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Таким образом, Заказчик при формировании документации о Закупке вправе установить требования к содержанию заявки на участие в закупке.

Таким образом, установление требования предоставления конкретных показателей товара при подаче первой части заявки является правом Заказчика и не может являться нарушением Закона о закупках.

Доказательств того, что участник не может описать характеристики товара, который он планирует к поставке, например указать точный вес ковра, толщину и ширину волокна ворса не представлено, документально не подтверждено.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком не установлены требования к упаковке, отгрузке и размерам товара, Комиссией не принимаются, поскольку Заказчик при описании предмета закупки и исполнения договора самостоятельно определяет свои потребности и порядок исполнения договора, которые он отразил в документации (проекте договора), например в разделах 3,4 проекта договора.

На основании этого Комиссия Челябинского УФАС России признает данный довод Заявителя необоснованным.

2. По доводу Заявителя о том, что требование Заказчика о предоставлении «Отчета FIFA TestReport – наличие», «Отчет о результатах исследования российской лаборатории, аккредитованной РФС — наличие» не могут быть исполнены участниками, так как в свободном доступе нет информации о существовании товаров с таким отчетом, Комиссия сообщает следующее.

Одним из направлений деятельности Заказчика является мужской и женский футбол. Поэтому одной из целей при проведении реконструкции футбольного стадиона и Закупки являлась возможность участия команд в соревнованиях высокого уровня, организованные РФС.

РФС является единственной официально признанной FIFA организацией, контролирующей футбол в Российской Федерации. РФС на территории России организует и проводит различные соревнования, в том числе юношеской футбольной лиги.

Для проведения официальных матчей по футболу необходимо получение сертификата соответствия поля стандарту РФС. На основании п. 4.1. Приложения № 3 к Постановлению Бюро Исполкома РФС № 237.9 от 01.08.2020 сертификация включает в себя два основных этапа:

1. Лабораторные испытания характеристик искусственной травы для игры в футбол;
2. Полевые испытания футбольного поля с покрытием из искусственной травы.

При этом в соответствии с п. 4.3 данного акта полевые испытания футбольного поля, проводимые с целью получения тестового сертификата и знака соответствия РФС, осуществляются только на футбольных полях, искусственное покрытие которых входит в перечень рекомендованных РФС, а также, если данное покрытие успешно прошло лабораторные испытания на соответствие требованиям программы «FIFA Quality» в лаборатории, имеющей на момент проведения испытаний аккредитацию FIFA».

Множество покрытий на рынке уже имеют такие лабораторные испытания, об этом производители указывают в описании товара. При этом, чтобы получить информацию о соответствии покрытия требованиям FIFA и РФС приобретать или проходить повторные исследования после приобретения покрытия не требуется.

Заказчиком не устанавливались требования о предъявлении отчета какой-либо определенной лаборатории. Так, в соответствии с документацией о закупке технические качественные характеристики товара подтверждаются: техническим паспортом завода изготовителя и любого из следующих документов 1. Тестовым лабораторным отчетом FIFA (FIFA TestReport); 2. Отчетом по результатам исследования российской лаборатории, аккредитованной РФС, полученные в порядке, предусмотренном п. 5 Приложения №3 к постановлению Бюро Исполкома РФС №237.9 от 01.08.2020.

Заказчиком допускается наличие у участника Закупки лабораторного отчета любой лаборатории, аккредитованной международной федерацией футбола FIFA или аккредитованной РФС. Данное требование Закупочной документации способствует проведению конкурентной закупки, так как увеличивает число потенциальных участников.

При этом данные документы подтверждают технические качественные характеристики товара, необходимые Заказчику для удовлетворении его потребностей в товарах, работах, услугах, а именно проведении соревнований под эгидой РФС.

На основании этого Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в указанных действиях нарушения Закона о закупках. Ввиду этого довод заявителя признан необоснованным.

3. По доводу Заявителя о неправомерном установлении Заказчиком в документации приоритета товаров российского происхождения, поскольку товар российского производства с такими характеристиками отсутствует на рынке, Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» на Заказчике лежит обязанность устанавливать «национальный режим» в содержании каждой документации по закупке.

Довод Заявителя о том, что товар, необходимый Заказчику, потенциально не может иметь российское происхождение не доказан, обратного не представлено.

Ввиду этого довод Заявителя, признан необоснованным.

4. По доводу Заявителя о том, что Заказчиком не была обоснована необходимость установления наличия сертификата подтверждения износостойкости не менее 140 000 циклов, Комиссия сообщает следующее.

Согласно ст. 20 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», подтверждение соответствия на территории Российской Федерации может носить добровольный или обязательный характер.

Добровольное подтверждение соответствия осуществляется в форме добровольной сертификации.

Обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах:

- принятия декларации о соответствии (далее - декларирование соответствия);
- обязательной сертификации.

Перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, установлен Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 (далее — Постановление № 982).

Товары, указанные Заказчиком в п.п. 1, 2 Технических характеристик (Раздел V Документации о Закупке) — искусственное покрытие зеленого цвета для устройства футбольного поля, искусственное покрытие белого цвета для внутренней разметки для устройства футбольного поля не входят в перечень, установленный Постановлением № 982. Таким образом, подтверждение соответствия качества указанных товаров осуществляется в добровольном порядке.

Пунктом 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках предусматривается: Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Обоснования необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара Заказчиком в документации определено не было.

Требование о предоставлении участниками закупки указанного сертификата предусмотрено Заказчиком в разделе «Описание предмета закупки», т. е. участник при заполнении первой части заявки обязан предоставить указанный сертификат, обратной документация не содержит.

Законом о закупках не предусмотрено обязанности участника Закупки на момент подачи заявки иметь в наличии предлагаемый к поставке товар по предмету закупки.

Таким образом, Заказчиком истребуются документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать, не приобретая соответствующего товар, при поставке которого передаются соответствующие сопроводительные документы, такие как, например, паспорт, инструкция по эксплуатации, сертификат соответствия, технические условия и так далее.

Учитывая изложенное, требование о представлении в составе заявки участника Закупки вышеуказанных документов на предлагаемую к поставке продукцию обременяет участника Закупки заблаговременно произвести/приобрести продукцию по предмету Закупки и пройти сертификацию (не обязательную в силу закона) требуемую Заказчиком, что в условиях сроков проведения процедуры не представляется возможным.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что установление Заказчиком в документации требования о предоставлении в составе заявки сертификата соответствия (сертификат износостойкости не менее 140 000 циклов) неправомерно, влечет ограничение конкуренции участников Закупки и является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Довод Заявителя признан обоснованным.

5. По доводу заявителя о том, что при формировании документации о закупке была использована терминология, не предусмотренная ГОСТ Р 58724-2019 Национальный стандарт Российской Федерации «Покрытия искусственные травяные», Комиссия сообщает следующее.

В разделе «Технические характеристики» поставляемых товаров установлен параметр товара «калибр». Заказчиком не было раскрыто смысловое значение данного параметра или его сопоставление с терминологией действующей на территории страны, не предоставлены достоверные доказательства того, что указанный параметр является общепринятым и применяется на практике.

При этом в ГОСТ Р 58724-2019 «Покрытия искусственные травяные. Технические условия» применяется термин «тафтинг». Также Заявитель во время рассмотрения жалобы пояснил, что использование данного термина является общераспространенным, в то время как использование термина «калибр» не встречается. Обратного представлено не было.

Таким образом, использование Заказчиком в документации о закупке терминологии, которая не позволяет однозначно установить потребность заказчика, влечет за собой двусмысленность и неопределенность при заполнении заявок, вводит участников закупки в заблуждение, тем самым нарушает положения, предусмотренные п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Аналогичные выводы были определены в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2019 № Ф09-4568/19 по делу № А71-18572/2018.

6. По доводу Заявителя о том, что Заказчиком технические характеристики поставляемых товаров (раздел 3 документации о Закупке) были сформированы таким образом, что исключается возможность проведения конкурентной закупки, так как в свободном доступе отсутствуют товары, полностью отвечающие установленным требованиям, Комиссия сообщает следующее.

Заявителем в ходе рассмотрения жалобы был заявлен довод о том, что установленные Заказчиком технические характеристики товаров, создают ситуацию ограничения конкуренции для участия в закупке и фактически подходят под параметры товара одного поставщика.

Комиссией Челябинского УФАС России у Заказчика была запрошена информация о наличии товара (не менее двух вариантов), доступном на рынке, который отвечает всем требованиям документации о закупке.

Заказчиком была предоставлена информация только по одному поставщику, товар которого полностью соответствовал требованиям, изложенным в документации о Закупке, товар иных поставщиков не соответствовал совокупности требований Заказчика, изложенным в техническом задании. Так, искусственное покрытие SuperB 60-14 не соответствует тех. заданию, например по показателю: ширина волокна (по ТЗ: 1,4 - 1,7 в характеристиках товара: 1,1-1,3); искусственное покрытие Stemgrass соответствует требованиям документации; искусственное покрытие Ligaturf — не соответствует ТЗ. Обратного Заказчиком не представлено.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Согласно ч. 3. Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

Согласно п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Изучив техническое задание Заказчика, аналогичные товары на рынке, пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу о том, что установленным Заказчиком требованиям к товару соответствует товар одного производителя, что является нарушением ч. 6 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 3 п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и содержит признаки ограничения конкуренции.

Довод Заявителя признан обоснованным.

Поскольку в действиях Заказчика содержатся нарушения действующего законодательства при организации и проведении аукциона, согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия вправе выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения закупки.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Горшкова Е.С. вх. № 16219-ЭП/21 от 19.11.2021 на действия МАУ «Спортивная школа № 7», обоснованной.

2. Признать в действиях МАУ «Спортивная школа № 7» нарушение ч. 6 ст. 3, п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Выдать МАУ «Спортивная школа № 7» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки.

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

 С.А. Копылов

 Т.Д. Бабкина

 К.Е. Дейнега

Исп. Дейнега К.Е.
тел.8(351)266-68-84

