

**В Московское отделение УФАС России  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4., стр. 1**

**В ФАС России  
Садовая Кудринская, д. 11,  
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993**

**Заявитель: ООО «РЭСТО»**

**Заказчик: ООО "ОТРАСЛЕВАЯ  
СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ "ИНФОТРАНС"**

**Сведения о размещенной закупке: «Открытый аукцион № ОА-679-2021 на  
право заключения договора на поставку оборудования отображения  
информации с наладкой»  
Реестровый номер извещения: 32110813670**

Извещение и конкурсная документация  
размещены на сайте:

[https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common  
info.html?regNumber=32110813670](https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common/info.html?regNumber=32110813670) 12.11.2021 г.

### **Жалоба на содержание конкурсной документации**

Пункт 4 Приложения № 1.1 к аукционной документации (Техническое задание) содержит требование:

*«Срок поставки оборудования по заявкам - не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента получения Заявки Покупателя; выполнение работ по наладке оборудования - вызов специалиста за 3 рабочих дня до начала работ, срок выполнения – не более 5 (пяти) рабочих дней».*

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Исходя из содержания пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, признаками ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на данном рынке (См.: п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 года)).

К жалобе прилагаем расчет сроков доставки разными транспортными компаниями, выполненный на примере части объема поставки согласно аукционной документации, на

котором видно, что **срок на одну только доставку в место поставки товара значительно превышает требуемые в аукционной документации сроки** и не может им соответствовать физически.

Также сообщаем, что изделия, соответствующие требованиям аукционной документации, не являются серийно производимыми, то есть такие изделия нельзя купить на рынке в готовом виде. А это значит, что товары, требуемые к поставке, однозначно необходимо производить. **Производственный цикл такого оборудования в указанном объеме составляет не менее 20 рабочих дней** даже при наличии всех необходимых комплектующих и материалов.

Таким образом, совокупные сроки производства и доставки товара по указанным в аукционной документации адресам существенно превышают требуемые сроки в 5 (пять) рабочих дней.

Помимо этого, в разделе 6 Решения ФАС России № 223ФЗ-1076/17 от 28.12.2017 (далее – Решение) по жалобе в адрес ОАО "РЖД" (<https://fas.gov.ru/documents/604064>) указано: *"В соответствии со статьей 456 Гражданского Кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.*

*Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации, Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать не приобретая соответствующего товара при поставке которого передаются соответствующие документы, такие как: паспорт качества, инструкция по эксплуатации, сертификат соответствия, технические условия и так далее.*

*Учитывая изложенное, требование о представлении в составе заявки участника сертификаты соответствия и иных документов, в соответствии с требованиями Технического задания Документации, **обременяют участника закупки заблаговременно произвести/приобрести указанную в Техническом задании Документации продукцию.***

*Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что вышеуказанное требование является избыточным, поскольку для его исполнения Заказчик устанавливает необходимость для участника закупочной процедуры, в том числе произвести/приобрести соответствующий товар для получения копии указанных документов, либо запросить вышеуказанные документы у производителя/дилера, официального представителя, что противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках."*

Ввиду вышесказанного, и ввиду приведенных доказательств физической невозможности производства и поставки товаров в указанные аукционной документацией сроки, требование о поставке товаров в течение 5 (пяти) рабочих дней по указанным адресам **фактически вынуждает участника аукциона приобретать или производить товары заранее - еще до подписания договора, что, как видно из представленного выше Решения ФАС № 223ФЗ-1076/17, является незаконным, т.е. не основанном на нормах права, требованием.**

Кроме того, в п.1.3. Технического задания указано:

*«Комплекты креплений для оборудования по п. 1-4, 6, 7 Развернутой спецификации Оборудования должны обеспечивать возможность настенного крепления табло. Комплект креплений для оборудования по п. 5 Развернутой спецификации Оборудования должен обеспечивать возможность крепления табло к опоре». При этом, не указано существенных конструктивных особенностей ответных частей (стен и опор), к которым комплекты креплений должны обеспечивать возможность крепления табло: размеров, форм, материалов, и т.п. Эта информация является существенной, так как напрямую влияет на конструктивные особенности изготавливаемых креплений для обеспечения совместимости, и ее отсутствие делает невозможным для Поставщика обеспечить такую совместимость.*

**Отсюда следует, что информацию, в полной мере достаточную для выполнения своих обязательств, Поставщик может получить только после заключения договора с Заказчиком. Это явным образом противоречит требованиям пунктов 1, 5, 7 и 9 части 10 статьи 4 223 Федерального Закона.**

**Такое нарушение подтверждается в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г.): <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71843112/>, а конкретно в разделе 1, где указано:**

*«Для целей информационного обеспечения закупки в документации о закупке должны содержаться достаточные сведения в том числе об объекте закупки, позволяющие потенциальному участнику сформировать свое предложение.*

*Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании закупки по строительству объекта недвижимости недействительной, поскольку при ее проведении были нарушены требования пунктов 1, 5, 7 и 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что выразилось в отсутствии сведений, необходимых для формирования потенциальным участником закупки своих предложений.*

*Суд удовлетворил заявленное требование, указав следующее.*

*Согласно пунктам 1, 5, 7 и 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке указываются установленные заказчиком требования, связанные с определением соответствия выполняемой работы его потребностям, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), порядок формирования цены договора, а также перечень документов, представляемых для подтверждения соответствия установленным требованиям. Сведения о предмете договора с указанием объема выполняемых работ должны быть размещены в извещении о закупке (пункт 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках).*

***В целях информационного обеспечения закупки названные сведения должны быть достаточными, позволять потенциальному участнику сформировать свое предложение».***

**Также такое же нарушение установлено решением Московского УФАС по делу № 077/07/00-21597/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 15.12.2021 в адрес ООО «ОСК «ИНФОТРАНС».**

На основании вышеизложенного

ПРОШУ:

1. Принять жалобу к рассмотрению, приостановить заключение договора до рассмотрения жалобы по существу на основании части 18 ст. 18.1 Федерального закона от 2.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать жалобу обоснованной, признать положения конкурсной документации не соответствующими закону и обязать заказчика устранить допущенные нарушения.

Приложения:

1. Заявки для транспортных компаний на доставку оборудования – на 2 л.
2. Решение о назначении генерального директора на должность.
3. Решение о продлении полномочий генерального директора.
4. Выписка из ЕГРЮЛ с сайта ИФНС.

Генеральный директор ООО «РЭСТО» Трясак Р. Е.