



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
24 февраля 2021 года

Дело № А79-11375/2020

Резолютивная часть решения объявлена 16.02.2021. Полный текст решения изготовлен 24.02.2021.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе судьи Бойко О.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Спириным Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Про-нефть», г. Нижний Новгород, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары, о признании недействительным решения от 19.10.2020 по делу № 021/07/3-1119/2020, третье лицо – акционерное общество «Дорэкс», г. Чебоксары, при участии:
от заявителя – Яхатина С.А. по доверенности от 01.01.2021,
от УФАС по Чувашской Республике-Чувашии – Афанасьевой Т.А. по доверенности от 11.01.2021 № ВК/5/21, Ивановой С.М. по доверенности от 15.01.2021 № ВК/123/21, Мольковой А.Г. по доверенности от 11.01.2021 № ВК/24/21,
от АО «Дорэкс» – Синяковой Т.Г. по доверенности от 11.01.2021 № 2,
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Про-Нефть» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

Республике-Чувашии (далее—Управление) о признании недействительным решения от 19.10.2020 по делу № 021/07/3-1119/2020.

Заявитель указал, что данным решением оставлена без рассмотрения его жалоба на действия заказчика – АО «Дорэкс» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку нефтепродуктов. По мнению заявителя, оставление жалобы без рассмотрения по такому основанию как отмена организатором торгов закупки является необоснованным, поскольку такое основание не предусмотрено статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Заявитель считает, что жалоба соответствовала всем требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заявитель также указал, что в нарушение установленных требований уведомление о поступлении жалобы опубликовано с нарушением срока.

По мнению заявителя, форма решения должна соответствовать предъявленным к ней требованиям, а существенное нарушение формы решения, в том числе не подписание его соответствующими должностными лицами, влечёт порочность такого акта. Заявитель указал, что резолютивная часть решения оглашена 14.10.2020, при этом в материалах дела № 021/07/3-1119/2020 резолютивная часть решения, которая оглашена 14.10.2021, следовательно, резолютивная часть решения не составлялась и не подписывалась членами комиссии (пояснения № 1, том 1, л.д. 85-88).

Заявитель считает, что комиссия в составе Винокуровой Н.Ю., Романова Р.В., Мольковой А.Г., действовала с превышением своих полномочий, поскольку именно подписанный приказ руководителя уполномочивает комиссию действовать как коллегиальный орган и рассматривать жалобы. По мнению заявителя, комиссия не была надлежащим образом уполномочена рассматривать жалобу общества, поскольку согласно оспариваемому решению от 26.10.2020 состав комиссии состоит из работников отдела контроля органов власти и отдела контроля закупок, при этом сотрудники отдела контроля органов власти не наделены функциями рассмотрения жалоб участников закупок на действия (бездействие) заказчиков, осуществляющих закупки товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ). Сотрудники отдела контроля органов власти неправомерно включены в состав комиссии, созданной на основании приказа от 21.03.2016 № 38 (письменные пояснения № 2, том 2, л.д. 5-10).

В судебном заседании представитель общества заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и обобщённых письменных пояснениях. Пояснил, что жалоба, направленная в Управление, соответствовала части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Представители Управления в судебном заседании заявленные требования не признали по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица в судебном заседании пояснил, что закупка была отменена, поэтому не было оснований для рассмотрения жалобы.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующее.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц закреплены в Законе № 223-ФЗ.

Перечень юридических лиц, осуществляющих закупки товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ содержится в части 2 статьи 1 указанного закона.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим

Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными с учётом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесённые в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признаётся участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определёнными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 22 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ).

Частью 5 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ установлено, что заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

В силу части 6 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ решение об отмене конкурентной закупки размещается в единой информационной системе в день принятия этого решения.

Согласно части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьёй 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учётом особенностей, установленных настоящей статьёй, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам

торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействиях) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля

2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (часть 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

27.12.2018 АО «Дорэкс» утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд данного АО «Дорэкс» (далее – Положение).

Одним из способов осуществления закупки товаров, работ услуг является запрос предложений (раздел 12 Положения).

Акционерным обществом «Дорэкс» 30.09.2020 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение № 32009539861 о проведении запроса предложений в электронной форме на поставку нефтепродуктов (бензин АИ-92, дизельное топливо Евро (зимнее)) на IV квартал 2020 года для нужд АО «Дорэкс». Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 14 131 169 рублей 75 копеек.

Согласно Информационной карте запроса предложений дата и время окончания срока подачи заявок – 08.10.2020 до 09 часов 00 минут.

07.10.2020 общество обратилось в Управление с жалобой на действия заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку нефтепродуктов (бензин АИ-92, дизельное топливо Евро (зимнее)) на IV квартал 2020 года для нужд АО «Дорэкс»).

По итогам рассмотрения жалобы Управлением 19.10.2020 принято решение по делу № 021/07/3-1119/2020, которым жалоба общества оставлена без рассмотрения. В данном решении Управление указало, что оспариваемая документация фактически отменена заказчиком вместе с принятием решения об отмене закупки, следовательно, предмет рассмотрения отсутствует. Управление также указало, что права и интересы заявителя в данном случае не могут быть затронуты и ущемлены действиями заказчика, поскольку у заявителя отсутствует реальная возможность принять участие в отменённой процедуре.

Не согласившись с данным решением, общество оспорило его в судебном порядке.

Суд пришёл к выводу, что имеются основания для удовлетворения заявления.

Как указано выше, основания для возвращения жалобы, поданной на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, перечислены в части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

То есть предполагается, что антимонопольный орган, получив жалобу, сразу оценивает её на предмет наличия оснований для возвращения.

Оснований для возвращения жалобы Управление не усмотрело.

Не установив оснований для возвращения жалобы, антимонопольный орган должен принять жалобу к рассмотрению и совершить действия, перечисленные в части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом

обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Кроме того, при установлении после принятия жалобы к производству обстоятельств, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает производство по жалобе (часть 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, Закон о защите конкуренции не предусматривает возможность вынесения такого процессуального акта, как решение (определение) об оставлении жалобы без рассмотрения. Ни Закон о защите конкуренции, ни Закон №№ 223-З не предусматривают возможности оставления жалобы без рассмотрения в случае отмены закупки заказчиком.

Оставив жалобу без рассмотрения, комиссия антимонопольного органа лишила заявителя права на оценку его жалобы на наличие обстоятельств, перечисленных в части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, и на получение результатов рассмотрения жалобы по существу. В этом и усматривается один из двух обязательных элементов для признания ненормативного правового акта недействительным – нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности. Обращаясь в контролирующий орган, заинтересованное лицо вправе рассчитывать на получение компетентного ответа.

Нарушение требований Закон о защите конкуренции при вынесении оспариваемого решения также установлено, поскольку оставление жалобы без рассмотрения не предусмотрено названным Законом.

Это обстоятельство подтверждено и письмом ФАС России от 26.11.2020 № МЕ/103542/20 (т. 1, л.д. 17-18).

В качестве восстановительной меры суд обязывает Управление рассмотреть жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пронефть» в порядке, установленном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Расходы заявителя по оплате государственной пошлины относятся на Управление в соответствии со статьёй 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

заявление удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 19.10.2020 по делу № 021/07/3-1119/2020.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии в течение семи рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу рассмотреть жалобу общества с ограниченной ответственностью «Про-нефть», зарегистрированную в Чувашском УФАС России 07.10.2020 под регистрационным номером 10374/20, в порядке, установленном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии в пользу общества с ограниченной ответственностью «Про-нефть» 3 000 рублей (три тысячи руб. 00 коп.) в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

О.И. Бойко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.07.2020 5:59:56
Кому выдана Бойко Олег Иванович