



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир
«19» мая 2021 года

Дело № А79-11375/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 12.05.2021.
Постановление в полном объеме изготовлено 19.05.2021.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Москвичевой Т.В., судей Гузиной А.М., Захаровой Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семиной И.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Про-нефть» (ИНН 5262368190, ОГРН 1195275062344) и Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 24.02.2021 по делу № А79-11375/2020, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Про-нефть» (ИНН 5262368190, ОГРН 1195275062344) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 19.10.2020 № 021/07/3-1119/2020.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Про-нефть» – Яхатин С.А. по доверенности от 01.01.2021 сроком действия до 31.12.2021 (т. 2, л.д. 51, представлен диплом о высшем юридическом образовании).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии – извещено о месте и времени рассмотрения апелляционных жалоб, явку полномочного представителя в судебное заседание не обеспечило.

Акционерное общество «Дорэкс» – извещено о месте и времени рассмотрения апелляционных жалоб, явку полномочного представителя в судебное заседание не обеспечило.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Акционерное общество «Дорэкс» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок разместило извещение № 32009539861 о проведении запроса предложений в электронной форме на поставку нефтепродуктов (бензин АИ-92, дизельное топливо Евро (зимнее)) на IV квартал 2020 года для нужд акционерного общества «Дорэкс», начальная (максимальная) цена 14 131 169 рублей 75 копеек.

Согласно Информационной карте запроса предложений дата и время окончания срока подачи заявок – 08.10.2020 до 09 часов 00 минут.

Общество с ограниченной ответственностью «Про-нефть» (далее по тексту – Общество) 07.10.2020 обратилось в Управление с жалобой на действия акционерного общества «Дорэкс» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку нефтепродуктов (бензин АИ-92, дизельное топливо Евро (зимнее)) на IV квартал 2020 года для нужд акционерного общества «Дорэкс»).

Решением от 19.10.2020 № 021/07/3-1119/2020 Управление жалобу Общества оставило без рассмотрения, указав, что оспариваемая документация фактически отменена заказчиком вместе с принятием решения об отмене закупки, следовательно, предмет рассмотрения отсутствует. Управление также указало, что права и интересы заявителя в данном случае не могут быть затронуты и ущемлены действиями заказчика, поскольку у заявителя отсутствует реальная возможность принять участие в отменённой процедуре.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, Общество обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании его недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Дорэкс».

Решением от 24.02.2021 решение Управления от 19.10.2020 по делу №021/07/3-1119/2020 признано недействительным.

В апелляционной жалобе Управление указывает, что на момент принятия решения комиссия Управления установила, что оспариваемая документация фактически отменена заказчиком вместе с принятием решения об отмене закупки, что свидетельствует об отсутствии предмета рассмотрения.

Считает, что поскольку у Общества отсутствовала реальная возможность принять участие в отмененной процедуре, Управление обоснованно не усмотрело оснований для рассмотрения жалобы по существу.

В апелляционной жалобе Общество просит решение суда изменить в части не рассмотрения доводов Общества о незаконном составе комиссии антимонопольного органа и отсутствии резолютивной части решения комиссии Управления и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель Общества поддержал свою апелляционную жалобу, апелляционную жалобу Управления просит оставить без удовлетворения.

Акционерное общество «Дорекс» отзыв на апелляционные жалобы в установленный законом срок не представило.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционных жалобах, отзывах на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными с учётом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 5 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесённые в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признаётся участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определёнными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 22 статьи 3.2 Федерального закона № 223-ФЗ).

Частью 5 статьи 3.2 Федерального закона № 223-ФЗ установлено, что заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

В силу части 6 статьи 3.2 Федерального закона № 223-ФЗ решение об отмене конкурентной закупки размещается в единой информационной системе в день принятия этого решения.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке,

установленном статьёй 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), с учётом особенностей, установленных настоящей статьёй, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Жалоба возвращается заявителю в следующих случаях: 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи; 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами; 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействиях) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей; 4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия)

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей; 5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (часть 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Как следует из материалов дела, 27.12.2018 акционерным обществом «Дорэкс» утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд данного акционерного общества «Дорэкс» (далее – Положение).

Одним из способов осуществления закупки товаров, работ услуг является запрос предложений (раздел 12 Положения).

Акционерное общество «Дорэкс» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок разместило извещение № 32009539861 о проведении запроса предложений в электронной форме на поставку нефтепродуктов (бензин АИ-92, дизельное топливо Евро (зимнее)) на IV квартал 2020 года для нужд акционерного общества «Дорэкс», начальная (максимальная) цена 14 131 169 рублей 75 копеек.

Согласно Информационной карте запроса предложений дата и время окончания срока подачи заявок – 08.10.2020 до 09 часов 00 минут.

Общество с ограниченной ответственностью «Про-нефть» (далее по тексту – Общество) 07.10.2020 обратилось в Управление с жалобой на действия акционерного общества «Дорэкс» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку нефтепродуктов (бензин АИ-92, дизельное топливо Евро (зимнее)) на IV квартал 2020 года для нужд акционерного общества «Дорэкс»).

Оснований для возвращения жалобы Управление не усмотрело.

Не установив оснований для возвращения жалобы, антимонопольный орган должен принять жалобу к рассмотрению и совершить действия, перечисленные в части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

При установлении после принятия жалобы к производству обстоятельств, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите

конкуренции, комиссия прекращает производство по жалобе (часть 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Как верно указано судом первой инстанции, ни Закон о защите конкуренции, ни Федеральный закон №223-ФЗ не предусматривают возможность вынесения такого процессуального акта, как решение (определение) об оставлении жалобы без рассмотрения, в том числе в случае отмены закупки заказчиком.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что оставив жалобу без рассмотрения, комиссия антимонопольного органа лишила Общество права на оценку его жалобы на наличие обстоятельств, перечисленных в части 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, и на получение результатов рассмотрения жалобы по существу, в связи чем апелляционная жалоба Управления удовлетворению не подлежит.

Поскольку Законом о защите конкуренции не предусмотрена возможность вынесения такого процессуального акта, как решение (определение) об оставлении жалобы без рассмотрения, оценка процедуры принятия оспоренного акта не имеет правового значения, в связи с чем апелляционная жалоба Общества также удовлетворению не подлежит.

Таким образом, Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 24.02.2021 по делу № А79-11375/2020 оставить без изменения.

Апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Про-нефть» и Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

Т.В. Москвичева

Судьи

А.М. Гущина

Т.А. Захарова