

исх. № 78/01
от 27 января 2020 года

5

**Управление Федеральной
антимонопольной службы
по г. Москве**
107078, г. Москва,
Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Телефон: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)
e-mail: to77@fas.gov.ru

Копия: **Федеральное государственное предприятие
«Ведомственная охрана железнодорожного
транспорта Российской Федерации»**
143005, Российская Федерация,
телефон: 8 (496) 533-84-01
e-mail: vorobevada@zdohrana.ru

ЖАЛОБА
на действия (бездействие) заказчика

1. **Заказчик:** Федеральное государственное предприятие «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (ФГП ВО ЖДТ России). Место нахождения: 105120, г. Москва, Костомаровский пер., д.2, Адрес электронной почты: vorobevada@zdohrana.ru, Номер контактного телефона: 8 (496) 533-84-01.

Фамилии, имена, отчества должностных лиц, действия которых обжалуются:

Председатель комиссии – Ситников Владимир Николаевич
Зам. Председателя комиссии – Гончаров Вячеслав Вячеславович
Член комиссии – Белякова Юлия Александровна
Член комиссии – Воробьева Дарья Александровна
Член комиссии – Корюкина Светлана Михайловна
Член комиссии – Петрова Евгения Геннадиевна

Московское УФАС
Рег. номер 4315/20
зарегистрирован 28.01.2020



Маслов

2. Участник размещения заказа (заявитель): ООО «СИЗон», 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 86/1, строение 1, тех этаж, помещение 1, комната 6, офис 1002А телефон/факс: +7(495) 989-97-91, e-mail: info@sizon-spec.ru, контактное лицо: Шим Александр Валерьевич.

3. Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа:
www.zakupki.gov.ru.

4. Номер и дата извещения: № 31908745698 от «30» декабря 2019 г.
Наименование закупки: Поставка вещевого имущества (Специальные средства) для нужд федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации».

5. Обжалуемые действия Заказчика, Конкурсной комиссии в нарушение норм пп.2 и пп.3 п.3 ст. 3 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 223-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

- Несоответствие оценки заявок требованиям конкурсной документации;-

6. Доводы жалобы:

ООО «СИЗон» приняло участие в открытом конкурсе: Поставка вещевого имущества (СПЕЦИАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА) для нужд федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (номер процедуры 31908745698). По итогам процедуры Заказчик 22.01.2020г., опубликовал Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, согласно которому, к конкурсу допущены заявки двух участников: ООО «Исток-Пром» и ООО «СИЗон».

Оценка заявок осуществлялась с использованием следующих критериев оценки заявок:

- а) «Цена договора»;
- б) «Качественные характеристики работ и Квалификация участника закупки».

Значимость каждого из двух критериев составляет 50%.

Рейтинг по критерию «Цена договора», рассчитываемый как отношение размера снижения цены договора предложенного участником к начальной максимальной цене договора, определяется по формуле:

$$Ka_i = \left(\frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \right) * 100$$

где:

Ka_i - рейтинг, присуждаемой i -ой заявке по указанному критерию,

A_{\max} - начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации,

A_i - предложение i -го участника конкурса по цене договора.

- рейтинг заявки ООО «Исток-Пром» по критерию «Цена договора» составил – 0,05 балла;
- рейтинг заявки ООО «СИЗон» по критерию «Цена договора» составил – 2,51 балла.

Рейтинг по критерию «Качественные характеристики работ и Квалификация участника закупки», рассчитываемый как отношение предложения участника с лучшими условиями исполнения договора по конкретному критерию (подкритерию) с предложениями других участников, суммированием рейтингов по 5 подкритериям:

Наименование подкритерия	Значимость критерия, %	Итоговый рейтинг по подкритерию ООО «Исток-Пром», балл	Итоговый рейтинг по подкритерию ООО «СИЗон», балл
«Наличие в штате (или на основании гражданско-правовых договоров) участника закупки специалистов по пошиву форменной одежды (технолог швейного производства, портной, закройщик, швея, конструктор швейных изделий)»	20	10	0
«Опыт поставки аналогичного (сопоставимого характера и объема) предмету закупки товара для предприятий, в том числе для ведомственной охраны РФ»	30	15	15
«Наличие производственных помещений, территорий, производственных мощностей и технологического оборудования (прямошвейных машин челночного стежка, оборудования влажно-тепловой обработки (ВТО) и т. д.), позволяющих обеспечить выполнение всех необходимых работ, определенных Техническим заданием»	15	7,5	0,02
«Наличие оборотных средств для начала работ»	15	7,5	1,05
«Наличие протоколов испытаний на ткани, предлагаемые участником для пошива изделий в соответствии с техническим заданием»	20	10	10

Количество баллов, присуждаемых присуждаемое i -й заявке на участие в конкурсе по подкритерию, определяется по формуле:

$$НЦБ(1-5)_i = K3 * 100 * (Ki / Kmax),$$

где:

K_i - предложение участника закупки которое оценивается по подкритерию оценки;

K_{max} - максимальное предложение (лучшее) из предложений по подкритерию оценки, сделанных участниками закупки.

$KЗ$ - коэффициент значимости подкритерия оценки.

Рейтинг, присуждаемый заявке по «Критерий: Квалификация участника» определяется по формуле: $R_{ai} = (НЦБ1i + НЦБ2i + НЦБ3i + НЦБ4i + НЦБ5i) \times K_{2ai}$

где:

K_{2ai} - Коэффициент значимости критерия 0,5.

По критерию «Качественные характеристики работ и Квалификация участника закупки»

Заказчик по сумме 5 подкритериев присвоил заявкам участников следующие рейтинги:

Заявке ООО «Исток-Пром» 50 баллов, $(20 + 30 + 15 + 15 + 20) * 0,5 = 50$ баллов.

Заявке ООО «СИЗон» 26,07 баллов, $(0 + 30 + 0,03 + 2,10 + 20) * 0,5 = 26,07$ баллов.

Итоговый рейтинг заявок составил:

- заявки ООО «Исток-Пром» - 50,03 балла;

- заявки ООО «СИЗон» - 27,33 балла.

Победителем закупки признано ООО «Исток-Пром».

Полагаем, что Заказчиком неверно рассчитан рейтинг заявок по критерию «Цена договора».

В соответствии с п.1.4 Раздела III конкурсной документации: «Сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в конкурсной документации, составляет 100 процентов.»

В соответствии с п.1.5 Раздела III конкурсной документации: «При оценке заявок по критерию "Цена договора" лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой договора.»

Предложение ООО «СИЗон» по критерию «Цена договора» является лучшим из представленных предложений, но присвоенный заявке ООО «СИЗон» по данному критерию рейтинг 2,51 балла, не соответствует установленному конкурсной документацией значимости критерия - 50% и делает его ничтожным в сравнении с критерием «Качественные характеристики работ и Квалификация участника закупки».

На ошибочность данного подсчета указывает то, что абсолютное значение рейтингов в баллах каждого из подкритериев критерия «Качественные характеристики работ и Квалификация участника закупки») превышает по размеру рейтинг критерия «Цена договора». Так, одинаковое для обоих участников, значение рейтинга, учитываемое в итоговой оценке по подкритерию «Наличие протоколов испытаний на ткани ...», значимость которого – 20%, составляет 10 баллов.

Соответственно можно определить, что при таком подсчёте, фактическая значимость критерия «Цена договора» пропорционально составляет: $2,51 * 20 / 10 = 5,02\%$, что не соответствует требованиям п.1.5 Раздела III конкурсной документации.

При одинаковой (по 50%) значимости двух установленных конкурсной документацией критериев оценки, рейтинг лучших предложений по каждому из критериев также должен быть одинаковым, таким образом требование установленное п.1.4 Раздела III конкурсной документации также не выполняется ($5,02\% + 50\% \neq 100\%$).

Соотношение рейтингов заявок ООО «СИЗон» и ООО «Исток-Пром» по критерию «Цена договора» составляет: $2,51/0,05 = 50,2$ раза в пользу ООО «СИЗон».

Рейтинг заявки ООО «СИЗон», по критерию «Качественные характеристики работ и Квалификация участника закупки», уступает соответствующему рейтингу ООО «Исток-Пром»: $50/26,07 = 1,87$ раза.

Преимущество заявки ООО «СИЗон» по совокупности рейтингов очевидно, так как рейтинг заявки ООО «СИЗон» по критерию «Цена договора», рассчитанный в соответствии с конкурсной документацией, превосходит рейтинг заявки ООО «Исток-Пром» более чем в 50 раз, а по критерию «Качественные характеристики работ и Квалификация участника закупки» уступает рейтингу заявке ООО «Исток-Пром» менее чем 2 раза.

Заказчик произвел суммирование рейтингов критериев, без учета их несоразмерности не приведя к общей сравнительной базе – которой, в соответствии с п.1.4 Раздела III конкурсной документации является «Оценка» -100%.

При приведении рейтинга заявок к общей сравнительной базе по критерию «Цена договора» получаются следующие значения:

- рейтинг заявки ООО «СИЗон» по критерию «Цена» договора» составляет:
 $2,51 * 100\% / 5,02\% = 50$ баллов;

где:

2,51- рейтинг заявки ООО «СИЗон» по критерию «Цена» договора;
5,02% - фактическая значимость критерия «Цена» договора.

- рейтинг заявки ООО «Исток-Пром» по критерию «Цена» договора составляет:
 $0,05 * 100\% / 5,02\% = 1$ балл.

где:

0,05- рейтинг заявки ООО «Исток-Пром» по критерию «Цена» договора;
5,02% - фактическая значимость критерия «Цена» договора;

Таким образом:

Итоговый рейтинг заявки ООО «СИЗон» составляет $50+26,07=76,07$ баллов;

Итоговый рейтинг заявки ООО «Исток-Пром» составляет $1+50 = 51$ балл.

ХОДАТАЙСТВО

ООО «СИЗон» ходатайствует:

1. Отменить Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 22.01.2020 года и все последующие.
2. Признать ООО «СИЗон» победителем открытого конкурса.

9. Приложения:

1. Свидетельство о постановке ООО «СИЗон» на учет в налоговом органе.
2. Свидетельство о государственной регистрации ООО «СИЗон»
3. Копия Решения № 1 от 09.07.2012г.
4. Копия Приказа № 1 от 16.07.2012г.
5. Копия Протокола № 5 от 06.06.2017г.
6. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 22.01.2020 г.

Генеральный директор
ООО «СИЗон»



Шим А.В.