



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

03.03.2020 № 8/2668
На № _____ от _____

Ответчики:
Индивидуальный предприниматель

Индивидуальный предприниматель

ООО «Уфимская медико-
профилактическая компания»
450027, Республика Башкортостан,
город Уфа, Трамвайная улица,
дом 4 корпус а
ИНН 0273092762

РЕШЕНИЕ
по делу № ТО002/01/11-1340/2019

Резолютивная часть решения оглашена: 17.02.2020

В полном объеме решение изготовлено: 03.03.2020

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

– заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан

Члены Комиссии:

– начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

– ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

в отсутствие ответчиков,

рассмотрев дело № ТО002/01/11-1340/2019 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем

и ООО «Уфимская медико-профилактическая компания» (450027, Республика Башкортостан, город Уфа, Трамвайная улица, дом 4 корпус а, ИНН 0273092762) п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

руководствуясь статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление, Башкортостанское УФАС России) поступили материалы МВД по Республике Башкортостан по фактам возможной неправомерной закупочной деятельности Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Республиканский центр дезинфекции» (далее - ГБУЗ «РЦД») на поставку инсектицидных и родентицидных средств.

В целях получения дополнительной информации по делу Башкортостанским УФАС России в адрес операторов электронных площадок АО «Единая электронная торговая площадка и ЗАО «Сбербанк-АСТ», РТС-тендер были направлены запросы.

В результате проведенного анализа информации и документов, представленных по запросам, установлено следующее.

1. 21.11.2017 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №301100005017000021 о проведении аукциона в электронной форме (далее – ОАЭФ) на поставку инсектицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 04.12.2017 были поданы на участие в закупке 2 заявки и рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе следующих участников аукциона:

Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии
Индивидуальный предприниматель	464 500.00	по нижение	04.12. 2017 08:53:16	соотве тствует
Индивидуальный предприниматель	466 890.00	по нижение	04.12. 2017 08:49:43	соотве тствует

Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 2%.

Заявки на участие в электронном аукционе от ИП

и ИП
- 77.79.138.16

поступили с одного IP-адреса

Ценовые предложения от ИП

и ИП

также поступили с одного IP-адреса -
145.255.1.128.

Таким образом, 25.12.2017 по результатам проведенного аукциона между ГБУЗ «РЦД» и ИП заключен государственный контракт с реестровым номером в единой информационной системе (далее – ЕИС) 2027801741617000047 с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта на поставку инсектицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ на сумму 464500 руб.

21.11.2017 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №301100005017000022 о проведении аукциона в электронной форме (далее – ОАЭФ) на поставку инсектицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ.

Начальная максимальная цена контракта составляет 436 470,00 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 04.12.2017 были поданы на участие в закупке 2 заявки: от ИП и ИП

Заявки на участие в электронном аукционе от ИП

и ИП
- 77.79.138.16.

поступили с одного IP-адреса

Ценовые предложения от ИП

и ИП

также поступили с одного IP-адреса -
77.79.138.16.

От ИП поступило ценовое предложение в размере 427 730,00 руб.

От ИП поступило ценовое предложение в размере 429 922,95 руб.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта участником ИП составило 2,1%.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта участником ИП составило 1,5%.

По результатам проведенного аукциона между ГБУЗ «РЦД» и ИП заключен государственный контракт на сумму 427 730, 00 руб.

10.11.2017 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0101200009517003622 о проведении аукциона в электронной форме (далее – ОАЭФ) на поставку инсектицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ.

Начальная максимальная цена контракта составляет 1 023 552,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.11.2017 №0101200009517003622-3 поступили ценовые предложения от двух участников – от ИП , ИП

Заявки и ценовые предложения данных участников поступили с ip-адреса 145.255.1.128.

От ИП _____ поступило ценовое предложение в размере 1 003 059 руб.

От ИП _____ поступило ценовое предложение в размере 1 008 198,72 руб.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта участником ИП _____ составило 2 %.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта участником ИП _____ составило 1,5%.

По результатам проведенного аукциона между ГБУЗ «РЦД» и ИП _____ заключен государственный контракт на сумму 1 003 059 руб.

07.11.2017 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0101200009517003625 о проведении аукциона в электронной форме (далее – ОАЭФ) на поставку инсектицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ.

Начальная максимальная цена контракта составляет 1 461 960,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.11.2017 № 0101200009517003625-3 на участие в аукционе поступили ценовые предложения от двух участников – от ИП _____, ИП _____

Заявки и ценовые предложения данных участников поступили с ip-адреса 145.255.1.128.

От ИП _____ поступило ценовое предложение в размере 1 432 710,00 руб.

От ИП _____ поступило ценовое предложение в размере 1 440 030,60 руб.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта участником ИП _____ составило 2 %.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта участником ИП _____). составило 1,4%.

По результатам проведенного аукциона между ГБУЗ «РЦД» и ИП _____ заключен государственный контракт на сумму 1432710.00 руб.

20.11.2018 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0101200009518004674 о проведении аукциона в электронной форме (далее – ОАЭФ) на поставку родентицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ.

Начальная максимальная цена контракта составляет 25 674 543,60 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.12.2018 №0101200009518004674-2-1 на участие в аукционе поступили ценовые предложения от двух участников – от ИП _____, ИП _____

ИП _____ подано ценовое предложение в сумме 24647561,84 руб.

ИП _____ подано ценовое предложение в сумме 24775934,56 руб.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта участником ИП составило 4,1 %.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта участником ИП . составило 3,6%.

По результатам проведенного аукциона между ГБУЗ «РЦД» заключило с ИП государственный контракт.

21.11.2017 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0101200009517003894 о проведении аукциона в электронной форме (далее – ОАЭФ) на поставку инсектицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ.

Начальная максимальная цена контракта составляет 827 382,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.12.2017 №0101200009517003894-3 на участие в аукционе поступили ценовые предложения от двух участников – от ИП , ИП М.Ю.

Заявки данных участников поступили с ip-адреса 46.191.143.147.

Ценовые предложения от ИП и ИП также поступили с одного IP-адреса -

77.79.138.16.

ИП подано ценовое предложение в сумме 810830.5 руб.

ИП подано ценовое предложение в сумме 814971.27 руб.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта участником ИП составило 2 %.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта участником ИП составило 1,5%.

По результатам проведенного аукциона между ГБУЗ «РЦД» заключило с ИП государственный контракт на сумму 810 830, 50.

21.11.2017 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0101200009517003894 о проведении аукциона в электронной форме (далее – ОАЭФ) на поставку инсектицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ.

Начальная максимальная цена контракта составляет 940 406,52 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.12.2017 №0101200009517003910-3 на участие в аукционе поступили ценовые предложения от двух участников – от ИП ИП М.Ю.

Заявки данных участников поступили с ip-адреса 46.191.143.147.

Ценовые предложения от ИП и ИП также поступили с одного IP-адреса -

77.79.138.16.

ИП . подано ценовое предложение в сумме 921588 руб.

ИП М.Ю. подано ценовое предложение в сумме 926300.43 руб.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта участником ИП составило 2 %.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта участником ИП составило 1,5%.

По результатам проведенного аукциона между ГБУЗ «РЦД» заключило с ИП государственный контракт на сумму 921 588.00 руб.

При участии в аукционах № 0301100005017000019, 0301100005017000020 заявки и ценовые предложения ИП и поступили с одного ip-адреса - 145.255.1.128.

Приведенная в перечисленных аукционах схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ИП и ИП устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах. Каждый из 2 участников осознанно направлял заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники отказывались от конкурентной борьбы, чем обеспечивали поддержание цен в рассматриваемых аукционах.

ИП и ИП приняли участие во всех вышеуказанных аукционах с однотипным поведением, что свидетельствует о систематичности созданного взаимодействия между участниками.

Указанное поведение хозяйствующих субъектов позволило ИП Галановой Е.А. на регулярной основе выигрывать торги с незначительным снижением цены контракта.

2. 07.11.2017 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0101200009517003626 о проведении электронного аукциона поставку родентицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0101200009517003626 от 05.12.2017 на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки, все 3 заявки были допущены к участию в аукционе.

На основании протокола проведения электронного аукциона 101200009517003626 были рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе следующих участников аукциона, подавших ценовые предложения:

Номер по ранжированию	Порядковый номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта (руб.)	Снижение, %
1	№2	ООО «МинАгро»	10 199 299,83	13,46%
2	№1	Индивидуальный предприниматель	10 258 230,44	12,96%
3	№3	ООО «Уфимская	11 432 538,34	3%

		медико-профилактическая компания»		
--	--	-----------------------------------	--	--

08.12.2017 в 08 ч. 21 мин. 31 сек. от ООО «Уфимская медико-профилактическая компания» поступило ценовое предложение – 11 668 260, 78 руб.

08.12.2017 в 08 ч. 22 мин. 28 сек. от ИП поступило ценовое предложение – 11 373 607, 73 руб.

08.12.2017 в 08 ч. 23 мин. 28 сек. от ООО «Минагро» поступило ценовое предложение – 11 491 468, 95 руб.

08.12.2017 в 08 ч. 39 мин. 15 сек. от ИП поступило ценовое предложение 10 258 230, 44 руб.

Ценовые предложения в аукционе поданные ИП и ООО «Уфимская медико-профилактическая компания» поступили с одного IP-адреса: 77.79.138.16.

Вместе с тем, из-за участия добросовестного субъекта процент снижения составил 13%.

12.07.2017 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0301100005017000004 о проведении электронного аукциона поставку инсектицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0301100005017000004 на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки, 1 заявка не была допущена к участию в аукционе.

На основании протокола проведения электронного аукциона 0301100005017000004 были рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе следующих участников аукциона, подавших ценовые предложения:

№	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии
1	ИП	107053.92	понижение	27.07.2017 10:20:13	соответствует
3	ООО «Торговая Компания Вэлд Плюс»	107842.86	понижение	27.07.2017 10:17:29	соответствует

Снижение начальной (максимальной) цены составило 32 %.

Таким образом, установлено, что в случаях проведения аукционов с участием иных конкурентов наблюдается значительное снижение начальной (максимальной) цены – от 3 % до 32%.

Аналогичная модель поведения вышеуказанных хозяйствующих субъектов прослеживается в открытых аукциона в электронной форме №0301100005016000014, №0301100005019000005.

3. 26.03.2018 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0301100005018000009 о проведении ОАЭФ на поставку родентицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 03.04.2018 были поданы на участие в закупке 3 заявки и рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе следующих участников аукциона:

№ заявки в журнале регистрации	Дата и время подачи заявки	Наименование / ФИО участника	Предлагаемая цена	Результат рассмотрения заявки
<u>1</u>	03.04.2018 08:37	ООО «УФИМСКАЯ МЕДИКО-ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ»	11 773 447,90	Соответствует требованиям
<u>2</u>	03.04.2018 08:42	ИП МА	11 773 447,90	Соответствует требованиям
<u>3</u>	03.04.2018 08:58	ИП	11 723 447,90	Соответствует требованиям

12.11.2018 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0101200009518004513 о проведении ОАЭФ на оказание услуг по проведению заключительной и камерной дезинфекции в очагах инфекционных заболеваний на территории РБ в 2019 году.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 06.12.2018 были поданы на участие в закупке 2 заявки и рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе следующих участников аукциона:

№ по ранжированию	Идентификационный № заявки	Участник электронного аукциона	Сумма предложения	Процент снижения
1	104132029	ООО «Уфимская медико-профилактическая компания»	7194277,65	3,5%
2	104123902	ИП	7231553,70	3%

Установлено, что заявки подавались с одного IP-адреса - 46.191.217.221.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ИП _____, ИП _____ и ООО «Уфимская медико-профилактическая компания» устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах.

4. Управлением установлено, _____ является дочерью учредителя и директора ООО «Уфимская медико-профилактическая компания»

Также установлено, что _____ является сестрой главного врача ГБУЗ «Республиканский центр дезинфекции» - _____ и осуществляет трудовую деятельность в ООО «Уфимская медико-профилактическая компания».

Ответчиками указанная информация не опровергается.

В соответствии с ч. 4 ст. 24 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Подаявая заявку на участие в аукционе, внося обеспечение заявки, претендент обладает информацией о необходимости подать наименьшее ценовое предложение в целях победы на аукционе и заключения государственного контракта.

Таким образом, из изложенного выше определенного поведения хозяйствующих субъектов на аукционах в электронной форме, состоящего в отказе от конкурентного поведения, усматриваются признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Признаки заключения антиконкурентного соглашения усматриваются в следующем:

- при подаче заявок на участие, ценовых предложений участниками регулярно используются одни и те же IP-адреса;
- торги по всем вышеназванным аукционам проходили единообразно: делалось предложение, одним из двух участников. Далее аукцион оканчивался либо делалось предложение следующим участником и торги оканчивались;
- аукционы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой, количеством участников, подавших заявки, и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом из перечисленных аукционов;
- при проведении аукционов с участием иных конкурентов наблюдается значительное снижение начальной (максимальной) цены;

- все аукционы, характеризуются минимальным снижением начальной максимальной цены контракта, что является показателем фактического отсутствия конкуренции.

Таким образом, в действиях участников рассматриваемых торгов (в разном составе) в период 2017-2018 усматриваются признаки соглашений:

Соглашение 1 - между ИП _____ и ИП _____

заключенное с целью поддержания цен на ОАЭФ со следующими номерами:
0301100005017000021, 0301100005017000022, 0101200009517003622,
0101200009517003625, 0101200009517003894, 0101200009517003910
0101200009518004674.

на право заключения гражданско-правового договора на поставку инсектицидных, родентицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ.

Соглашение 2 – между ИП _____ и ИП _____ и

ООО «Уфимская медико-профилактическая компания» заключенное с целью поддержания цен на открытом электронном аукционе №0301100005018000009 на поставку родентицидных средств для проведения санитарно-профилактических работ.

Соглашение 3 – между ИП _____ и ООО «Уфимская

медико-профилактическая компания» заключенное с целью поддержания цен на открытом электронном аукционе №0101200009518004513 на оказание услуг по проведению заключительной и камерной дезинфекции в очагах инфекционных заболеваний на территории РБ в 2019 году.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Наблюдаемое поведение участников аукционов не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии.

В ходе проведения аукционов общества не проявляли активности, не участвовали в конкурентной борьбе. Формально аукционы были проведены в соответствии с правилами, определенными Законом о контрактной системе, однако поведение участников аукционов выглядит неестественным с точки зрения реальной конкуренции.

В данном случае усматриваются признаки трех антиконкурентных соглашений, которые свидетельствуют о достижении договоренности в устной форме, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели - поддержание цены на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

Достигнутые соглашения являются моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

Полученные итоги аукционов вне сговора (взаимной информированности) невероятны, а исследованные и установленные факты, свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукциона, и о том, что результат аукциона невозможен без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цены на торгах.

Таким образом, из изложенного вышеопределенного поведения ИП М.Ю., ИП _____ и ООО «Уфимская медико-профилактическая компания» на ОАЭФ, состоящего в отказе от конкурентного поведения, усматриваются признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при проведении аукционов.

На основании изложенного, приказом от 24.06.2019 №205 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено дело № ТО002/01/11-1340/2019 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем _____

_____, индивидуальным предпринимателем _____

и ООО «Уфимская медико-профилактическая компания» (450027, Республика Башкортостан, город Уфа, Трамвайная улица, дом 4 корпус а, ИНН 0273092762) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках рассматриваемого дела, у ответчиков запрошена письменная аргументированная позиция по существу дела.

ИП _____ в своих письменных пояснениях от 29.08.2019 вх. №13830 пояснила, что является победителем только по аукциону %0301100002017000021. По аукциону №0101200009518004674 падение ценового предложения обусловлено экономическими причинами. На сегодняшний день ИП _____ ликвидирована.

ИП _____ в письменных пояснениях от 29.08.2019 вх. №13828 указала, что ценовая политика поставщика направлена на добросовестное обеспечение заказчика необходимыми товарами.

По аукциону №0201200009518004674 расценки подавались с учетом того, что контракт предусматривает двухлетние обязательства по поставке.

ИП _____ не обладает информацией о пользователях и о их количестве, которые осуществляют выход в сеть интернет с использованием ip-адреса, указанного в материалах дела.

Ответчиком ООО «Уфимская медико-профилактическая компания» в Башкортостанское УФАС России в рамках исполнения примечаний к ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поступило заявление о признании заключения недопустимых антимонопольным законодательством соглашений при участии в аукционах.

Согласно данным пояснениям, ООО «Уфимская медико-профилактическая компания», ИП _____, ИП _____ заключили устное соглашение с целью победы на торгах в рамках запроса предложений _____

№030110000501800009 и электронного аукциона №0101200009518004513. Данное действие было осуществлено для признания запроса предложений и аукциона состоявшимися, так как в случае, если запрос предложений признают несостоявшимися, это удлиняет процесс заключения контракта.

Исследовав имеющиеся материалы дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России приходит к следующим выводам.

Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах. С момента признания первых частей заявок соответствующими документации аукциона все допущенные организации становятся конкурентами в рамках открытых аукционов в электронной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Наблюдаемое поведение участников аукционов не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии.

В ходе проведения аукционов общества не проявляли активности, не участвовали в конкурентной борьбе. Формально аукционы были проведены в соответствии с правилами, определенными Законом о контрактной системе, однако поведение участников аукционов выглядит неестественным с точки зрения реальной конкуренции.

В данном случае усматриваются признаки антиконкурентных соглашений, которые свидетельствуют о достижении договоренности в устной форме, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели - поддержание цены на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

Достигнутые соглашения являются моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

Полученные итоги аукционов вне сговора (взаимной информированности) невероятны, а исследованные и установленные факты, свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукциона, и о том, что результат аукциона невозможен без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цены на торгах.

В соответствии с ч.4 ст. 24 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно части 1 статьи 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). При этом частью 2 статьи 158 ГК РФ также установлено, что сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Законом о защите конкуренции не установлено специального требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Следовательно, подобное соглашение может быть заключено и в устной форме с учетом фактических действий сторон соглашения.

Из анализа вышеприведенной нормы следует, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 и с учетом положений статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к последствиям, перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются, и у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 по делу А27-12323/2009, согласно которой возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении применима только к согласованным действиям, а не к соглашениям.

Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Разъяснения, содержащиеся в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», применимы и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении (данный вывод подтверждается также судебными актами по делам № А71-992/2011, № А40-64690/12). Иное применение

указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6977/11 от 02.11.2011 по делу №А71-992/2011, оставленному в силе Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-15592/11 от 13.02.2012.

Кроме того, согласно Разъяснениям Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок). Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств.

При этом, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 № А42-2564/2014 указал, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий может сыграть решающую роль.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения, и доказывание наличия антиконкурентного соглашения между субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вышеизложенная позиция подтверждается судебной практикой, в частности судебными актами судов трех инстанций по делу № А40-323/2015, оставленными в силе Постановлением Верховного суда г. Москвы от 11.02.2016 № 305-АД15-18019, Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 по делу № А59-5489/2012, Постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 12.03.2013 по делу №А40-64690/12, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного по делу № А40-49972/14.

Комиссия Башкортостанского УФАС России рассмотрев возражения участников дела, признает доводы ответчиков о том, что наличие единого ip-адреса не свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения необоснованными.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

При этом использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка таких субъектов к торгам возможны только в случае предварительной договорённости, осуществлённой для достижения единой цели реализуемой деятельности, поскольку коммерческие организации, конкурирующие между собой на соответствующем рынке, не могут действовать в интересах друг друга.

Изложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия возможны только в результате достигнутых договоренностей.

Доводы заявителя о том, что минимальное снижение ценовых предложений вызвано экономическими причинами ничем не подтверждаются. Кроме того, Комиссия отмечает, что аукцион является конкурентной процедурой, все допущенные организации становятся конкурентами в рамках открытых аукционов в электронной форме и заинтересованы в победе в аукционе, которая достигается путем соперничества хозяйствующих субъектов.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С учетом вышеизложенного, действия ИП

ИП 1

и ООО «Уфимская медико-профилактическая компания» (450027, Республика Башкортостан, город Уфа, Трамвайная улица, дом 4 корпус а, ИНН

0273092762) являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 – 4 ст.41, ч.1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП]

. ИП

и ООО «Уфимская медико-профилактическая компания» (450027, Республика Башкортостан, город Уфа, Трамвайная улица, дом 4 корпус а, ИНН 0273092762) нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать предписание ИП

о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о недопущении в дальнейшем действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3. Выдать предписание ИП

о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о недопущении в дальнейшем действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

4. Выдать предписание ООО «Уфимская медико-профилактическая компания» (450027, Республика Башкортостан, город Уфа, Трамвайная улица, дом 4 корпус а, ИНН 0273092762) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о недопущении в дальнейшем действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии

Члены комиссии