

В Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу

Адрес: 199004, Санкт-Петербург
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А
Телефон/факс: (812) 313-04-30 - приемная, 313-04-15 - факс
E-mail: to78@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПРЕДПРИЯТИЕ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ "АРХАНГЕЛЬСКОЕ"

Почтовый адрес:
196641, Санкт-Петербург, Металлострой, г. Санкт-Петербург, п. Металлострой, дор. на Металлострой, д. 11, литера. а, помещ. 56, дом 11, корпус а, офис (квартира) 56

Место нахождения:
Российская Федерация, Санкт-Петербург, null
Ответственное должностное лицо: Фурадеева Т. С.
Адрес электронной почты: fguparx.tender@mail.ru
Номер контактного телефона: 7-812-4561640-113

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 222/2023 от 18.09.2023

Жалоба на отсутствие полного достоверного подведения итогов закупки (на итоговый протокол и протокол рассмотрения вторых частей заявки)

В дату 24.08.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПРЕДПРИЯТИЕ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ "АРХАНГЕЛЬСКОЕ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0800400007323000001 (Идентификационный код закупки (ИКЗ) - **отсутствует**), объект закупки «Услуги по проведению финансового аудита»

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ).

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба по действиям заказчика в закупке без ИКЗ, не может быть подана через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС не заполняется без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ **Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «**иным** способом».

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ч.2 ст.18.1 ФЗ №135. Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом аудиторского СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на любые нарушения включая обжалование **протоколов** торгов.

Заказчик разместил Протокол подведения итогов от **13.09.2023г.** последняя дата подачи жалобы не позднее 5 дней после размещения протокола, т.е. с учетом выходных дней срок обжалования 18.09.2023 не нарушен.

В дату 12.09.2023 16:08 (МСК) размещен протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок, а 13.09.2023 14:51 (МСК) протокол подведения итогов в ЕИС, в котором нашему предприятию (**Заявка №7**) по непонятным причинам поставлен **заниженный** балл - 26.51 из 60 , Цитируем:

Критерии оценки	Предложение по заявке	Балл с учетом значимости критерия оценки/Значение по критерию оценки
Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня	-	26.51

Критерии оценки	Показатели критерия оценки	Значимость показателя критерия	Балл с учетом значимости	Детализирующие показатели	Значимость детализирующего	Предложение по заявке	Балл с учетом значимости

		оценки	показателя критерия оценки		показателя критерия оценки		ости детализирующего показателя критерия оценки
Квалификация участника в закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников в определенном уровня	Наличие у участника в закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта	50.00	19.18	Общая цена исполненных участником закупки договоров	100.00	27853000	38.36
	Наличие у участника в закупки специалистов и иных работников в определенном уровня квалификации	50.00	25.00	количество аттестованных работников	100.00	12	50.00

1. Цитируем «ПОРЯДОК рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» по неценовым показателям имеется Формула оценки или шкала оценки, а именно:

«Признак №1

Объем исполненных участником договоров (контрактов) в области аудиторских услуг в период за последние три года до даты публикации настоящей процедуры исчисляемый в рублях»

*100 баллов присваивается заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии у участника опыта соответствующих услуг на **общую сумму не менее 3 000 000,00 руб.***

*при наличии опыта соответствующих услуг на сумму **менее 3 000 000,00 руб.** заявке (части заявки) присваивается **0 баллов**»*

По данным протокола вторых частей по показателю «Признак №1 Объем исполненных участником договоров (контрактов) в области аудиторских услуг в период за последние три года до даты публикации настоящей процедуры исчисляемый в рублях» комиссией **засчитан** Объем исполненных участником договоров (контрактов) на сумму – **27853000 руб.**, что **превышает 3 000 000,00 руб** необходимых для присвоения 100 баллов, однако нам присвоено **19,18 из 50** баллов

Очевидно, что члены конкурсной комиссии **забыли** о своем **предельном значении** для «общей суммы договоров 3 млн руб». Иначе участники получали бы баллы либо в размере 100 процентов по показателю, либо ноль. Промежуточные значения означают что члены конкурсной комиссии применили пропорциональное сравнение заявок **без учета** своего же предельного значения.

2. Та же ситуация со вторым неценовым показателем :

Признак №2

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – аттестованные аудиторы.

*100 баллов присваивается заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии у участника аттестованных аудиторов в количестве **не менее 10 чел.***

*при наличии у участника аттестованных специалистов **менее 10 чел.** заявке (части заявки) присваивается **0 баллов***

По данным протокола по показателю «Признак №2 Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – аттестованные аудиторы» комиссией **приняты** сведения о 12 специалистах, что **превышает** заявленное для получения 100 баллов «не менее 10 чел.», и нам присвоено **25 баллов из 50.**

Очевидно, что члены конкурсной снова комиссии **забыли** о своем **предельном значении** для «числа аудиторов 10 человек». Иначе участники получали бы баллы либо в размере 100 процентов по показателю, либо ноль. Промежуточные значения означают что члены конкурсной комиссии применили пропорциональное сравнение заявок **без учета** своего же предельного значения.

3. Согласно Порядка рассмотрения и оценки заявок и сведений **принятых** комиссией по нашей заявке - наше предприятие должно получить максимальные баллы по квалификации, то есть **нарушение наших прав** является существенным.

4. Нами не заявляется требований об обязанности **пересчитать** конкретный

результат» оценки, но участник имеет право оспаривать любые действия/бездействия Заказчика.

УФАС имеет право обязать заказчика **исправить** нарушение в произвольном, то есть **незаконно искаженном** порядке оценки, а способ исправления нарушения и расчет баллов для всех участников Заказчик выбирает самостоятельно.

5. Все вышеуказанные нарушения с итоговым протоколом совершены Заказчиком уже **после подачи** заявок на участие, не могли быть предметом обжалования ранее.

Указанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как участника конкурса, подавшего заявку.

6. Отдельно просим УФАС **уведомить** на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

Также просим провести заседание с помощью видео- конференц- связи, и назначить **время** онлайн- заседания с учетом **рабочего** времени г. Екатеринбурга.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. **Приостановить** определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать Заказчика **исправить** нарушения в протоколах (то есть обязать Заказчика **подвести итоги** закупки с учетом ч.3 ст.7 ФЗ-44 и пп. «б» п.1. ч.11 ст.48 ФЗ-44);
4. Просим провести заседание с помощью видео- конференц- связи, и назначить **время** онлайн- заседания с учетом **рабочего** времени г. Екатеринбурга
5. Просим **уведомить** на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.
3. Протокол рассмотрения вторых частей заявок от 12.09.23.
4. Итоговый протокол от 13.09.23

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____ /Достовалова Н.В

