

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 077/07/00-17758/2022 о нарушении**  
**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**30.11.2022**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФГБУ «Федеральный медицинский центр» Росимущества,

в отсутствие представителей ООО «ТД СТРОНГ», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.11.2022 № НП/59907/22,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ООО «ТД СТРОНГ» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «Федеральный медицинский центр» Росимущества (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку крепёжных изделий и расходных материалов для нужд санатория им. Г.К. Орджоникидзе — филиала ФГБУ «Федеральный медицинский центр» Росимущества (реестровый № 32211830490, далее — Закупка),



перенаправленную письмом ФАС России от 23.11.2022 № 28/106239/22,  
в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявителем подано письменное ходатайство о невозможности подключения представителя Заявителя к рассмотрению Жалобы ввиду его нахождения в командировке.

Оценив указанные доводы, Комиссия считает необходимым отметить, что нахождение представителя Заявителя в командировке не является препятствием для рассмотрения Комиссией Жалобы по существу.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О 2022-66496

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с доводами Жалобы отклонение Заказчиком заявки Заявителя неправомерно, поскольку данная заявка, по мнению Заявителя, соответствовала требованиям закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными

с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Как следует из материалов дела, Заказчик 09.11.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку крепёжных изделий и расходных материалов для нужд санатория им. Г.К. Орджоникидзе — филиала ФГБУ «Федеральный медицинский центр» Росимущества с реестровым № 32211830490.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 7.2 протокола рассмотрения Заявок на участие в Закупке от 17.11.2022 № 32211830490-1 закупочной комиссией Заказчика принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Закупке ввиду

несоответствия первой части заявки Заявителя требованиям закупочной документации.

В силу пункта 1.9.2.1. закупочной документации первая часть заявки на участие в Закупке должна содержать предложение участника в отношении предмета аукциона, содержащее указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении гражданско-правового договора на поставку товара:

а) согласие участника Закупки на поставку товара в случае, если участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара, и (или) участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара, **наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации указания на товарный знак**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара.

Вместе с тем, проанализировав заявку Заявителя, Комиссия установила, что данная заявка не содержит информации о наименовании производителя предлагаемого для поставки товара.

В силу пункта 1.12.1. закупочной документации закупочная комиссия Заказчика по окончании срока подачи заявок проверяет первые части заявок на участие в Закупке на соответствие требованиям, установленным закупочной документацией в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1.12.3 закупочной документации на основании

результатов рассмотрения первых частей заявок закупочной комиссией Заказчика принимается решение о допуске к участию в Закупке участника и о признании участника, подавшего заявку, участником Закупки или об отказе в допуске такого участника к участию в Закупке в порядке и по основаниям, которые предусмотрены закупочной документацией. Участник Закупки не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной для предоставления в составе первой части заявки в соответствии с требованиями закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1.12.4 закупочной документации участник Закупки не допускается к участию в нем в случае:

- а) непредставления информации, предусмотренной для предоставления в составе первой части заявки в соответствии с требованиями закупочной документации или предоставления недостоверной информации;
- б) несоответствия информации, содержащейся в первой части заявки на участие в Закупке, требованиям закупочной документации.

В связи с вышеизложенным Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены

не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТД СТРОНГ» (ОГРН: 1172651004228; ИНН: 2632107305) на действия ФГБУ «Федеральный медицинский центр» Росимущества (ОГРН: 1027700036726; ИНН: 7709290510) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.11.2022 № НП/59907/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.