



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск  
12 августа 2021 года

Дело № А02-135/20

Резолютивная часть решения объявлена 09 августа 2021 года. Полный текст определения изготовлен 12 августа 2021 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кулаковой Л. А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Голубевой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление" (ОГРН 1110411005957, ИНН 0411158428, ул. Центральная, д. -, с. Ильинка, р-н. Шебалинский, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании незаконным решения от 12.12.2019 по делу №РНП 04-176/19 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, при участии представителей:

Общество с ограниченной ответственностью "Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление" – Артеменко Е.Л, по доверенности (в деле);

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Дымовой А.Е., по доверенности (в деле);

Казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» - Ларионова С.М., по доверенности (в деле),

Попова Алла Григорьевна – не явилась, уведомлена,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление" (далее – заявитель, ООО «Шебалинское ДРСУ», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – антимонопольный орган, ответчик, УФАС по РА) о признании незаконным решения от 12.12.2019 по делу №РНП 04-176/19 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (далее – решение от 12.12.2019), в отношении него и его учредителя – Поповой А.Г.

В заявлении общество указало, что данное решение принято по заявлению Казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее – КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор», Учреждение), которое в одностороннем порядке неправомерно отказалось от исполнения Государственного контракта №ф.2019.266684 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги «Бийск-Турочак-Верх-Бийск» км 183+000 - км 193+853 (далее – Государственный контракт), заключенного между ним (Заказчик) и ООО «Шебалинское ДРСУ» (Подрядчик). В нарушение пункта 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) Заказчик разместил решение об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта в ЕИС 28.11.2019.

УФАС по РА в нарушение законодательства РФ подошло к рассмотрению дела формально, нарушив часть 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, без подтверждения достоверности представленных Заказчиком фактов.

В отзыве на заявление антимонопольный орган не признал заявленное требование и указал, что КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» 13.11.2019 приняло решение об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта в связи с нарушением подрядчиком сроков исполнения работ, предусмотренных линейным календарным графиком. На заседании комиссии УФАС по РА установило факт получения обществом 18.11.2019 письма Заказчика с решением об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта от 13.11.2019. Получив данное решение 18.11.2019, общество, в десятидневный срок не приняло мер по исполнению Государственного контракта в полном объеме, то есть не воспользовалось правом, предусмотренным частью 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ. В ходе рассмотрения заявления Заказчика Комиссией УФАС по РА изучены представленные документы и доводы сторон.

Определением от 05.03.2020 суд привлек в дело Казенное учреждение Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее - КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор») в

качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В отзыве на заявление КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» указало, что доводы заявителя являются несостоятельными, поскольку ООО «Шебалинское ДРСУ» ненадлежащим образом исполняло Государственный контракт, нарушило его существенные условия, при исполнении данного контракта действовало недобросовестно. Указанные обстоятельства послужили основанием для одностороннего отказа Учреждения от исполнения контракта и обращения в УФАС по РА с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков. ООО «Шебалинское ДРСУ» было надлежащим образом извещено об одностороннем отказе Учреждения от исполнения Государственного контракта, при рассмотрении дела комиссией УФАС по РА были приняты во внимание и оценены представленные письма общества, дана соответствующая оценка данным письмам.

Определением от 25.06.2020 суд привлек в дело учредителя общества - Попову Аллу Григорьевну в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В отзыве на заявление Попова А.Г. поддержала требование ООО «Шебалинское ДРСУ», указала, что при принятии решения от 12.12.2019 антимонопольный орган не учел наличие незаконченного судебного разбирательства по делу № А02-2134/2019, предметом которого является проверка правомерности принятого КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» решения об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта.

Определением от 17.08.2020 суд приостановил производство по делу №А02-135/2020 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2134/2019.

Определением суда от 18.05.2021 суд на 21.06.2021 назначил судебное заседание по рассмотрению вопроса о возможности возобновления производства по делу, которое было отложено на 09.08.2021 в связи с подачей заявителем кассационной жалобы на судебные акты судов первой и апелляционных инстанций.

Назначая судебное заседания по рассмотрению ходатайства о возобновлении производства по делу (определение от 18.05.2021), суд указал, что в случае возобновления производства по делу судебное разбирательство состоится в этом же судебном заседании.

Третье лицо - Попова А.Г. в судебное заседание не явилась, хотя извещена о времени и месте его проведения надлежащим образом, путем направления ей

определений по месту регистрации (возвращены за истечением срока хранения), а также путем публикации определений в сети Интернет.

В связи с этим и в соответствии со статьями 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие данного лица. При этом суд учел, что Поповой А.Г. известно о начавшемся процессе по делу № А02-135/2020, что подтверждается представленным в дело её отзывом на заявление (л.д.63-66, том 2).

Определением от 09.08.2021 суд возобновил производство по делу.

В настоящем судебном заседании представитель заявителя требование поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в заявлении.

Представители антимонопольного органа и КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в судебном заседании возражали против удовлетворения заявления.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон и третьего лица, суд считает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Из материалов дела следует, что на основании протокола результатов аукциона в электронной форме (протокол №00177200000919000627 от 13.05.2019) между КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» (заказчик) и ООО «Шебалинское ДРСУ» (подрядчик) заключен Государственный контракт № ф.2019.266684 на ремонт автомобильной дороги «Бийск-Турочак-Верх-Бийск» км. 183+000 – км 193+853.

Согласно пункту 1.1 контракта подрядчик принимает на себя обязательства по ремонту автомобильной дороги «Бийск - Турочак-Верх-Бийск» км 183+000 – км 193+853 (объект), а заказчик берет на себя обязательства принять результаты надлежаще выполненных работ и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

Согласно пункту 1.2 контракта подрядчик обязуется выполнить и сдать все работы, указанные в пункте 1.1 контракта, в соответствии с условиями контракта и приложении №1 к нему. Подрядчик также обязался завершить все работы и сдать результат в установленном порядке в срок, указанный в пункте 6.2 контракта.

Пунктом 6.2 контракта стороны согласовали сроки выполнения работ: начало выполнения работ - с даты заключения контракта, окончание выполнения работ по 31.10.2019 года (включительно). Кроме того, указанным пунктом контракта предусмотрено, что промежуточные сроки установлены в линейном календарном графике выполнения работ (Приложение № 3 к контракту). При выполнении работ допускается отклонение от линейного календарного графика выполнения работ в размере не более 10% от стоимости соответствующего вида работ (за исключением первого и завершающего). Часть работ, не выполненная истцом по отдельному виду,

подлежит выполнению в последующем месяце и включается в стоимость последующего месяца.

Срок действия контракта был установлен с даты заключения контракта и по 02.12.2019 года. Контракт будет считаться исполненным и прекратившим свое действие после выполнения сторонами взаимных обязательств и осуществления окончательных расчетов между сторонами по настоящему контракту (пункт 6.5).

13.06.2019 между сторонами было заключено дополнительное соглашение №2 с утверждением линейного календарного графика производства работ.

13.11.2019 КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» принято решение об отказе от исполнения вышеназванного контракта в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ, предусмотренных линейным календарным графиком.

05.12.2019 КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» представило в УФАС по РА сведения в отношении ООО «Шебалинское ДРСУ» для включения их в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с нарушением подрядчиком условий государственного контракта и односторонним отказом заказчика от его исполнения.

12.12.2019 УФАС по РА от 12.12.2019 по делу №РНП 04-176/19 приняло решение о включении сведений об ООО «Шебалинское ДРСУ» и его учредителе Поповой А.Г. в реестр недобросовестных поставщиков. В решении антимонопольный орган указал на правомерность одностороннего отказа заказчика от исполнения государственного контракта 13.05.2019 №ф.2019.266684.

Считая данное решение незаконным, общество оспорило его в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными, необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, в силу части 3 статьи 201 АПК РФ влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Суд оценил доводы сторон и пришел к следующим выводам.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований названной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения

заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Судом установлено, что 26.11.2019 ООО «Шебалинское ДРСУ» обратилось в суд с иском о признании недействительным одностороннего отказа КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» от 13.11.2019 от исполнения Государственного контракта на выполнение работ от 13.05.2019 №ф.2019.266684. На основании данного заявления возбуждено производство по делу № А02-2134/2019.

Решением Арбитражного суда РА от 18.02.2021 по делу № А02-2134/2019 суд отказал в удовлетворении требований ООО «Шебалинское ДРСУ» к КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения Государственного контракта на выполнение работ от 13.11.2019.

При принятии данного решения суд сделал выводы:

о нарушении обществом обязательств по контракту, необоснованности замены подрядчиком вида строительного материала, нарушении сроков выполнения работ.

о правомерности и обоснованности одностороннего отказа Учреждения от исполнения данного контракта;

о получении обществом 18.11.2019 от Учреждения решения заказчика №2760 от 13.11.2019 об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта №ф.2019.266684 от 24.05.2019;

о вступлении решения Заказчика от 13.11.2019 в законную силу и расторжении Государственного контракта между ним и обществом с 29.11.2019.

Постановлением от 06.05.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение от 18.02.2021 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2134/2019 оставлено без изменения, то есть вступило в законную силу. Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа решение Арбитражного суда Республики Алтай и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-2134/2019 оставлены без изменения.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учетом этого, суд считает установленным факт нарушения обществом условий Государственного контракта №ф.2019.266684 от 24.05.2019 при его исполнении, а также факт правомерности одностороннего отказа Учреждения от исполнения данного Государственного контракта, в связи с нарушением обществом его условий.

В случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 названной статьи, и в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (часть 6 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) на момент принятия оспариваемого решения осуществлялось Федеральной антимонопольной службой в соответствии с пунктом 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее - Правила № 1062), действовавших до 01.07.2021.

На основании части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По смыслу Закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов.

Согласно пунктам 11, 12 Правил № 1062 (действовавших на момент принятия решения от 12.12.2019) уполномоченный орган осуществляет проверку поступивших к нему информации и документов, на наличие фактов, подтверждающих



недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя). В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе). В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Таким образом, размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, либо выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Оценив решение антимонопольного органа, суд делает вывод о том, что при принятии решения о внесении представленных сведений об обществе в Реестр недобросовестных поставщиков оспариваемого решения, УФАС РА в соответствии с пунктом 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ и пунктами 11 и 12 Правил № 1062 исходило из содержащихся в ЕИС сведений и включения информации о нем в реестр недобросовестных поставщиков, получении ООО «Шебалинское ДРСУ» 18.11.2019 решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта, в связи с чем сделало правильный вывод о несоблюдении обществом условий Государственного контракта и наличии оснований для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

Факт нарушения обществом условий Государственного контракта, факт правомерности одностороннего отказа Заказчика от исполнения Государственного контракта, правомерность решения УФАС по РА от 12.12.2019 подтверждается судебными актами по делу № А02-2134/2019.

Суд не установил нарушение антимонопольным органом порядка рассмотрения заявления Заказчика, а также нарушение Заказчиком пункта 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным решения УФАС по РА от 12.12.2019.

При подаче заявления ООО «Шебалинское ДРСУ» уплатило государственную пошлину в сумме 6000 руб. Вместе с тем, обществом заявлено одно требование о признании незаконным решения антимонопольного органа от 12.12.2019. Требование об обязанности УФАС по РА устранить допущенные нарушения, в соответствии со

статьей 201 АПК РФ не является самостоятельным, а потому не подлежит оплате госпошлиной.

С учетом этого и в соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная госпошлина в сумме 3000 руб. подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление (ОГРН 1110411005957, ИНН 0411158428, ул. Центральная, д. -, с. Ильинка, р-н. Шебалинский, Респ. Алтай) в удовлетворении заявленного требования.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление (ОГРН 1110411005957, ИНН 0411158428, ул. Центральная, д. -, с. Ильинка, р-н. Шебалинский, Респ. Алтай) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину, в сумме 3000 руб., уплаченную платежным поручением № 9 от 04.02.2020.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.А. Кулакова