

РЕШЕНИЕ

22 августа 2019 года

г. Горно-Алтайск

Судья Верховного Суда Республики Алтай Антух Б.Е., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. на решение судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 24 июля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.14.32 КоАП РФ в отношении должностного лица – директора Казенного учреждения Республики Алтай «Управление капитального строительства Республики Алтай» Вайдурова Александра Валерьевича,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 27 июня 2019 года должностное лицо – директор Казенного учреждения Республики Алтай «Управление капитального строительства Республики Алтай» Вайдуров А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст. 14.32 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 24 июля 2019 года постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 27 июня 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.14.32 КоАП РФ в отношении должностного лица – директора Казенного учреждения Республики Алтай «Управление капитального строительства Республики Алтай» Вайдурова А.В. отменено, дело направлено на новое рассмотрение по подведомственности судье Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай.

Не согласившись с решением судьи, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшев А.В. обратился в Верховный Суд Республики Алтай с жалобой, в которой просит решение отменить, указывая на его необоснованность, нарушение норм материального и процессуального права. Жалоба мотивирована тем, что в силу положений ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.32 КоАП РФ. Дела по статье 14.32 КоАП РФ по которым проводилось административное расследование, передаются на рассмотрение суда с учетом соотношения сроков давности привлечения к административной ответственности сроков административного расследования, применяемой санкции статьи лишь по инициативе самого административного органа. Абз.2 ч.3 ст.23.1 КоАП РФ определяет подсудность рассмотрения районными судами дела об

административном правонарушении, в случае если должностным лицом административного органа после проведения административного расследования принято решение о передаче дела на рассмотрение судьей, но не устанавливает обязанность такого лица передавать такие дела.

Вайдуров А.В. извещенный о месте и времени судебного заседания в него не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайство об отложении рассмотрения дела в суд не направил, учитывая вышеизложенное, нахожу возможным рассмотреть дело без его участия.

Исследовав материалы дела, доводы жалобы, заслушав руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В., поддержавшего доводы жалобы, прихожу к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Как усматривается из материалов дела, решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по делу №16-А/18 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.04.2019 г. признано в действиях КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» нарушение п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.06.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в намеренном отказе от предусмотренных законом процедур по отбору подрядчика для выполнения строительно-монтажных работ, заключении и участии в период с 01.06.2016 г. по настоящее время в антиконкурентном соглашении на проведение строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство центральный районной больницы на 30 коек с поликлиникой на 100 посещений в смену в с. Турочак Турочакского района Республики Алтай», что привело к ограничению конкуренции на рынке строительно-монтажных работ на территории Республики Алтай.

19 апреля 2019 года руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшевым А.В. на основании решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по делу №16-А/18 от 12.04.2019 г. в отношении должностного лица директора КУ РА «УКС РА» Вайдурова А.В. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ, по делу назначено проведение административного расследования.

В ходе административного расследования установлено, что КУ РА «УКС РА» и ООО «ЭЛМО» в период с 2016 года по состоянию на момент рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (17.04.2019 г.) заключили и выполняли устное антиконкурентное соглашение с целью выполнения строительных работ для государственных нужд, что привело к ограничению конкуренции, в частности к не проведению торгов, чем ограничили возможность иных хозяйствующих субъектов участвовать в конкурентных процедурах на выполнение строительных работ по объекту: «Строительство центральной районной больницы на 30 коек с поликлиникой на 100 посещений в смену в с. Турочак», о чем 19.06.2019 г. начальником отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Чаптыновым А.Н. в отношении должностного лица директора КУ РА «УКС РА» Вайдурова А.В. составлен протокол по делу об административном правонарушении № 004/04/14.32-86/2019.

27 июня 2019 года руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшевым А.В. рассмотрено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ в отношении должностного лица директора КУ РА «УКС РА» Вайдурова А.В. и вынесено постановление о привлечении к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Часть 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.32 КоАП РФ.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.32 КоАП РФ, в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Абзацем 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ предусмотрено, что дела об административных правонарушениях, которые указаны в ч. ч. 1 - 2 данной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

Из буквального содержания указанной нормы следует, что судьи районных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 и 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том случае, когда по делу проводилось административное расследование.

Соответствующее разъяснение приведено в подпункте "а" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Таким образом, судья городского суда пришел к правильному выводу о том, что в случае, когда по делу об административном правонарушении, предусмотренному частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, проведено административное расследование, оно должно быть передано на рассмотрение судье районного суда, так как частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ установлена исключительная подведомственность таких дел.

В силу части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Аналогичное разъяснение содержится в подп. "з" п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года, согласно которому при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, по которым административное расследование проводилось должностным лицом структурного подразделения территориального органа федерального органа исполнительной власти (например, межрайонного отдела, межрайонного отделения, отдела, отделения, территориального пункта), необходимо учитывать, что исходя из положений части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело в указанном случае подлежит рассмотрению судьей районного суда по месту нахождения названного структурного подразделения, проводившего административное расследование.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что административное расследование было проведено Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай, расположенным по адресу: г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр.2. Указанный орган, проводивший административное расследование, расположен в пределах территории Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай.

Таким образом, настоящее дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению судьей Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай.

В соответствии с приведенными положениями КоАП РФ и разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, довод жалобы о том, что административный орган в силу ст. 23.48 КоАП РФ был уполномочен вынести постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.32 КоАП РФ, является несостоятельным.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. N 623-О-П

и от 15 января 2009 г. N 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При изложенных выше обстоятельствах постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 27 июня 2019 года, вынесенное в отношении должностного лица – директора Казенного учреждения Республики Алтай «Управление капитального строительства Республики Алтай» Вайдурова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, обоснованно отменено.

С учетом того, что срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ не истек, дело правомерно направлено на новое рассмотрение по подведомственности в Горно-Алтайский городской суд Республики Алтай.

Нарушений норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела об административном правонарушении судом не допущено.

В связи с чем, решение судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 24 июля 2019 года законно и обоснованно.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Решение судьи Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 24 июля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.14.32 КоАП РФ в отношении должностного лица – директора Казенного учреждения Республики Алтай «Управление капитального строительства Республики Алтай» Вайдурова Александра Валерьевича оставить без изменения, жалобу руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Республики Алтай

