



Общество с ограниченной ответственностью
«Арес»

660113 г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, 23
ИНН 2463258152, КПП 246001001, ОГРН 1142468050306
e-mail: aresptb@mail.ru, тел./факс 8 (391) 208-08-78

УФАС по Республике Крым и городу Севастополю
Республика Крым, г. Симферополь, ул. А. Невского, 1

Заявитель: ООО «Арес», г. Красноярск,
ул. Красной Гвардии, 23
Тел. 8-953-585-24-54
e-mail 2852454@mail.ru
Бронникова Вероника Сергеевна

Заинтересованное лицо:

ООО «ЮППК»
Место нахождения заказчика 295017 Республика Крым,
г. Симферополь, ул. Тургенева, 30 Номер закупки в ЕИС
Контактное лицо: Пономарев Андрей Эдуардович.
Адрес электронной почты: ronomarev.ae@ug-prk.ru.
Номер телефона: +7 (3652)605868 доп. 1022.
Номер факса +7 (3652)605868 доп. 1022.

Номер в ЕИС 32110152110

15 апреля 2021г. исх. №15/04-2

Жалоба
на действия заказчика при формировании закупочной документации

Заказчиком, ООО «ЮППК» опубликовано извещение и закупочная документация по проведению открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора возмездного оказания услуг по обеспечению транспортной безопасности транспортных средств железнодорожного пассажирского транспорта. Окончание срока подачи заявок 19.04.2021г.

Полагаем, что Заказчиком сформирована документация в нарушение Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

2348
16.04.21

Согласно п. 3 и 4 (стр.25-26) Конкурсной документации, в качестве опыта оказания услуг к оценке принимаются:

№ п/п	Наименование показателя	Порядок оценки	Максимальная оценка (баллы)
3	Наличие опыта оказания услуг по обеспечению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта в 2017-2020 годах (Тз)	Оценке подлежит представленная участником конкурса информация о заключенных договорах, в соответствии <i>Федеральными законами № 44-ФЗ и № 223-ФЗ</i> и стоимости услуг по обеспечению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта, оказанных участником конкурса в 2017-2020 годах (при отсутствии в составе заявки любого из указанных в конкурсной документации сведений, или документов, или предоставление документов, срок действия которых истек на дату подачи заявки, данный показатель оценивается в 0 баллов)	15
4	Наличие опыта оказания услуг по обеспечению транспортной безопасности транспортных средств железнодорожного пассажирского транспорта в 2018-2020 годах (Т4)	Оценке подлежит представленная участником конкурса информация о заключенных договорах, в соответствии <i>Федеральными законами № 44-ФЗ и № 223-ФЗ</i> и стоимости услуг по обеспечению транспортной безопасности транспортных средств железнодорожного пассажирского транспорта, оказанных участником конкурса в 2018-2020 годах (при отсутствии в составе заявки любого из указанных в конкурсной документации сведений, или документов, или предоставление документов, срок действия которых истек на дату подачи заявки, данный показатель оценивается в 0 баллов)	50

Формально заказчик принимает к оценке опыт услуг на объектах транспортной инфраструктуры, но вес такого критерия в разы меньше критерия оценки в отношении опыта по защите транспортных средств, что предопределяет преимущество поставщикам, имеющим опыт оказания услуги именно на объектах транспорта, а не транспортной инфраструктуры.

Федеральный закон от 09.02.2007 N 16-ФЗ "О транспортной безопасности" в п. 7.1 ст. 1, определяет подразделения транспортной безопасности как осуществляющие защиту объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства (в том числе на основании договора с субъектом транспортной инфраструктуры) подразделения ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта и (или) аккредитованные для этой цели в установленном порядке юридические лица, указывая в п. 5 ст. 1, что объекты транспортной инфраструктуры - технологический комплекс, включающий в себя как объекты транспортной инфраструктуры, так и транспортные средства, не разделяя при этом особую специфику защиты для каждого из них, указывая на то, что и для одних и для других требуются защита от актов незаконного вмешательства.

Отсутствие различий в защите объекта и транспортного средства корреспондируется с ч. 1 ст. 2 Закона о транспортной безопасности: Целями обеспечения транспортной безопасности являются устойчивое и безопасное функционирование транспортного

комплекса, защита интересов личности, общества и государства в сфере транспортного комплекса от актов незаконного вмешательства.

При этом целью закупки является выявление лучших условий исполнения договора, а не минимально предложенная цена.

Выявление лучших условий должно быть объективным. При этом **нет никакой разницы** на объектах транспортной инфраструктуры оказывались услуги или на транспортном средстве, Закон о транспортной безопасности не выделяет один от другого. Данный критерий не позволяет выявить лучшие условия, а лишь сужает круг потенциальных участников.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанное свидетельствует об отсутствии объективности указанного порядка оценки заявок.

Такие выводы подтверждаются правоприменительной практикой по 223 -ФЗ:

Решение Московского УФАС России от 16.03.2020 по делу N 077/07/00-4509/2020

Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Конкурса, имеющие опыт выполнения работ по сносу зданий сооружений под строительство иных объектов при оценке заявок не получают по показателю Заказчика никаких баллов.

Вместе с тем установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку **сведения об опыте участника Конкурса выполнения работ по сносу зданий, сооружений под строительство иных объектов (например, объектов социальной инфраструктуры) необоснованно не оцениваются** Заказчиком.

Решение Московского УФАС России от 20.01.2020 по делу N 077/07/00-462/2020

По мнению антимонопольного органа, порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об опыте участника Закупки по доставке и отправке документации и почтовой корреспонденции иным субъектам, не относящимся к электросетевому комплексу, необоснованно не оцениваются Заказчиком.

Комиссия отмечает, что **выполнение работ в интересах определенного необоснованно ограниченного круга заказчиков**, в данном случае организациям электросетевого комплекса, **не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника** в сравнении с опытом работ в адрес иных субъектов, осуществляющих свою деятельность на других рынках.

При этом, учитывая неизменность проводимых работ, способов их выполнения Комиссия делает вывод о намеренном сужении круга потенциальных участников Закупки путем установления вышеуказанного критерия.

Решение Московского УФАС России от 12.12.2019 по делу N 077/07/00-17126/2019

Комиссия считает необходимым отметить, что Заказчиком по спорному критерию **некорректно установлен порядок оценки заявок участников**, а именно то обстоятельство, что **к оценке принимается только опыт в образовательных учреждениях**.

По мнению Комиссии, Заказчик необоснованно оценивает опыт в других учреждениях ниже, чем в образовательных. **Вид деятельности учреждения по другим договорам поставки не влияет на уровень квалификации участника Закупки.** Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Закупки, имеющие опыт поставки необходимой продукции другим учреждениям при оценке заявок не получают по критериям Заказчика никаких баллов.

Вместе с тем установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об опыте участника Закупки по поставке необходимой продукции другим учреждениям (например, медицинским) необоснованно не оцениваются Заказчиком.

Комиссия отмечает, что поставка одного товара разным хозяйствующим субъектам **не подтверждает более сложный характер такой поставки** и не является показателем наибольшей квалификации участника в сравнении с опытом работ с другими хозяйствующими субъектами.

При этом, учитывая неизменность проводимой поставки товаров, способов ее выполнения, Комиссия делает вывод о намеренном сужении круга потенциальных участников Закупки путем установления вышеуказанного критерия.

Решение Московского УФАС России от 12.09.2019 по делу N 077/07/00-9680/2019

По мнению Комиссии, Заказчик **необоснованно оценивает опыт** по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа **только на объектах культурного наследия**, при этом никак не обосновывая, чем опыт услуг по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа на таких объектах отличается от остальных. Сам объект культурного не влияет на уровень квалификации участника Закупки. Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Закупки, не имеющие такой опыт, при оценке заявок не получают по критериям Заказчика никаких баллов.

Вместе с тем установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку **сведения об опыте участника Закупки на иных объектах необоснованно не оцениваются Заказчиком.**

Комиссия отмечает, что выполнение услуг на таком объекте в данном случае не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника в сравнении с опытом работ на других объектах.

При этом, учитывая неизменность проводимых работ, способов обслуживания систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и контроля доступа, Комиссия делает вывод о намеренном сужении круга потенциальных участников Закупки путем установления вышеуказанного критерия.

Решение Московского УФАС России от 16.03.2020 по делу N 077/07/00-4577/2020

По мнению Комиссии, Заказчик **необоснованно не оценивает опыт в других учреждениях (организациях) не являющихся медицинскими.** Вид деятельности учреждения по другим договорам оказания услуг не влияет на уровень квалификации участника Конкурса. Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Конкурса, имеющие опыт оказания услуг по техническому обслуживанию инженерных сетей и текущему ремонту другим учреждениям (организациям) при оценке заявок не получают по критериям Заказчика никаких баллов.

Вместе с тем установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об опыте участника Конкурса по оказанию услуг по техническому обслуживанию инженерных сетей

и текущему ремонту другим учреждениям (например, образовательным) необоснованно не оцениваются Заказчиком.

Комиссия отмечает, что **оказание одних услуг разным хозяйствующим субъектам не подтверждает более сложный характер оказания таких услуг и не является показателем наибольшей квалификации** участника в сравнении с опытом оказания услуг другим хозяйствующим субъектам.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Конкурса, установила, что действия Заказчика в данном случае могли привести к ограничению круга потенциальных участников.

Как видно, **правоприменительная практика** установления заказчиком критериев сужающих круг участников **однообразна**: опыт оказания одних и тех же услуг на конкретных объектах не подтверждает более сложный характер работ, а равно не подтверждает более высокую квалификацию.

Также Заказчиком необоснованно не принимается опыт, заключенный не по итогам проведения закупок в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ и № 223-ФЗ.

Ни объем, ни характер работ, как категории, не могут быть определены в зависимости от того, в чьих интересах они выполняются - публичных или частных. Полагаем, что при таких обстоятельствах преимущество предоставляется участникам, у которых заключены договоры по итогам закупок, в то время как опыт по прямым договорам либо договорам гражданского характера заказчиком не оценивается.

Согласно критерию оценок заявок по аналогичному опыту оказания услуг к оценке принимаются договоры, заключенные для объектов транспортной инфраструктуры 2017-2020 годах, для транспортных средств в 2018-2020 годах. При этом, для транспортных средств заказчиком необоснованно не принимается опыт за 2017 год, а для совокупного объема услуг не принимается 2021 год. При этом у подателя жалобы имеются заключенные и исполненные договоры в 2021 году, которые по какой-то причине оценке не подлежат.

Полагаем Заказчиком ненадлежащим образом сформирована Документация в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В связи с изложенным, руководствуясь Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц",

ПРОШУ:

1. Приостановить размещение заказа;
2. Провести внеплановую проверку изложенных в жалобе доводов;
3. Вынести предписание об устранении выявленных нарушений.

Приложение: Полномочия лица на подписание жалобы

Генеральный директор ООО «Арес»
Подписано ЭЦП

С.В. Сальников

РЕШЕНИЕ № 3
Единственного участника
Общества с ограниченной ответственностью «Арес»
(Далее – Общество)

14 мая 2018 г.

город Красноярск

Я, Единственный участник, Кутасевич Татьяна Игоревна (паспорт РФ: серии 04 11 № 256245, выдан Отделом УФМС России по Красноярскому краю в Октябрьском р-не гор. Красноярска, 10.03.2012г., код подразделения 240-006, зарегистрирован по адресу: г. Красноярск, ул. Академгородок, д.10«А», кв.90),

РЕШИЛ:

1. Сменить коды ОКВЭД на следующие:
 - основной вид деятельности: 80.20;
 - дополнительные виды деятельности: 52.21.1; 70.22; 80.10; 80.30.
2. 14 мая 2018 года освободить от занимаемой должности Директора Общества Титова Александра Валерьевича.
3. С 14 мая 2018 года на должность Директора Общества назначить Сальникова Сергея Валерьевича, сроком на пять лет.
4. Возложить обязанность по регистрации изменений на Директора Общества Сальникова Сергея Валерьевича сроком на пять лет.

Единственный Участник Общества:

Кутасевич Татьяна Игоревна

