

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/69-466/2020

04 июня 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 04.06.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфер закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мирер Групп» (далее – заявитель, общество) на действия комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по созданию произведения архитектуры и градостроительства "Разработка архитектурно-планировочной концепции благоустройства городского парка, ул. Мира-Октябрьский проспект" (№ закупки № 0328300032820000274) в присутствии представителя уполномоченного органа - Управления муниципального заказа администрации города Владимира ... (доверенность от 05.09.2019 № 18-03/572), представителя заказчика- администрации города Владимира ... (доверенность от 03.06.2020).

03.06.2020 в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией был объявлен перерыв до 04.06.2020.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/69-466/2020 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по созданию произведения архитектуры и градостроительства "Разработка архитектурно-планировочной концепции благоустройства городского парка, ул. Мира-Октябрьский проспект" (№ закупки № 0328300032820000274).

По мнению заявителя, конкурсная комиссия необоснованно отклонила и признала несоответствующей вторую часть заявки общества с обоснованием отсутствия в составе второй части заявки решения (копии решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении

крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки – юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки.

Заявитель с данным решением конкурсной комиссии не согласен, так как требуемое решение было предоставлено в составе второй части заявки.

На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание и провести повторно процедуру оценки поданных заявок.

Представитель уполномоченного органа выразил мнение о необоснованности жалобы, пояснив, что согласно пункту 4 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе в сфере закупок в составе второй части заявки на участие в конкурсе должно быть решение (копия решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки - юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки. Однако, в составе заявки, поданной заявителем жалобы предоставлен документ, не соответствующий требованиям документации.

Представитель заказчика выразил мнение о правомерности действий конкурсной комиссии.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 54.4 Закона о контрактной системе в сфере закупок под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с частью 3 статьи 54.7 Закона о контрактной системе в сфере закупок конкурсной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок, документов и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1 настоящего Федерального закона, принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу части 4 статьи 54.7 Закона о контрактной системе в сфере закупок заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией:

1) в случае непредставления документов и информации, предусмотренных пунктами 1 - 3, 7 части 6 статьи 54.4 настоящего Федерального закона, либо несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным конкурсной документацией;

2) в случае наличия в документах и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1, частями 4 и 6 статьи 54.4 настоящего Федерального закона, недостоверной информации на дату и время рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком конкурсе;

3) в случае несоответствия участника такого конкурса требованиям, установленным конкурсной документацией в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

4) в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона;

5) в случае непредставления документов, предусмотренных пунктом 5 части 6 статьи 54.4 настоящего Федерального закона, при осуществлении закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 настоящего Федерального закона.

Рассмотрев требования конкурсной документации и заявку заявителя жалобы, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с инструкцией участникам закупки по рассматриваемому конкурсу вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые

заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, в том числе: документы и информацию, предусмотренные [частью 11 статьи 24.1](#) Федерального закона №44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе в сфере закупок оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными [частью 2](#) настоящей статьи, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных настоящим Федеральным законом, в том числе следующих документов и информации: решение (копия решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки - юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки.

Рассмотрев вторую часть заявки ООО «Мирер Групп», Комиссия установила, что в составе заявки присутствует выписка из единого государственного реестра юридических лиц, в которой указано, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица (директор) является ... ; учредителями являются ... ,

В заявке имеется решение единственного участника № 2 общего собрания участников ООО «Мирер Групп» от 06 апреля 2018 ... в котором одобрено совершение сделок от имени ООО «Мирер Групп» на сумму, не превышающую 25000000 рублей 00 копеек. Срок действия в решении не указан.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

В соответствии с частью 7 статьи 46 Закона о контрактной системе в сфере закупок положения настоящей статьи не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

В рассматриваемом случае (в соответствии с представленной выпиской из ЕГРЮЛ) учредителей (участников) два – ..., Однако, данные лица, никак не определены в решении об одобрении сделок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что конкурсная комиссия правомерно признала несоответствующей вторую часть заявки ООО «Мирер Групп» так как срок действия представленного в заявке решения об одобрении сделок от имени общества на момент подачи заявок истек.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мирер Групп» на действия комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по созданию произведения архитектуры и градостроительства "Разработка архитектурно-планировочной концепции благоустройства городского парка, ул. Мира-Октябрьский проспект" (№ закупки № 0328300032820000274) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.