

5

**В Комиссию Московского УФАС
России по рассмотрению жалоб за
нарушение процедуры торгов и
порядка заключения договоров
107078, г. Москва, Мясницкий
проезд, дом 4, стр. 1**

**От Генерального директора
ООО «Бизнес инвест плюс»**

Звенигородская ул., д.13, стр. 43,
этаж 6, пом. X, ком.1я

Электронная почта:

**Организатор торгов
ООО «АГРО-С62»
390044, г. Рязань, Московское шоссе,
д. 20, офис 312/9
ИНН 6229083907 КПП 622901001
ОГРН 1166234078141
+7 (925) 207 77 32
agro-c62@yandex.ru**

ЖАЛОБА

**на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,
конкурсной или аукционной комиссии при проведении торгов по продаже
имущества должника № 3402–ОАЗФ**

**Адрес сайта, на котором размещена информация о вышеуказанных торгах
www.tektorg.ru
(<https://www.tektorg.ru/arrested-sale/procedures/594803?lang=ru>)**

Заочным решением Бутырского районного суда от 02.08.2019 (дело № 2- 2119/19) по иску ООО «Микрокредитная компания Брайтон плюс» (с 23.09.2020 г. переименованное в ООО «Бизнес инвест плюс», далее по тексту «Общество») в пользу Общества обращено взыскание на заложенное имущество – квартиру, общей площадью 53,7 кв. м, расположенную по адресу: г. Москва, р-он Соколиная Гора, ул. Щербаковская, д. 26, кв. 70, кадастровый №: 77:03:0004002:3916 (далее по тексту «Объект взыскания»).

На основании вышеуказанного решения в Измайловском районном отделении судебных приставов УФССП России по г. Москве возбуждено исполнительное производство 163135/19/77022-ИТТ от 27.12.2019 о взыскании с должника - Маланичева Антона Павловича, задолженности по договору займа, а также обращении взыскания на предмет залога.

Московское УФАС
Рег. номер 14678/21
зарегистрирован 20.02.2021



В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 39 Закона об исполнительном производстве, исполнительное производство может быть приостановлено полностью или частично в том числе в случае обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

Согласно пункта 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю по заявлению взыскателя.

«11» февраля 2021 года в Бутырский районный суд города Москвы Обществом подано заявление (вх. № 100703) об изменении порядка и способа исполнения решения суда и приостановке исполнительного производства № 163135/19/77022-ИП от 27.12.2019, а в Измайловский РОСП УФССП России по г. Москве направлено заявление о возврате исполнительного документа ФС №029480318, при этом организатор торгов был извещен телефонограммой судебного пристава о прекращении исполнительного производства по Объекту взыскания.

Не принимая во внимание информацию о прекращении исполнительного производства от 11 февраля 2021 года в отношении Объекта взыскания были проведены торги № 3402-ОА3Ф в форме аукциона, организатором которых выступало Общество с ограниченной ответственностью «АГРО-С62».

Право подлежащее применению:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися. Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах. В силу положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает вышепоименованные жалобы именно в контексте соблюдения прав лиц, в том или ином статусе участвующих (или имеющих возможность принять участие) непосредственно в самой процедуре проведения торгов, но не лиц, связанных, например, с реализуемым на

торгах имуществом, но в самих торгах не участвующих. Указанный правовой подход соотносится с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации (Определение от 10.03.2017 № 305-КГ17- 523).

На основании вышеперечисленного прошу Федеральную антимонопольную службу:

1. Провести проверку указанных заявителем фактов;
2. Возбудить дело и принять жалобу к производству;
3. Признать недействительными результаты торгов.

Приложение:

1. Исполнительный документ ФС №029480318;
2. Заявление об изменении порядка и способа исполнения решения суда;
3. Заявление о возврате исполнительного документа, по которому взыскание не производилось (или произведено частично);
4. Телеграмма от 11.02.2021;
5. Выписка ЕГРЮЛ на ООО «Бизнес инвест плюс»;
6. Доверенность представителя.

Представитель по доверенности

«19» февраля 2021 года