



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-845/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

26.01.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Ю», АО «М», ООО «РТ-Комплектимпекс»,

рассмотрев жалобу (далее – Жалоба) ООО «Ю» (далее Заявитель) на действия АО «М» (далее — Заказчик) при проведении одноэтапного закрытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по общей уборке зданий и помещений (реестровый № «...», www.astgoz.ru, далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением

заявки от дальнейшего участия в Закупке, а также ненадлежащим размещением информации о проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения Жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, Заказчик 25.11.2022 на сайте электронной торговой площадки «АСТ ГОЗ» (www.astgoz.ru) разместил информацию о проведении одноэтапного закрытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по общей уборке зданий и помещений с реестровым № «...».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 12.12.2022 № 32211910572-1 закупочной комиссией Заказчика принято решение об отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке по следующим основаниям.

Согласно протоколу от 20.12.2022 № «...» по результатам процедуры открытия доступа к поданным заявкам на участие в Закупке поступило 4 (четыре) заявки участников процедуры Закупки с идентификационными номерами 73357, 84430 (Заявитель), 36012 и 43188. Кроме того, закупочной комиссией Заказчика было принято решение о переторжке, назначенной на 12:00 23.12.2022.

Согласно протоколу от 10.01.2023 № «...» по результатам переторжки был признан победителем участник Закупки с идентификационным номером 43188 (далее - Победитель), Заявитель занял второе место.

В соответствии с доводами Жалобы указанное решение Заказчика является неправомерным.

Как указано Заявителем, в соответствии с протоколом от 10.01.2023 № «...» в ходе переторжке ценовые предложения и иные критерии оценки заявок Заявителя и Победителя являются одинаковыми.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, именно общество должно быть признано победителем Закупки, поскольку ценовое предложение Заявителя было сделано раньше в ходе подачи первичных ценовых предложений, однако ценовое предложение Победителя, совпадающее с предложением Заявителя, сделано лишь в ходе переторжки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 19.26.5 Положения о закупке Заказчика (далее Положения о закупке) проведение переторжки, проводимой по пункту 8.5.3 Положения о закупке, не является обязательным и осуществляется при условии принятия соответствующего решения закупочной комиссией Заказчика (если возможность проведения переторжки была предусмотрена в извещении, документации о закупке).

В силу пункта 28 информационной карты закупочной документации в случае, если извещение и документация о закупке официально размещены по 31.12.2022 включительно, проведение переторжки осуществляется по инициативе (решению) закупочной комиссии Заказчика вне зависимости от наличия обстоятельств, указанных в пункте 4.15.2. В случае, если извещение и документация о Закупке официально размещены после 31.12.2022 переторжка проводится при выполнении

условий, указанных в пункте 4.15.2; переторжка может быть проведена в случае, указанном в пункте 4.15.3 по инициативе (решению) закупочной комиссии Заказчика вне зависимости от наличия обстоятельств, указанных в пункте 4.15.2.

Согласно пункту 4.16.7 закупочной документации в случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения договора, а именно – несколько заявок имеют одинаковый итоговый рейтинг и одинаковую цену договора (цену за единицу продукции) победителем закупки признается участник закупки, заявка которого была подана ранее.

Аналогичное положение установлено пунктом 12.9.2 Положения о закупке.

В соответствии с представленными материалами Комиссией установлено, что Победитель подал заявку раньше (в 18:33 09.12.2022), чем Заявитель (в 8:53 12.12.2022 года).

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективной оценке Заявителя порядка подачи заявок на участие в Закупке и ценовых предложений, а также их оценки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

При этом, как установлено Комиссией, запросов на разъяснение положений закупочной документации относительно порядка о подачи заявок на участие в Закупке и ценовых предложений, а также их оценки в адрес Заказчика не поступало.

Учитывая, что положения Закупочной документации Заявителем не оспаривались, участник подал заявку на участие в процедуре конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в том числе предъявленные к обеспечению обязательств по договору.

Тем самым Заявитель возложил на себя риски возникновения обстоятельств, ставших предметом рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика, так как, принимая решение, указанное в протоколе от 10.01.2023 № «...», Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной закупочной документации, которая не была оспорена участником конкурентной процедуры в установленном законом порядке.

Вместе с тем, Заявитель доказательств обратного Комиссии не представил.

Как указано, ранее Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в

действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ю» на действия АО «М» при проведении Закупки в части оспаривания отклонения заявки Заявителя — необоснованной, в остальной части — оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.01.2023 № НП/2355/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.