



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу №
03-17/191-2018 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 19.09.2018
В полном объёме изготовлено: 20.09.2018

20 сентября 2018 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 07.09.2018 об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Экспресс» (623401, Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Лесная, д. 14, кв. 50, ИНН/КПП 6612048401/661201001, ОГРН 1156612001941, зарегистрировано в качестве юридического лица 06.10.2015, далее также - ООО «Экспресс», Общество),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 25.05.2018 по делу № 03-16/4-2017, которым в действиях ООО «Экспресс» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 07.09.2018 путём составления в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя юридического лица, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправлений (трек-номер - 80082125905589, исх. № 13155 от 26.07.2018, с отметкой «истек срок хранения»).

Надлежащее уведомление ООО «Экспресс» в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола при факте возврата корреспонденции с отметкой «Истёк срок хранения» подтверждается разъяснениями, данными в п. 24.1

Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 101 и абз. 2 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 52.

Определением от 07.09.2018 рассмотрение дела назначено на 19.09.2018, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 19.09.2018 в соответствии с

ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправок (трек-номер- 80080728139615, исх. № 16561 от 11.09.2018), а также оттиском штампа на сопроводительном письме (исх. № № 16561 от 11.09.2018/вх. № 168 от 17.09.2018), но с участием допущенного в качестве защитника <...>. (доверенность <...>), который счел возможным рассмотреть дело только с его участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского У ФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Защитником ООО «Экспресс» в порядке ст. 24.4 КоАП РФ заявлено письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела (вх. № 01-20169 от 19.09.2018), а также устное ходатайство о привлечении к участию в деле перевозчиков, заключивших договор оказания услуг автовокзала с ООО «Экспресс», в качестве потерпевших и привлечении Союза автотранспортных предпринимателей Свердловской области в качестве заинтересованного лица. Определением от 19.09.2018 в удовлетворении указанных ходатайств отказано.

Иных ходатайств не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке.

При рассмотрении дела защитник ООО «Экспресс» указал на отсутствие события административного правонарушения.

Между тем, наличие события совершенного административного правонарушения подтверждается решением Свердловского У ФАС России 25.05.2018 по делу № 03-16/4-

Согласно п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорки о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи). Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Согласно абз 2 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» направленные административным органом по месту регистрации адресата уведомления о составлении протокола об административном правонарушении и неполученные им в связи с фактическим временным отсутствием по

этому адресу (отказ от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения), признаются надлежащим извещением о дате и месте составления протокола об административном правонарушении.

Между тем, событие административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 25.05.2018 по делу № 03-16/4-2017, которым выявлен факт нарушения ООО «Экспресс» п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в экономически, технологически или иным образом необоснованном установлении различных цен на услуги автовокзала в договорах с различными перевозчиками путем определения размера цены в процентном отношении от соответствующей выручки перевозчика.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Юридические лица согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

В соответствии с ч. 7 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В свою очередь, не подлежит ответственности лицо, осознавшее возможность доведения правонарушения до конца, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения его до конца (ч. 1 и ч. 2 ст. 31 УК РФ).

Таким образом, устранение нарушения антимонопольного законодательства путем выполнения лицом предупреждения исключает доведение такого правонарушения до конца, а потому до выдачи предупреждения и завершения срока его выполнения соответствующее правонарушение считается неоконченным.

Причастность Общества к совершению административного правонарушения подтверждается решением Свердловского У ФАС России от 25.05.2018 по делу № 03- 16/4-2017, являющимся согласно ч. 1 ст. 26.7 и ст. 26.2 КоАП РФ письменным доказательством по делу и проявляется в доведении правонарушения до конца невыполнением Предупреждения Свердловского УФАС России от 23.12.2016 № 36 (исх. № 16968).

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ).

Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз.1 п.2 ст.1 ГК РФ). Юридические лица осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению (п. 1 ст.9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п.2 ст.49 ГК РФ). Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Целями антимонопольного законодательства согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации,

защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя, а потому является предусмотренным федеральным законом основанием ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, по обстоятельствам дела у ООО «Экспресс» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции пределах, но данным лицом не предпринималось никаких для этого мер, поскольку Общество считает свои действия правомерными.

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от 300 000 до 1 000 000 рублей.

При отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф согласно п. 4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и 1/2 разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на 1/8 разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на 1/8 разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

max	1 000 000
(max - min)/2	350 000
(max - min)/8	87 500
min	300 000
размер штрафа = min + (max - min)/2 = 300 000 + 350 000 = 650 000 руб.	

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции, ст.ст. 1.7 КоАП РФ, ч.ч. 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, ч. 1 ст. 14.31, ст. 23.48, п. 1

ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ч. 1 и 2 ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Экспресс» (623401, Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Лесная, д. 14, кв. 50, ИНН/КПП 6612048401/661201001, ОГРН 1156612001941, зарегистрировано в качестве юридического лица 06.10.2015) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок ООО «Экспресс» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103 КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена что подтверждается _____

Постановление (решение от законную силу _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>