



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Тверской области**

ул. Советская, 23, г. Тверь, 170100
тел.: (4822) 32-08-32
e-mail: to69@fas.gov.ru

23.08.2021 № 05-6/2-68-54251 ←

На № _____ от _____

Организатор торгов:

Муниципальное унитарное межрайонное
предприятие электрических сетей
«Тверьгорэлектро»
ул. Ротмистрова, д.27, г. Тверь, Тверская
обл., 170008
тел.: 8(4824) 78-70-50
e-mail: muptge@tver-elektro.ru

Заявитель:

ООО «СитиЛэд»
пр-кт. Обуховской Обороны, д.110, к.1, пом.
898, г. Санкт-Петербург, 192012
тел.: 8(969) 738-88-72
e-mail: cityled.spb@gmail.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»
Долгоруковская ул., д. 38, стр. 1,
Москва, 127006
ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-6/2-68-2021

18 июля 2021 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, (далее – Комиссия) в составе:

Ключникова Е.В. – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя управления - начальник отдела контроля закупок

члены Комиссии:

Винницкая П.Д. – специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля,

Павленко А.В. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок,

при участии посредством видеоконференц-связи представителей:

Муниципальное унитарное межрайонное предприятие электрических сетей «Тверьгорэлектро» (далее – Организатор торгов): Руденко Н.А. (по доверенности);

ООО «СитиЛэд» (далее – Заявитель): Обрубова Н.А. (по решению), Залевского Р.В. (по доверенности);

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи, в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 09.08.2021 поступила жалоба Заявителя, полагающего, что Заказчиком нарушен порядок организации и проведения запроса предложений на право

№ 092064

заключения договора на поставку светодиодных светильников уличного освещения (извещение о проведении торгов размещено на сайте torgi.gov.ru 21.07.2021 № 32110490182).

Согласно доводам Заявителя, Заказчиком:

- неправомерно отклонена заявка заявителя;
- неправомерно в документации установлены требования, которым соответствует только одна модель светильника.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился, представил письменные и устные пояснения.

1. Извещение о проведении открытого запроса предложений размещено на официальном сайте 21.07.2021;
2. Начальная (максимальная) цена договора 1 534 166,67 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок - 04.08.2021, подано 2 заявки, по итогам рассмотрения допущен только один участник закупки.

1. В соответствии с частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному

предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

б) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок, поступивших на открытый запрос предложений № 32110490182-01 от 04.08.2021 заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации со следующим обоснованием: *«Не допущен в соответствии с п.п.5 п. 1.7.3 Документации об открытом запросе предложений, в части технического задания - светильники не соответствуют требованиям документации - корпус светильника имеет реберный дизайн, не соответствует требуемым габаритам, по техническим параметрам - мощность, освещенность не соответствует требуемой и др. параметры».*

По мнению Заявителя, его заявка признана не соответствующей неправомерно.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с Инструкцией по заполнению предложение о функциональных, качественных и количественных характеристиках товаров заполняется участником запроса предложений в полном соответствии с Техническим заданием.

Пунктом 3 Технического задания установлены требования к поставляемому товару:

«Габаритные размеры светильника:

длина от 820 мм до 870 мм;

ширина от 375 мм до 395 мм;

высота от 150 мм до 160 мм.

Масса светильника должна быть от 7 кг до 7,7 кг.»

Заявителем представлены следующие сведения о конкретных показателях товара:

«Габаритные размеры светильника:

длина 630 мм (улучшение);

ширина 262 мм (улучшение);

высота 117 мм (улучшение).

Масса светильника: 5,2 кг. (улучшение)»

Таким образом, Заявителем представлены показатели, не соответствующие требованиям Технического задания.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии указал, что данная закупка проводилась в целях выполнения работ по техническому обслуживанию, замене светильника

уже существующей сети и продолжения линии сети наружного освещения, допустимый интервал габаритов уже предусмотрен при составлении Технического задания.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по признанию заявки Заявителя не соответствующей.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в документации установлены требования, которым может соответствовать только одна модель светильника.

Довод заявителя об оспаривании документации не рассматривается Комиссией, поскольку оспаривание положений документации возможно до окончания срока подачи заявок на участие в закупке, при этом заявитель заявку подал.

В соответствии со сведениями, размещенными в единой информационной системе закупок, срок окончания подачи заявок завершился 04.08.2021 в 09:00. Однако заявитель с соответствующей жалобой на положения документации в антимонопольный орган не обращался, напротив, 30.07.2021 направил заявку на участие в конкурентной процедуре.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи участником закупки жалобы на положения закупочной документации уже на стадии заключения договора прямо Законом о закупках не урегулированы, а потому в настоящем

случае допустимо применение аналогии закона, а именно нормоположений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

В связи с чем Комиссия отмечает, что спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

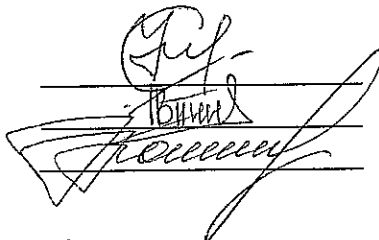
На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СитиЛэд» необоснованной.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:



Е.В. Ключникова

П.Д. Винницкая

А.В. Павленко

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.