



5

№ 29/07 от 25.07.2019

Куда: В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Контекстные Технологии»
ИНН 7718883884
ОГРН 1127746300769

Адрес: 107113, г. Москва, ул. Шумкина, д. 20, строение 1, помещение XII, комната 17
Тел. +7 (495) 641 71 64
e-mail: info@yes-context.ru

ЖАЛОБА

на действия организатора торгов

в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»

Организатор (Заказчик) запроса предложений в электронной форме:

Публичное акционерное общество «Аэрофлот – российские авиалинии» (ПАО «Аэрофлот»)

Место нахождения:

119002, г. Москва, ул. Арбат, д. 10

Контактные лица:

Прибыткова Юлия Валерьевна
тел.: +7(499) 500-68-41, доб. 63-63

e-mail: yuribytkova@aeroflot.ru

Каткова Элина Алексеевна

тел.: +7(499) 500-68-41, доб. 14-46

e-mail: eaivanova2@aeroflot.ru

Место проведения процедуры: электронная площадка «Сбербанк-АСТ» <http://utp.sberbank-ast.ru>

Номер процедуры:

SBR003-190121841800125.1

Московское УФАС
Рег. номер 42031/19
зарегистрирован 26.07.2019



Мол

107113, г. Москва, ул. Шумкина, д. 20, с. 1, офис 122.

+7 (495) 641-71-64

www.yes-context.ru

Номер процедуры в ЕИС: 31907798248

Обжалуемые торги (запрос предложений в электронной форме):

«Оказание услуг по созданию рекламно-информационных материалов (РИМ), адаптации РИМ в соответствии с техническими требованиями различных рекламных носителей (пресса, ООН, ТВ, Интернет, радио и пр.)»

Место, дата и время подведения итогов закупки:

г. Москва, Международное шоссе, д. 31, стр. 1, 17 июня 2019 года 17:30

Публичным акционерным обществом «Аэрофлот» (далее – Организатор, Заказчик) было организовано проведение торгов в форме запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по созданию рекламно-информационных материалов (РИМ), адаптации РИМ в соответствии с техническими требованиями различных рекламных носителей (пресса, ООН, ТВ, Интернет, радио и пр.) (далее – Конкурс).

Извещение о проведении настоящего Конкурса и Конкурсная документация были размещены «22» апреля 2019 года на электронной площадке «Сбербанк-АСТ». «29» апреля 2019 года в Конкурсную документацию были внесены изменения. «30» апреля 2019 года была опубликована Документация с изменениями.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 96 000 000 руб.

Общество с ограниченной ответственностью «Контекстные Технологии» надлежащим образом подготовило заявку на участие в Конкурсе (номер заявки 7133), оформило ее в соответствии с требованиями документации и подало в порядке и сроки, установленные документацией о закупке.

Согласно Итоговому протоколу № 181/2019 от 17 июня 2019 года итоговое значение коэффициента, присвоенное заявке ООО «Контекстные Технологии», составило 0,82 (ноль целых, восемьдесят две сотых), в том числе 0,57 (ноль целых пятьдесят семь сотых) по критерию К1 («Цена договора/лота») и 0,25 (ноль целых двадцать пять сотых) по критерию К2 («Деловая репутация участника»).

ООО «Контекстные Технологии» посчитало, что при формировании Итогового протокола Конкурсной комиссией были допущены существенные нарушения: в нем отсутствовала информация, подлежащая обязательному размещению, а именно содержалась только общая оценка по критерию «Деловая репутация участника» без расшифровки оценки по каждому из подкритериев, что исключало возможность участникам закупки определить, согласны ли они с решением Заказчика и, в случае несогласия, оспорить его в установленном законом порядке.

26 июня 2019 г. ООО «Контекстные Технологии» обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия организатора торгов с просьбой выдать Заказчику ПАО «Аэрофлот» предписание привести Итоговый протокол в соответствие с нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов. ПАО «Аэрофлот» с жалобой не согласилось, посчитало ее необоснованной и неподлежащей удовлетворению и представило возражения на жалобу.

Тем не менее комиссия Московского УФАС России на заседании 04 июля 2019 года с жалобой ООО «Контекстные Технологии» согласилась и обязала ПАО «Аэрофлот» внести изменения в Итоговый протокол № 181/2019 от 17 июня 2019 года.

18 июля 2019 года в 14:39 ПАО «Аэрофлот» опубликовало Протокол в свободной форме, включающий выписку из протокола № 31/19 от 17 июля 2019 года, которым вносились изменения в Итоговый протокол Конкурса № 181/19, раздел 7 с Приложением 1, содержащим расчет оценки по всем критериям и подкритериям.

Внимательно ознакомившись с настоящим документом, а также с возражениями на жалобу ПАО «Аэрофлот», где подробно излагалась позиция Заказчика, какие из поданных Участником на Конкурс документов были засчитаны Конкурсной комиссией и приняты к оценке, а какие отклонены, ООО «Контекстные Технологии» выражает свое несогласие с итогами Конкурса.

ООО «Контекстные Технологии» считает, что при оценке и сопоставлении заявок Конкурсной комиссией были допущены существенные нарушения, которые привели к незаконным и необоснованным выводам и итогам, которые не носят объективного характера, создают преимущественные условия определенным участникам и которые повлекли неверное определение победителя запроса предложений.

В соответствии с Конкурсной документацией (п. 6.6 раздела 6 «Порядок рассмотрения, оценки и сопоставления заявок, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке»), заявки, прошедшие отборочную стадию, проходят оценочную стадию по следующим критериям и в следующем порядке:

Критерий оценки	Форма предоставления данных и формула расчета критериев оценки заявки Участника
Количественные критерии оценки заявок участников	
<p>Критерий (КЦ_i): «Цена договора/лота»</p> <p>Критерий (КЦ_i): «Цена договора/лота»</p>	<p>Критерий (КЦ_i): «Цена договора/лота»</p> <p>В рамках критерия участнику необходимо произвести расчет ежемесячной стоимости перечня специалистов, привлекаемых к работе. Перечень требуемых специалистов указан в Таблице №1 Приложения №3 к документации.</p> <p>Расчёт количества баллов, присваиваемое заявке участника по критерию, производится по принятому базису сравнения.</p> <p>За базис сравнения принимается минимальная ежемесячная стоимость работ перечня специалистов C_{\min}, указанная в заявке одного из участников закупки с учетом НДС по налоговым ставкам, установленным законодательством РФ в период проведения закупки.</p> <p>При расчёте балла по критерию используется следующая формула:</p> $K_{Цi} = \frac{C_{\min}}{C_i} * k_n 1, \text{ где}$ <p>$k_n 1$ – коэффициент значимости критерия ($k_n 1 = 0,60$)</p>

C_{\min} – минимальная ежемесячная стоимость перечня специалистов, указанная в заявке одного из участников данной закупки, и приведенная в рублях с учетом НДС;

C_i – ежемесячная стоимость перечня специалистов, указанная в заявке i-го участника закупки, и приведенная в рублях с учетом НДС.

Квалификационные критерии оценки заявок участников

Критерий (К_{др}): «Деловая репутация участника»

Для оценки предоставляются следующие документы:

- копии подписанных договоров (первая и последняя страница) за последние 3 года (2016, 2017, 2018), в рамках которых оказывались схожие предмету настоящей Закупки услуги, и копии подписанных актов сдачи/приемки оказанных услуг к данным договорам;

- копии рекомендательных писем от клиентов по ранее реализованным проектам, аналогичным предмету настоящей Закупки, за последние 3 года (2016, 2017, 2018);

Критерий (К_{др}):

«Деловая репутация участника»

В зависимости от представленного Участником количества копий подписанных договоров (первая и последняя страница) за последние 3 года (2016, 2017, 2018), в рамках которых оказывались схожие предмету настоящей Закупки услуги, и копий подписанных актов сдачи/приемки оказанных услуг к данным договорам, значение подкритерия «Копии договоров» ($P_{КД}$) рассчитывается по следующей формуле:

$$P_{КД} = \left(\frac{Знач_{P_{КДi}}}{Знач_{P_{КДmax}}} \right) * 0,10, \text{ где}$$

0,10 – коэффициент значимости подкритерия

$Знач_{P_{КДi}}$ – значение i-го участника по количеству копий подписанных договоров (первая и последняя страница) за последние 3 года (2016, 2017, 2018), в рамках которых оказывались схожие предмету настоящей Закупки услуги, и копий подписанных актов сдачи/приемки оказанных услуг к данным договорам;

$Знач_{P_{КДmax}}$ – значение максимального количества копий подписанных договоров (первая и последняя страница) за последние 3 года (2016, 2017,

2018), в рамках которых оказывались схожие предмету настоящей Закупки услуги, и копий подписанных актов сдачи/приемки оказанных услуг к данным договорам.

Участнику засчитывается копия каждого подписанного договора, в рамках которого оказывалась любая из перечисленных в сноске №12 схожая предмету настоящей Закупки услуга.

Копии подписанных договоров (первая и последняя страница) за последние 3 года (2016, 2017, 2018), в рамках которых не оказывалась ни одна из схожих предмету настоящей Закупки услуг, в оценке не участвуют.

В зависимости от представленного Участником количества копий рекомендательных писем от клиентов по ранее реализованным проектам, аналогичным предмету настоящей Закупки, за последние 3 года (2016, 2017, 2018), значение подкритерия «Рекомендательные письма» ($Pr_{п}$) рассчитывается по следующей формуле:

$$Pr_{п} = \left(\frac{Знач_{Pr_{пi}}}{Знач_{Pr_{пmax}}} \right) * 0,10, \text{ где}$$

0,10 – коэффициент значимости подкритерия

$Знач_{Pr_{пi}}$ – значение i-го участника по количеству копий рекомендательных писем от клиентов по ранее реализованным проектам, аналогичным предмету настоящей Закупки, за последние 3 года (2016, 2017, 2018)

$Знач_{Pr_{пmax}}$ – значение максимального количества копий рекомендательных писем от клиентов по ранее реализованным проектам, аналогичным предмету настоящей Закупки, за последние 3 года (2016, 2017, 2018), указанное в заявке одного из участников данной закупки

$$K_{др} = P_{кд} + Pr_{п}, \text{ где}$$

$K_{др}$ – значение критерия «Деловая репутация участника»;

$P_{кд}$ – значение подкритерия «Копии договоров»;

$Pr_{п}$ – значение подкритерия «Рекомендательные письма».

За наличие как минимум одного рекомендательного письма от российской компании с годовой выручкой более 18 млрд. руб. по ранее

	<p>реализованным проектам, аналогичным предмету настоящей Закупки, за последние 3 года (2016, 2017, 2018) или как минимум копии одного подписанного договора (первая и последняя страница) с российской компанией с годовой выручкой более 18 млрд. руб., за последние 3 года (2016, 2017, 2018), в рамках которого оказывалась любая из перечисленных в сноске №12 схожая предмету настоящей Закупки услуга, Участнику начисляется 0,20 дополнительных балла к $K_{др}$.</p> <p>Максимально возможное значение балла, которое может быть присвоено заявке участника закупки в рамках критерия $K_{др}$ не превышает 0,40, минимальное значение 0.</p>
Определение итогового рейтинга заявки участника	
<p>Итоговый рейтинг заявки участника (P_{yi})</p>	<p>Расчёт итогового рейтинга заявки участника закупки (P_{yi}) производится по следующей формуле:</p> $P_{yi} = K_{цi} + K_{дрi}, \text{ где}$ <p>$K_{цi}$ – балл, присвоенный заявке участника, по критерию «Цена договора/лота», который был установлен в документации о закупке, и рассчитанный по заявке участника;</p> <p>$K_{дрi}$ – балл, присвоенный заявке участника по критерию «Деловая репутация участника»</p>

Согласно новой редакции раздела 7 Итогового протокола, сводная таблица заявок участников выглядит следующим образом:

Расчет оценки по критериям "Оказание услуг по созданию рекламно-информационных материалов (РИМ), адаптации РИМ в соответствии с техническими требованиями различных рекламных носителей (пресса, ООП, ТВ, Интернет, радио и пр.)" (31907798248)

Номер заявки	Стоимость (мес.)	Стоимость (итого)	Кол-во договоров (учтенных в оценке)	Кол-во рекомендательных писем (учтенных в оценке)	Крупные компании - опыт работы с рекламными компаниями с выручкой более 18 млрд.руб. (для доп.балла)	Критерий Цены (итого)	ПКД	ПКР	Доп. Балл	Квалификационный критерий (итого)	ИТОГО
6069	3 991 723,00 Р	95 801 349,00	23	27	+	0,36	0,06	0,08	0,20	0,34	0,70
2737	3 023 391,31 Р	72 561 391,30	5	7	+	0,48	0,01	0,02	0,20	0,23	0,71
5095	3 404 400,00 Р	81 705 600,00	7	4	+	0,42	0,02	0,01	0,20	0,23	0,65
455	3 498 212,90 Р	83 957 110,00	0	0	-	0,41	0,00	0,00	0,00	0,00	0,41
3626	3 350 270,00 Р	80 480 406,00	8	4	+	0,43	0,02	0,01	0,20	0,23	0,66
7133	2 519 940,00 Р	60 478 560,00	7	9	+	0,57	0,02	0,03	0,20	0,25	0,82
6339	2 400 000,00 Р	57 600 000,00	6	10	+	0,60	0,02	0,03	0,20	0,25	0,85
3249	3 207 000,00 Р	76 968 000,00	5	10	-	0,45	0,01	0,03	0,00	0,04	0,49
7199	3 245 000,00 Р	77 880 000,00	11	6	+	0,44	0,03	0,02	0,20	0,25	0,69
7074	3 188 250,00 Р	76 518 000,00	38	32	+	0,45	0,10	0,10	0,20	0,40	0,85
7358	3 489 288,01 Р	83 742 912,00	0	3	+	0,41	0,00	0,01	0,20	0,21	0,62
9628	3 147 000,00 Р	75 528 000,00	8	2	+	0,46	0,02	0,01	0,20	0,23	0,69

Расчет по критерию К1 "Цена договора/лота"

Номер заявки	Стоимость (мес.)	Стоимость (итого)	Рейтинг по Критерию "Цена договора/лота" (К1): К1=Цмин/Цi *kn1	Минимальное ценовое предложение, Цmin	Ценовое предложение Участников (Цi)	kn1 - коэффициент значимости критерия (вес)
6069	3 991 723,00 Р	95 801 349,00	0,36	57 600 000,00	95 801 349,00	0,60
2737	3 023 391,31 Р	72 561 391,30	0,48		72 561 391,30	0,60
5095	3 404 400,00 Р	81 705 600,00	0,42		81 705 600,00	0,60
455	3 498 212,90 Р	83 957 110,00	0,41		83 957 110,00	0,60
3626	3 350 270,00 Р	80 480 406,00	0,43		80 480 406,00	0,60
7133	2 519 940,00 Р	60 478 560,00	0,57		60 478 560,00	0,60
6339	2 400 000,00 Р	57 600 000,00	0,60		57 600 000,00	0,60
3249	3 207 000,00 Р	76 968 000,00	0,45		76 968 000,00	0,60
7199	3 245 000,00 Р	77 880 000,00	0,44		77 880 000,00	0,60
7074	3 188 250,00 Р	76 518 000,00	0,45		76 518 000,00	0,60
7358	3 489 288,01 Р	83 742 912,00	0,41		83 742 912,00	0,60
9628	3 147 000,00 Р	75 528 000,00	0,46		75 528 000,00	0,60

Расчет по критерию К2 Кдр "Деловая репутация участника"

Номер заявки	Кол-во договоров (учтенных в оценке)	Кол-во рекомендательных писем (учтенных в оценке)	Доп. Балл за опыт работы с рекламными компаниями с выручкой более 18 млрд.руб. (для доп.балла)	подкритерий «Копии договоров» (ПКД) ПКД = (ЗначПКд / ЗначПКдmax) * 0,10	подкритерий «Рекомендательные письма» (ПРП) ПРП = (ЗначПРп / ЗначПРпmax) * 0,10	Критерий (КДР) = Пкд + ПРп + доп.балл
6069	23	27	0,20	0,06	0,08	0,34
2737	5	7	0,20	0,01	0,02	0,23
5095	7	4	0,20	0,02	0,01	0,23
455	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
3626	8	4	0,20	0,02	0,01	0,23
7133	7	9	0,20	0,02	0,03	0,25
6339	6	10	0,20	0,02	0,03	0,25
3249	5	10	0,00	0,01	0,03	0,04
7199	11	6	0,20	0,03	0,02	0,25
7074	38	32	0,20	0,10	0,10	0,40
7358	0	3	0,20	0,00	0,01	0,21
9628	8	2	0,20	0,02	0,01	0,23

*ЗначПКдmax - 38 (по заявке №7074)

*ЗначПРпmax - 32 (по заявке №7074)

Согласно данному документу, итоговый балл ООО «Контекстные Технологии» (номер заявки 7133) составил 0,82 (Ноль целых восемьдесят две сотых). По квалификационному критерию (к критериям цены у Участника вопросов не было) ООО «Контекстные Технологии» получило балл 0,25. (Ноль целых двадцать пять сотых).

В том числе

- по подкритерию Дополнительный балл за опыт работы с российскими компаниями с выручкой боле 18 млрд. рублей – 0,20 (Ноль целых двадцать сотых),
- по подкритерию «Копии договоров» - 0,02 (Ноль целых две сотых) из 0,07 возможных. Было засчитано 7 договоров из 26 поданных, максимальное количество копий подписанных договоров 38 (по заявке 7074)
- по подкритерию «Рекомендательные письма» - 0,03 (Ноль целых три сотых). Было засчитано 9 рекомендательных писем из 10 поданных. Максимальное количество рекомендательных писем 32 (по заявке 7074).

С оценками по последним двум подкритериям ООО «Контекстные Технологии» категорически не согласно и считает, что **комиссия пришла к неведным и незаконным выводам, которые повлекли к ограничению прав участника ООО «Контекстные Технологии», в том числе стать победителем закупки и заключить договор с Заказчиком.**

Ниже приводим подробные доводы по каждому из подкритериев.

1. Подкритерий «Копии договоров».

В соответствии с Конкурсной документацией (п. 5.4.1 Раздела 5 Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке) к оценке принимались копии подписанных договоров (первая и последняя страница) за последние 3 года (2016, 2017, 2018), в рамках которых оказывались схожие предмету настоящей Закупки услуги, и копии подписанных актов сдачи/приемки оказанных услуг к данным договорам.

Под аналогичными проектами понимались проекты, связанные с созданием рекламно-информационных материалов и/или адаптацией рекламно-информационных материалов в соответствии с техническими требованиями различных рекламных носителей (пресса, ООН, ТВ, Интернет, радио и пр.).

Под схожими услугами понимались следующие услуги:

- Создание рекламно-информационных материалов;
- Разработка рекламно-информационных материалов;
- Подготовка рекламно-информационных материалов;
- Адаптация рекламно-информационных материалов;
- Разработка креативных идей;
- Креативное обслуживание;
- Создание креативной концепции;
- Разработка креативной концепции;
- Дизайн рекламно-информационных материалов.

В Конкурсной документации (раздел 1 Общие положения) содержится перечень специалистов, которые потребуются для выполнения данных услуг и перечень типовых работ, которые могут понадобиться в рамках выполнения данного Контракта.

Специалист	Ежемесячная потребность в нормочасах
Менеджер по работе с клиентами	450 часов
Дизайнер	1 000 часов

Графический аниматор	15 часов
Специалист по HTML	200 часов
Специалист по работе с видео	100 часов
Арт-директор	100 часов
Копирайтер (рус. яз.)	80 часов
Корректор	100 часов
Креативный директор	30 часов
Проджект менеджер	80 часов
Специалист	Ежемесячная потребность в копирайтинге
Копирайтер на иностранных языках	5 000 слов

Перечень типовых работ выполняемые специалистами:

статичный баннер
gif баннер
HTML5 баннер
лендинговая страница
рассылка
макет ООН до 18x5 м
макет ООН более 18x5 м
макет в прессу до А6+
макет в прессу А4+
макет в прессу А3+
ролл-ап
постер А2+
листовка А4 (двусторонняя)
адаптация существующего 30 сек. видеоролика mp4, 1920x1080 px под технические требования

Ориентируясь на указанные требования, ООО «Контекстные Технологии» подало в составе заявки копии 26 договоров (с соответствующими актами). Конкурсной комиссией было принято к оценке только 7 договоров, 19 отклонены.

В рамках рассмотрения первой жалобы ООО «Контекстные Технологии» по данной закупке ПАО «Аэрофлот» представило возражения, где, среди прочего, изложило, какие из документов, поданных Участником в составе заявки, были приняты к оценке Конкурсной комиссией, а какие отклонены и по каким причинам (бн от 04 июля 2019 г.).

Отклоненные договоры можно разделить на две группы. Семь договоров были отклонены, потому что, по мнению Конкурсной комиссии, оказанные услуги не были схожи с предметом закупки. Двенадцать договоров были отклонены, так как были заключены ранее 2016 года, что не соответствует требованиям Документации о закупке.

Ниже рассмотрим подробнее каждую группу.

1.1. Договоры, которые, по мнению Комиссии, не соответствуют предмету закупки.

Договор № 04/08/16 от 04 августа 2016 года с ИП Березова Светлана Викторовна

Предмет договора: услуги по размещению Рекламных материалов и управление Рекламными кампаниями Заказчика на Интернет-ресурсах третьих лиц.

Причина отклонения: в соответствии с условиями настоящего Договора Заказчик обязуется предоставить Исполнителю Рекламные материалы, таким образом, Исполнителем рекламно-информационные материалы в рамках данного Договора не создаются, схожие предмету закупки услуги в рамках Договора отсутствуют.

Возражения ООО «Контекстные Технологии»: Исполнитель в рамках данного Договора должен был разработать креативную концепцию, позволяющую решить поставленные Заказчиком задачи, на основании материалов, переданных Заказчиком, создать тестовые и графические информационно-рекламные объявления и адаптировать их для размещения на соответствующих площадках в сети Интернет.

Подробнее оказанные услуги (с примерами работ) описаны в Портфолио ООО «Контекстные Технологии», которое также входило в состав обязательных документов для заявки на Конкурс.

По нашему мнению, оказанные услуги схожи предмету закупки, а именно «создание, разработка и подготовка рекламно-информационных материалов», «креативное обслуживание», «разработка и создание креативной концепции» В процессе реализации были задействованы специалисты, упомянутые в Техническом задании Конкурса, а именно копирайтер, корректор, дизайнер.

Договор № 21/10/16 от 21 октября 2016 года с ООО «Спецметалл»

Предмет договора: услуги по размещению Рекламных материалов и управление Рекламными кампаниями Заказчика на Интернет-ресурсах третьих лиц.

Причина отклонения: в соответствии с условиями настоящего Договора Заказчик обязуется предоставить Исполнителю Рекламные материалы, таким образом, Исполнителем рекламно-информационные материалы в рамках данного Договора не создаются, схожие предмету закупки услуги в рамках Договора отсутствуют.

Возражения ООО «Контекстные Технологии»: Исполнитель в рамках данного Договора должен был разработать креативную концепцию, позволяющую решить поставленные Заказчиком задачи, на основании материалов, переданных Заказчиком, создать тестовые

и графические информационно-рекламные объявления и адаптировать их для размещения на соответствующих площадках в сети Интернет.

Подробнее оказанные услуги (с примерами работ) описаны в Портфолио ООО «Контекстные Технологии», которое также входило в состав заявки на Конкурс.

По нашему мнению, оказанные услуги схожи предмету закупки, а именно «создание, разработка и подготовка рекламно-информационных материалов», «креативное обслуживание», «разработка и создание креативной концепции» В процессе реализации были задействованы специалисты, упомянутые в Техническом задании Конкурса, а именно копирайтер, корректор, дизайнер.

Договор № 496/17-Р от 01 августа 2017 года с ФГУП «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)

Предмет договора: поддержание в трех социальных сетях специализированных каналов, направленных на пропаганду безопасности жизнедеятельности.

Причина отклонения: в рамках договора оказывались услуги в сфере SMM, что не является схожим предмету закупки.

Возражения ООО «Контекстные Технологии»: как следует из п. 1.1 указанного Договора, подробно услуги описаны в Приложении 1 к Договору (Техническом задании). Исполнитель в рамках данного Договора должен был готовить по 30 текстовых и графических материалов каждый рабочий день в течение 5 месяцев. Характер услуг более соответствовал работе информационного агентства, нежели SMM, так как контракт не требовал привлечения подписчиков или модерации комментариев, а исключительно создания информационного контента в режиме работы социального медиа. Подробнее оказанные услуги описаны в Портфолио ООО «Контекстные Технологии», которое также входило в состав заявки на Конкурс.

По нашему мнению, оказанные услуги схожи предмету закупки, а именно «создание, разработка и подготовка рекламно-информационных материалов». В процессе реализации были задействованы специалисты, упомянутые в Техническом задании Конкурса, а именно копирайтер, корректор, графический аниматор, дизайнер.

Договор № МИП-22/05/2017 от 22.05.2017

Предмет договора: ведение официальных страниц Форума инновационных финансовых технологий FINOPOLIS-2017, продвижение официальных страниц Форума в социальных сетях (разработка контента), реклама в социальных сетях.

Причина отклонения: в рамках договора оказывались услуги в сфере SMM (ведение социальных сетей, продвижение страниц, реклама в социальных сетях), что не является схожим предмету закупки.

Возражения ООО «Контекстные Технологии»: как следует из п. 1.1 указанного Договора, подробно услуги описаны в Приложении 1 к Договору (Техническом задании). Исполнитель в рамках данного Договора должен был готовить текстовые и графические материалы, а также рекламные баннеры, которые адаптировались к требованиям соответствующих площадок в сети Интернет.

Подробнее оказанные услуги (с примерами работ) описаны в Портфолио ООО «Контекстные Технологии», которое также входило в состав заявки на Конкурс.

По нашему мнению, оказанные услуги схожи предмету закупки, а именно «создание, разработка и подготовка рекламно-информационных материалов», «адаптация рекламно-информационных материалов», «дизайн рекламно-информационных материалов». В

процессе реализации были задействованы специалисты, упомянутые в Техническом задании Конкурса, а именно копирайтер, корректор, графический аниматор, дизайнер.

ООО «Контекстные Технологии» также обращает внимание, что в состав заявки входило Рекомендательное письмо (бн от 26 декабря 2017 года), в котором Заказчик по данному контракту ЗАО «Михайлов и партнеры» благодарило Исполнителя ООО «Контекстные Технологии» за услуги, оказанные в рамках данного контракта. Конкурсная комиссия приняла данное письмо к оценке в рамках подкритерия «Рекомендательные письма», сочтя его схожим предмету настоящей Закупки. Вместе с тем сам договор из оценки был исключен.

Договор № 180420058 от 04 июля 2018 года с АО «Р-Фарм».

Предмет договора: размещение информации о Заказчике на Интернет-ресурсах, принадлежащих третьим лицам, с целью оптимизации поисковой выдачи в поисковой системе «Яндекс» на русском языке.

Причина отклонения: в рамках договора оказывались услуги в сфере SEO, что не является схожим предмету закупки.

Возражения ООО «Контекстные Технологии»: как следует из п. 1.2 указанного Договора, подробно услуги описаны в Приложении 1 к Договору (Техническом задании). Исполнитель в рамках данного Договора должен был разработать креативную концепцию, позволяющую решить поставленные Заказчиком задачи, подготовить не менее 4 текстовых и графических информационных материалов и адаптировать их для размещения на соответствующих площадках в сети Интернет.

Подробнее оказанные услуги (с примерами работ) описаны в Портфолио ООО «Контекстные Технологии», которое также входило в состав заявки на Конкурс.

По нашему мнению, оказанные услуги схожи предмету закупки, а именно «создание, разработка и подготовка рекламно-информационных материалов», «креативное обслуживание», «разработка и создание креативной концепции» В процессе реализации были задействованы специалисты, упомянутые в Техническом задании Конкурса, а именно копирайтер, корректор, дизайнер.

ООО «Контекстные Технологии» также обращает внимание, что в состав заявки входило Рекомендательное письмо (бн от 19 октября 2018 года), в котором Заказчик по данному контракту группа компаний «Р-Фарм» благодарила Исполнителя ООО «Контекстные Технологии» за услуги, оказанные в рамках данного контракта. Конкурсная комиссия приняла данное письмо к оценке в рамках подкритерия «Рекомендательные письма», сочтя его схожим предмету настоящей Закупки. Вместе с тем сам договор из оценки был исключен.

Договор № АТБ-20/07/18 от 20 июля 2018 года с ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк»

Предмет договора: услуги по проведению антикризисной коммуникационной кампании.

Причина отклонения: в рамках договора оказывались услуги по проведению антикризисной коммуникационной кампании, состав которых не является схожим предмету закупки.

Возражения ООО «Контекстные Технологии»: как следует из п. 1.1 указанного Договора, подробно услуги описаны в Приложении 1 к Договору (Техническом задании). Исполнитель в рамках данного Договора должен был разработать креативную концепцию, позволяющую решить поставленные Заказчиком задачи, а также подготовить 6 текстовых информационных материалов для размещения в федеральных и региональных электронных СМИ.

Также были подготовлены рекламно-информационные видеоролики о текущей деятельности банка. Подробнее оказанные услуги (с примерами работ) описаны в Портфолио ООО «Контекстные Технологии», которое входило в состав заявки на Конкурс.

По нашему мнению, оказанные услуги схожи предмету закупки, а именно «создание, разработка и подготовка рекламно-информационных материалов», «разработка креативных идей», «креативное обслуживание», «создание и разработка креативной концепции». В процессе реализации были задействованы специалисты, упомянутые в Техническом задании Конкурса, а именно копирайтер, корректор, специалист по работе с видео, арт-директор.

ООО «Контекстные Технологии» также обращает внимание, что в состав заявки входило Рекомендательное письмо (№ ВА 2711 от 20 ноября 2018 года), в котором Заказчик по данному контракту ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» благодарило Исполнителя ООО «Контекстные Технологии» за услуги, оказанные в рамках данного контракта. Конкурсная комиссия приняла данное письмо к оценке в рамках подкритерия «Рекомендательные письма», сочтя его схожим предмету настоящей Закупки. Вместе с тем сам договор из оценки был исключен.

Договор № ФХР-24/10/18/01-05-003246/8 от 24 октября 2018 года с ООО «Федерация хоккея России»

Предмет договора: услуги по информационному сопровождению деятельности в средствах массовой информации, на Интернет-ресурсах, принадлежащих третьим лицам, информационно-аналитические, консультационные и иные услуги с целью освещения основных проектов и инициатив Заказчика в публичном информационном поле.

Причина отклонения: данные услуги являются PR-услугами и не соответствуют предмету закупки.

Возражения ООО «Контекстные Технологии»: как следует из п. 1.2 указанного Договора, подробно услуги описаны в Приложениях 1 к Договору. Исполнитель в рамках данного Договора должен был разработать креативную концепцию, позволяющую решить поставленные Заказчиком задачи, а также разработать тезисы и текстовые информационные материалы для размещения в федеральных и региональных электронных СМИ.

Подробнее оказанные услуги (с примерами работ) описаны в Портфолио ООО «Контекстные Технологии», которое входило в состав заявки на Конкурс.

По нашему мнению, оказанные услуги схожи предмету закупки, а именно «создание, разработка и подготовка рекламно-информационных материалов», «разработка креативных идей», «креативное обслуживание», «создание и разработка креативной концепции». В процессе реализации были задействованы специалисты, упомянутые в Техническом задании Конкурса, а именно копирайтер, корректор.

ООО «Контекстные Технологии» также обращает внимание, что в состав заявки входило Рекомендательное письмо (бн от 28 декабря 2018 года), в котором Заказчик по данному контракту Федерация хоккея России благодарила Исполнителя ООО «Контекстные Технологии» за услуги, оказанные в рамках данного контракта. Конкурсная комиссия приняла данное письмо к оценке в рамках подкритерия «Рекомендательные письма», сочтя его схожим предмету настоящей Закупки. Вместе с тем сам договор из оценки был исключен.

ООО «Контекстные Технологии» считает, что в рамках всех вышеперечисленных договоров оказывались услуги, схожие предмету настоящей Закупки, и они должны были быть учтены при расчете оценки.

1.2. Договоры на услуги, схожие предмету настоящей Закупки, но заключенные ранее 2016 года, которые, по мнению Конкурсной комиссии, не подтверждают опыт участника Закупки в требуемый Документацией о закупке период (2016, 2017, 2018).

В составе заявки ООО «Контекстные Технологии» предоставило 12 договоров, которые были заключены ранее 2016 года. В рамках всех этих договоров Участник оказывал услуги по подготовке, адаптации и размещению рекламных объявлений, текстовых и баннеров, на Интернет-ресурсах. Подробнее оказанные услуги (с примерами работ) описаны в Портфолио ООО «Контекстные Технологии», которое также входило в состав заявки на Конкурс.

Все эти договоры содержали пункт об автоматической пролонгации (раздел 10 указанных договоров). Услуги по ним оказывались, в том числе в 2016 и в 2017 годах, что подтверждается соответствующими актами, которые входили в состав заявки.

Договор	Акты
Договор № 05/08/15 от 05 августа 2015 года с ООО «Авангардкапстрой»	Акт № 92 от 31 марта 2016 года Акт № 194 от 30 июня 2016 года Акт № 202 от 06 июля 2016 года Акт № 312 от 30 сентября 2016 года Акт № 351 от 31 октября 2016 года
Договор бн от 03 сентября 2012 года с группой компаний «Блок Роско»	<p>ООО «Атлас»</p> <p>Акт № 04 от 06 января 2016 года Акт № 05 от 07 января 2016 года Акт № 22 от 31 января 2016 года Акт № 41 от 13 февраля 2016 года Акт № 43 от 14 февраля 2016 года Акт № 57 от 29 февраля 2016 года Акт № 108 от 16 апреля 2016 года Акт № 144 от 22 мая 2016 года Акт № 174 от 24 июня 2016 года Акт № 223 от 26 июля 2016 года Акт № 290 от 21 сентября 2016 года Акт № 305 от 30 сентября 2016 года Акт № 321 от 15 октября 2016 года Акт № 343 от 31 октября 2016 года УПД № 356 от 30 ноября 2016 года УПД № 365 от 23 декабря 2016 года УПД № 367 от 12 декабря 2016 года</p> <p>ООО «Блок Роско Авто»</p> <p>Акт № 58 от 29 февраля 2016 года Акт № 89 от 31 марта 2016 года Акт № 116 от 24 апреля 2016 года Акт № 118 от 30 апреля 2016 года Акт № 145 от 22 мая 2016 года Акт № 139 от 31 мая 2016 года Акт № 176 от 27 июня 2016 года Акт № 182 от 30 июня 2016 года Акт № 227 от 31 июля 2016 года Акт № 307 от 30 сентября 2016 года</p> <p>ООО «Блок Роско Карс»</p> <p>Акт № 54 от 29 февраля 2016 года Акт № 78 от 14 марта 2016 года Акт № 117 от 30 апреля 2016 года Акт № 132 от 05 мая 2016 года Акт № 180 от 30 июня 2016 года Акт № 213 от 13 июля 2016 года Акт № 255 от 31 августа 2016 года Акт № 284 от 16 сентября 2016 года</p>

Акт № 317 от 09 октября 2016 года
Акт № 333 от 27 октября 2016 года
УПД № 358 от 30 ноября 2016 года
УПД № 383 от 29 декабря 2016 года

ООО «Блок Роско Моторс»

Акт № 24 от 31 января 2016 года
Акт № 44 от 15 февраля 2016 года
Акт № 55 от 29 февраля 2016 года
Акт № 68 от 03 марта 2016 года
Акт № 88 от 31 марта 2016 года
Акт № 119 от 30 апреля 2016 года
Акт № 147 от 28 мая 2016 года
Акт № 197 от 02 июля 2016 года
Акт № 225 от 30 июля 2016 года
Акт № 252 от 31 августа 2016 года
Акт № 269 от 03 сентября 2016 года
Акт № 293 от 24 сентября 2016 года
Акт № 304 от 30 сентября 2016 года
Акт № 320 от 12 октября 2016 года
Акт № 323 от 17 октября 2016 года
Акт № 325 от 19 октября 2016 года
Акт № 339 от 31 октября 2016 года
Акт № 342 от 31 октября 2016 года
УПД № 357 от 30 ноября 2016 года

ООО «Блок Роско Пробег»

Акт № 45 от 16 февраля 2016 года
Акт № 90 от 31 марта 2016 года
Акт № 114 от 23 апреля 2016 года
Акт № 150 от 31 мая 2016 года
Акт № 162 от 05 июня 2016 года
Акт № 184 от 30 июня 2016 года
Акт № 218 от 16 июля 2016 года
Акт № 226 от 31 июля 2016 года
Акт № 245 от 15 августа 2016 года
Акт № 253 от 31 августа 2016 года
УПД № 360 от 30 ноября 2016 года

ООО «Блок Роско Трейд»

Акт № 01 от 04 января 2016 года
Акт № 46 от 16 февраля 2016 года
Акт № 91 от 31 марта 2016 года
Акт № 104 от 04 апреля 2016 года
Акт № 120 от 30 апреля 2016 года
Акт № 148 от 31 мая 2016 года
Акт № 183 от 30 июня 2016 года
Акт № 212 от 12 июля 2016 года
Акт № 228 от 31 июля 2016 года
Акт № 341 от 31 октября 2016 года

ООО «Блок Роско»

Акт № 25 от 31 января 2016 года
Акт № 272 от 05 сентября 2016 года
Акт № 276 от 09 сентября 2016 года
Акт № 279 от 12 сентября 2016 года
Акт № 283 от 16 сентября 2016 года
УПД № 98 от 30 июня 2017 года

ООО «Шик»

	<p>Акт № 37 от 11 февраля 2016 года Акт № 72 от 10 марта 2016 года Акт № 121 от 30 апреля 2016 года Акт № 135 от 06 мая 2016 года Акт № 181 от 30 июня 2016 года Акт № 199 от 06 июля 2016 года Акт № 256 от 31 августа 2016 года Акт № 274 от 07 сентября 2016 года Акт № 277 от 10 сентября 2016 года Акт № 322 от 15 октября 2016 года Акт № 340 от 31 октября 2016 года УПД № 362 от 24 декабря 2016 года</p>
<p>Договор № 20/08/15 от 20 августа 2015 года с ООО «Блок Тракс»</p>	<p>Акт № 20 от 30 января 2016 года Акт № 53 от 27 февраля 2016 года Акт № 73 от 10 марта 2016 года Акт № 82 от 23 марта 2016 года Акт № 97 от 31 марта 2016 года Акт № 113 от 20 апреля 2016 года Акт № 128 от 30 апреля 2016 года Акт № 134 от 06 мая 2016 года Акт № 157 от 31 мая 2016 года Акт № 186 от 30 июня 2016 года Акт № 198 от 02 июля 2016 года Акт № 232 от 31 июля 2016 года Акт № 259 от 31 августа 2016 года Акт № 281 от 13 сентября 2016 года Акт № 294 от 26 сентября 2016 года Акт № 298 от 29 сентября 2016 года Акт № 334 от 27 октября 2016 года Акт № 336 от 28 октября 2016 года УПД № 367 от 30 ноября 2016 года</p>
<p>Договор № 19/09/15 от 19 сентября 2015 года с ИП Андреев Антон Борисович</p>	<p>Акт № 17 от 29 января 2016 года Акт № 87 от 26 марта 2016 года Акт № 125 от 30 апреля 2016 года Акт № 151 от 31 мая 2016 года Акт № 192 от 30 июня 2016 года Акт № 224 от 30 июля 2016 года Акт № 234 от 31 июля 2016 года Акт № 264 от 31 августа 2016 года Акт № 267 от 06 сентября 2016 года Акт № 287 от 20 сентября 2016 года Акт № 326 от 23 октября 2016 года</p>
<p>Договор № 24/02/14 от 24 февраля 2014 года с ИП Королева Галина Геннадьевна</p>	<p>Акт № 15 от 24 января 2016 года Акт № 77 от 13 марта 2016 года Акт № 233 от 31 июля 2016 года Акт № 239 от 02 августа 2016 года</p>
<p>Договор № 09/01/13 от 09 января 2013 года с ООО «Куранты»</p>	<p>Акт № 16 от 29 января 2016 года Акт № 48 от 16 февраля 2016 года Акт № 62 от 29 февраля 2016 года Акт № 71 от 10 марта 2016 года Акт № 126 от 30 апреля 2016 года Акт № 139 от 14 марта 2016 года Акт № 155 от 31 мая 2016 года Акт № 188 от 30 июня 2016 года Акт № 201 от 06 июля 2016 года Акт № 205 от 07 июля 2016 года Акт № 214 от 13 июля 2016 года Акт № 230 от 31 июля 2016 года Акт № 258 от 31 августа 2016 года</p>

	<p>Акт № 275 от 08 сентября 2016 года Акт № 297 от 29 сентября 2016 года Акт № 301 от 30 сентября 2016 года Акт № 318 от 11 октября 2016 года Акт № 337 от 30 октября 2016 года Акт № 348 от 31 октября 2016 года Акт № 364 от 30 ноября 2016 года</p>
<p>Договор № 13/09/13 от 13 сентября 2013 года с ООО «Наковер»</p>	<p>Акт № 2 от 05 января 2016 года Акт № 8 от 12 января 2016 года Акт № 28 от 31 января 2016 года Акт № 38 от 11 февраля 2016 года Акт № 49 от 17 февраля 2016 года Акт № 61 от 29 февраля 2016 года Акт № 79 от 15 марта 2016 года Акт № 83 от 23 марта 2016 года Акт № 95 от 31 марта 2016 года Акт № 127 от 30 апреля 2016 года Акт № 138 от 14 мая 2016 года Акт № 152 от 31 мая 2016 года Акт № 171 от 16 июня 2016 года Акт № 190 от 30 июня 2016 года Акт № 207 от 07 июля 2016 года Акт № 222 от 25 июля 2016 года Акт № 229 от 31 июля 2016 года Акт № 247 от 16 августа 2016 года Акт № 265 от 31 августа 2016 года Акт № 270 от 03 сентября 2016 года Акт № 303 от 30 сентября 2016 года Акт № 314 от 07 октября 2016 года Акт № 315 от 08 октября 2016 года Акт № 330 от 24 октября 2016 года Акт № 335 от 28 октября 2016 года Акт № 345 от 31 октября 2016 года УПД № 369 от 30 ноября 2016 года</p>
<p>Договор № 24/01/14 от 24 января 2014 года с ООО «Опытный завод оборудования защитных сооружений»</p>	<p>Акт № 52 от 27 февраля 2016 года Акт № 67 от 29 февраля 2016 года Акт № 98 от 31 марта 2016 года Акт № 102 от 31 марта 2016 года Акт № 130 от 30 апреля 2016 года Акт № 193 от 30 июня 2016 года Акт 3 210 от 10 июля 2016 года Акт № 235 от 31 июля 2016 года Акт № 288 от 20 сентября 2016 года УПД 373 от 30 ноября 2016 года УПД 72 от 30 апреля 2017 года УПД 85 от 31 мая 2017 года УПД 99 от 30 июня 2017 года УПД 105 от 31 июля 2017 года</p>
<p>Договор № 16/10/14 от 16 октября 2014 года с ООО «Партнер-1»</p>	<p>Акт № 6 от 10 января 2016 года Акт № 11 от 16 января 2016 года Акт № 21 от 31 января 2016 года Акт № 34 от 04 февраля 2016 года Акт № 60 от 29 апреля 2016 года Акт № 80 от 16 марта 2016 года Акт № 93 от 31 марта 2016 года</p>
<p>Договор № 19/12/13 от 19 декабря 2013 года с ЗАО «НПО «Союзнихром»</p>	<p>Акт № 29 от 31 января 2016 года Акт № 69 от 03 марта 2016 года Акт № 100 от 31 марта 2016 года Акт № 115 от 23 апреля 2016 года Акт № 124 от 30 апреля 2016 года</p>

	<p>Акт № 133 от 06 мая 2016 года Акт № 160 от 31 мая 2016 года Акт № 166 от 10 июня 2016 года Акт № 175 от 25 июня 2016 года Акт № 195 от 30 июня 2016 года Акт № 206 от 07 июля 2016 года Акт № 215 от 15 июля 2016 года Акт № 237 от 31 июля 2016 года</p>
<p>Договор № 18/04/14 от 18 апреля 2014 года с ООО «УНИТ»</p>	<p>Акт № 03 от 06 января 2016 года Акт № 07 от 12 января 2016 года Акт № 09 от 16 января 2016 года Акт № 18 от 29 января 2016 года Акт № 27 от 31 января 2016 года Акт № 35 от 06 февраля 2016 года Акт № 47 от 16 февраля 2016 года Акт № 50 от 26 февраля 2016 года Акт № 63 от 29 февраля 2016 года Акт № 74 от 10 марта 2016 года Акт № 76 от 11 марта 2016 года Акт № 85 от 24 марта 2016 года Акт № 96 от 31 марта 2016 года Акт № 103 от 04 апреля 2016 года Акт № 110 от 17 апреля 2016 года Акт № 123 от 30 апреля 2016 года Акт № 136 от 08 мая 2016 года Акт № 137 от 10 мая 2016 года Акт № 140 от 18 мая 2016 года Акт № 143 от 22 мая 2016 года Акт № 156 от 31 мая 2016 года Акт № 203 от 07 июля 2016 года Акт № 215 от 13 июля 2016 года Акт № 221 от 20 июля 2016 года Акт № 236 от 31 июля 2016 года Акт № 240 от 04 августа 2016 года Акт № 243 от 09 августа 2016 года Акт № 244 от 11 августа 2016 года Акт № 252 от 27 августа 2016 года Акт № 262 от 31 августа 2016 года УПД № 268 от 02 сентября 2016 года УПД № 271 от 3 сентября 2016 года УПД № 285 от 18 сентября 2016 года УПД № 286 от 20 сентября 2016 года УПД № 289 от 21 сентября 2016 года УПД № 295 от 26 сентября 2016 года УПД № 309 от 30 сентября 2016 года УПД № 319 от 11 октября 2016 года УПД № 324 от 18 октября 2016 года Акт № 332 от 27 октября 2016 года УПД № 344 от 31 октября 2016 года УПД № 362 от 30 ноября 2016 года</p>
<p>Договор № 26/11/14 от 26 ноября 2014 года с ООО «Филатовец-Д»</p>	<p>Акт № 257 от 31 августа 2016 года Акт № 300 от 30 сентября 2016 года Акт № 316 от 08 октября 2016 года Акт № 346 от 31 октября 2016 года УПД № 365 от 30 ноября 2016 года</p>

ООО «Контекстные Технологии» считает, что наличие подписанных актов за период 2016 и 2017 годов является подтверждением факта оказания услуг, соответствующих предмету закупки, в период, требуемый Конкурсной документацией, и, следовательно, подтверждает деловую репутацию Участника, квалификацию и опыт.

ООО «Контекстные Технологии» также обращает внимание, что в состав заявки входили Рекомендательные письма от ООО «УНИТ» (от 28 ноября 2016 года), от ООО «Куранты» (от 04 апреля 2017 года), от ООО «Блок Тракс» (от 11 апреля 2017 года), от ООО «Наковер» (от 04 апреля 2017 года), в котором Заказчики благодарили Исполнителя ООО «Контекстные Технологии» за услуги, оказанные в рамках данных договоров. Конкурсная комиссия приняла Рекомендательные письма к оценке в рамках подкритерия «Рекомендательные письма», сочтя их соответствующими условиям Конкурсной документации. Вместе с тем сами договоры из оценки были исключены.

2. Подкритерий «Рекомендательные письма»

При оценке заявки ООО «Контекстные Технологии» из 9 представленных рекомендательных писем не было засчитано одно: Рекомендательное письмо от ООО «Опытный завод оборудования защитных сооружений». По мнению ПАО «Аэрофлот», содержание этого письма носит общий характер, без упоминания услуг, которые были оказаны ООО «Контекстные Технологии».

Вместе с тем, по смыслу Конкурсной документации, оцениваются не тексты Рекомендательных писем, а проекты, по результатам которых данные письма были написаны. В соответствии с Конкурсной документацией, проекты должны быть аналогичны предмету настоящей закупки.

Договор № 24/10/14 от 24.10.2014 с ООО «Опытный завод оборудования защитных сооружений» является типовым и ничем не отличается от договоров № 20/08/15 от 20.08.2015 с ООО «Блок Тракс», № 09/01/13 от 09.01.2013 с ООО «Куранты», № 13/09/13 от 13 сентября 2013 года с ООО «Наковер» и № 18/04/14 от 18.04.2014 с ООО «УНИТ». Вместе с тем Рекомендательные письма по четырем последним договорам были засчитаны, а по первому - нет.

Обобщая вышесказанное, ООО «Контекстные Технологии» полагает, что все вышеперечисленные договоры и Рекомендательные письма соответствуют требованиям документации о закупке и должны были быть приняты Конкурсной комиссией к оценке.

Полагаем, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий оказания услуг.

В противном случае выявить действительного победителя торгов при незаконном и необоснованном ограничении прав участников и создании преимущественного положения определенным участникам не представляется возможным; иное не соответствовало бы принципу добросовестности и равенства участников гражданских правоотношений (п.п.1, 3 ст. 1 ГК РФ).

ООО «Контекстные Технологии» обращает внимание комиссии УФАС, что при надлежащей оценке предоставленных документов, а именно договоров, актов и рекомендательных писем, заявка 7133 должна была получить по подкритерию «Копии договоров» 0,07, по подкритерию «Рекомендательные письма» 0,03. И с учетом иных подкритериев и критериев ООО «Контекстные Технологии» должно было получить наивысший балл 0,87 (Ноль целых восемьдесят семь сотых) и право заключить договор на оказание услуг по созданию рекламно-информационных материалов (РИМ), адаптации РИМ в соответствии с техническими требованиями различных рекламных носителей (пресса, ООИ, ТВ, Интернет, радио и пр.)

Также **обращаем внимание** комиссии УФАС, что в соответствии с п. 4.4 раздела 4 Конкурсной документации срок подписания договора участником, предложение которого признано наилучшим, – не ранее чем через 10 дней и не позднее 20 дней с момента размещения в ЕИС итогового протокола закупки. Протокол подведения итогов был размещен в единой информационной системе «18» июля 2019 года в 14:39, в связи с чем Заказчик не вправе до даты рассмотрения настоящей жалобы заключать договор с участником в связи с поступившей жалобой.

Частью 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом изложенного, в целях защиты прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «Контекстные Технологии» на основании ст. 18.1 Федерального закона 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРОСИМ

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Контекстные Технологии» на действия (бездействие) Заказчика Публичного акционерного общества «Аэрофлот» обоснованной;
2. Признать в действиях (бездействии) Заказчика нарушения при проведении процедуры подведения итогов и оценки предоставленных документов;
3. Аннулировать результаты закупки реестровый номер в ЕИС 31907798248 и Итогового протокола № 181/2019 от 17.06.2019 на право заключить договор на оказание услуг по созданию рекламно-информационных материалов (РИМ), адаптации РИМ в соответствии с техническими требованиями различных рекламных носителей (пресса, ООН, ТВ, Интернет, радио и пр.);
4. Выдать Заказчику ПАО «Аэрофлот» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства и обязать провести повторно процедуру подведения итогов закупки;
5. Уведомить Заказчика ПАО «Аэрофлот» о поступлении жалобы и приостановить подписание договора до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

Приложения:

1. Документация о закупке «оказание услуг по созданию рекламно-информационных материалов (РИМ), адаптации РИМ в соответствии с техническими требованиями различных рекламных носителей (пресса, ООН, ТВ, Интернет, радио и пр.)» - на 80 л.
2. Итоговый протокол № 181/2019 от 17.06.2019 – на 3 л.
3. Выписка из протокола № 31/19 заседания конкурсной комиссии от 17.07.2019 – на 2 л.
4. Возражения ПАО «Аэрофлот» на жалобу на действия заказчика при проведении открытого запроса предложений № 31907798248 от 04.06.2019 – на 8 л.
5. Копии договоров, актов и рекомендательных писем, представленных в составе заявки на Конкурс – на диске
6. Портфолио ООО «Контекстные Технологии», представленное в составе заявки на Конкурс –на 45 л.
7. Копия Свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица ООО «Контекстные Технологии» - на 1 л.
8. Копия Свидетельства о постановке на учет ООО «Контекстные Технологии» - на 1 л.
9. Решение единственного участника Общества о назначении генерального директора – на 1 л.
10. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Контекстные Технологии» - на 6 л.
11. Документы, подтверждающие полномочия представителя, - на 5 л.

Управляющий директор
ООО «Контекстные Технологии»


/В.В.Сивкова

