

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 033/04/7.32.4-29/2022 об административном правонарушении

17 марта 2022 года

г. Владимир

Я, руководитель Владимирского УФАС России П, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/7.32.4-29/2022, возбужденного 03.03.2022 протоколом по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица, являющегося на момент совершения вменяемого правонарушения, директором департамента природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области, председателем аукционной комиссии по проведению аукционов на право пользования участками недр местного значения, содержащими общераспространенные полезные ископаемые – К действующего на основании служебного контракта *****, Распоряжения Губернатора Владимирской области от 09.06.2020 № 464-р «Об утверждении состава аукционной комиссии по проведению аукционов на право пользования участками недр местного значения, содержащими общераспространенные полезные ископаемые», в связи с совершением деяния, образующего состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 033/04/7.32.4-29/2022 рассмотрено в присутствии К. лично.

Согласно протоколу по делу № 033/04/7.32.4-29/2022 об административном правонарушении от 17.03.2022, К. вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

До времени рассмотрения дела поступили письменные объяснения по делу об административном правонарушении № 033/04/7.32.4-29/2022 (вх. № 1235 от 11.03.2022)

Рассмотрев материалы дела № 033/04/7.32.4-29/2022, прихожу к следующему.

Владимирским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 033/04/7.32.4-29/2022 в отношении должностного лица - К. Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении № 033/04/7.32.4-29/2022 является принятие комиссией Владимирского УФАС России решения от 13.08.2021 по делу в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2020 №135-ФЗ «О защите конкуренции» № 033/10/18.1-765/2021, которым установлен факт нарушения организатором торгов Департаментом природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области (ИНН 3329025607, ОГРН 1023303355943, юридический адрес: 600000, г. Владимир, ул. Гагарина, д. 31, фактический адрес: 600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 14), аукционной комиссией по итогам подачи заявок на участие в аукционе на право пользования участком недр при проведении торгов по извещению №220621/1034757/01, выразившегося в неправомерном отказе в допуске к участию в публичных торгах.

Уведомление о составлении протокола об административном правонарушении от 26.01.2022 №02/250-мсв с указанием даты, времени и места составления протокола об административном правонарушении направлено К. (почтовое отправление с идентификатором 80095768808025).

Согласно протоколу об административном правонарушении от 03.03.2022 составленного в присутствии К., К. вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ. Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 033/04/7.32.4-29/2022 вручена К. лично.

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 033/04/7.32.4-29/2022 (исх. № 02/1092-мсв от 04.03.2022) направлено в адрес К. (почтовые отправления с идентификаторами 80080770479240,80080770479196) и получено адресатом.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 033/04/7.32.4-29/2022 об

административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности, извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения установлено решением Комиссии Владимирского УФАС России по делу № 033/10/18.1-765/2021 от 13.08.2021 и выразилось в следующем.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступила жалоба ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС » (вх. № 5935 от 09.08.2021) на действия организатора торгов – Департамента природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области, аукционной комиссии по итогам подачи заявок на участие в аукционе на право пользования участком недр при проведении торгов по извещению №220621/1034757/01 лот №1: пески строительные, участок недр "Хохлово-2014", местоположение участка: Владимирская обл, Камешковский р-н, Хохлово д.

Заявитель указывает на признаки нарушения законодательства о публичных торгах, вызывшиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в публичных торгах.

В соответствии с п.11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 18.07.2019) "О защите конкуренции", Владимирским УФАС в адрес заявителя, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы и требование о приостановлении торгов в части заключения договора (исх. № 02/4188-мсв от 09.08.2021). Рассмотрение жалобы Комиссией назначено на 12.08.2021 на 14 часов 00 минут.

12.08.2021 состоялось рассмотрение дела №033/10/18.1-765/2021. На заседании присутствовал представитель ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС » поддержавший доводы направленной жалобы, указав следующее.

26.07.2021 ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС» подало заявку на участие в аукционе . В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 02.08.2021 №6, ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС» отказано в допуске к участию в аукционе по причине предоставления заявителем неверных сведений и неподтверждения наличия у заявителя финансовых средств для ведения работ по пользованию недрами. В частности, представление неверных сведений выразилось в различном написании наименования заявителя в заявке и приложенных к ней документах, а именно ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС », ООО «МОЛ – МИР плюс », ООО «Мол – мир плюс », ООО «Мол мир плюс », а также указание в решении учредителя № 1 от 24.04.2015 сведений о формировании уставного капитала в размере 10 000 рублей, в то время как согласно устава организации и выписке ЕГРЮЛ размер уставного капитала лица составляет 11 000 рублей. При этом, устав организации зарегистрирован налоговым органом в приведенном виде, использование заглавных букв в документах, исходящих от ФНС России обуславливается внутренними правилами ведомства по написанию наименований юридических лиц. Решение учредителя № 1 от 24.04.2015 было представлено как подтверждение полномочий руководителя организации, уставной капитал был увеличен до 11 000 рублей в 2018 году, о чем внесены соответствующие изменения в устав организации и в ЕГРЮЛ. При этом, решение учредителя № 1 от 24.04.2015 является действующим в части удостоверения полномочий руководителя организации. Неподтверждение наличия у заявителя финансовых средств для ведения работ по пользованию недрами выразилось в предоставлении иного документа, подтверждающего привлеченные денежные средства, а именно договора инвестирования, заключенного между ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС » и ООО «Мещерские продукты» и приложения к нему в подтверждение наличия у инвестора денежных средств для исполнения договора выписки из онлайн – банка в отсутствие заверяющей отметки банка. При этом, выписка была заверена печатью ООО «Мещерские продукты», а также печатью заявителя, что допускается аукционной документацией. При этом, регламенты работы банковских организаций не требуют заверения выписок по счету. Заявитель полагает указанные основания для отклонения заявки неправомерными, противоречащими законодательству Российской Федерации и документации об аукционе.

Представитель организатора торгов поддержала возражения на жалобу (вх. № 6031 от 12.08.2021), отметив, что протоколом № 6 от 02.08.2021 заседания аукционной комиссии по итогам подачи заявок на участие в аукционе на право пользования участком недр местного значения «Хохлово - 2014» установлено, что представленные ООО «МОЛ-МИР ПЛЮС»

документы не соответствуют требованиям пункта 12 Положения и условиям аукциона, утвержденным распоряжением Департамента от 22.06.2021 №141, в связи с чем принято решение о недопуске лица к участию в аукционе. ООО «МОЛ-МИР ПЛЮС» уведомлено о принятом решении письмом от 03.08.2021 № ДПП-5702-05-06. В отношении оснований отклонения заявки общества отмечено следующее. Согласно п. 1.2 и 1.3 Устава организации, полное и сокращенное наименование юридического лица – Общество с ограниченной ответственностью «Мол-мир плюс» (ООО «Мол-мир плюс»), тогда как на титульном листе Устава и в заявке на участие в аукционе указано наименование лица ООО «Мол мир плюс», в приложениях к заявке содержится наименование юридического лица ООО «МОЛ-МИР плюс», ООО «МОЛ-МИР ПЛЮС». Указанное противоречие было признано комиссией недопустимым, поскольку в данном случае общество допустило своевольную трактовку наименования. Также, в соответствии с п. 2 решения учредителя ООО «Мол – мир плюс» от 28.04.2015 № 1 уставной капитал общества определен в 10 000 рублей, тогда как п. 6.2 устава лица определяет уставной капитал общества в 11 000 рублей, что было оценено комиссией в совокупности с иными представленными документами и сведениями. Указанные обстоятельства послужили основанием для вывода комиссии о предоставлении заявителем неверных сведений. Во исполнение положений п. «в» п. 12 Положения об аукционе, ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС » представлен договор инвестирования, заключенный с ООО «Мещерские продукты» от 22.05.2021 на сумму 30 000 000 рублей, к договору приложена выписка операций по лицевому счету ООО «Мещерские продукты», согласно которой остаток на счете составляет 5 058 794,06 рублей. Однако, комиссия отмечает, что в выписке отсутствует отметка банка, подтверждающая подлинность указанных в ней данных, доказательств наличия у заявителя собственных финансовых средств для ведения работ по освоению недр не представлено. Таким образом, руководствуясь пп. 2,3 п. 24 Положения о порядке проведения аукциона на право пользования участками недр местного значения, утвержденного постановлением Губернатора Владимирской области от 14.05.2009 № 396, комиссия отказала ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС» в допуске к участию в аукционе, представитель организатора торгов считает данное решение законным и обоснованным.

Представителем организатора торгов отмечено, что комиссия при рассмотрении заявок смогла идентифицировать заявителя. Решение о назначении руководителя представлялось в составе заявки для подтверждения полномочий руководителя заявителя, однако комиссия сочла расхождения в сведениях об уставном капитале организации, указанных в данном решении и в уставе организации, выписке ЕГРЮЛ недопустимыми, характеризующими заявителя как представившего неверные сведения.

Также отмечено, что в соответствии с п. 5.24 ГОСТ 7.0.97-2016. «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация», печать заверяет подлинность подписи должностного лица на документах, удостоверяющих права лиц, фиксирующих факты, связанные с финансовыми средствами, а также на иных документах, предусматривающих заверение подписи печатью в соответствии с законодательством Российской Федерации. Поскольку выписка о состоянии счета связана с фиксацией фактов о финансовых средствах, комиссия посчитала, что выписка не удостоверена в надлежащем порядке и не может подтверждать наличие у инвестора ООО «Мещерские продукты» средств для реализации намерений, изложенных в договоре инвестирования. Бухгалтерский баланс, представленный ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС» не может быть принят в качестве доказательства наличия у заявителя собственных средств для осуществления работ по освоению недр, поскольку отражает финансовое состояние лица на 31.12.2020, а не на момент подачи заявки на участие в аукционе, иные документы, в соответствии с Положением об аукционе, подтверждающие такое наличие, представлены не были.

При этом, представитель организатора торгов полагает, что требование Комиссией подтверждения наличия у инвестора по договору от 22.05.2021 средств для исполнения данного договора правомерно, поскольку договор инвестирования является разновидностью договора займа, к которому установлены требования о предоставлении доказательств наличия у займодавца необходимых финансовых средств.

13.08.2021 рассмотрение жалобы было продолжено. Представителем заявителя и представителем организатора торгов поддержаны изложенные ими доводы.

Исследовав доводы жалобы ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС», представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела № 033/10/18.1-765/2021 приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ « О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) за исключением жалоб рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В отношении доводов Заявителя Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 3.3.2.4 Положения о Департаменте природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области, утвержденного постановлением Губернатора Владимирской области от 01.02.2006 № 3, в сфере недропользования Департамент исполняет функции по проведению аукционов на право пользования участками недр местного значения.

В соответствии с Законом Владимирской области от 10.07.2002 № 65-ОЗ «О порядке предоставления и порядке пользования участками недр местного значения, а также регулировании отдельных вопросов недропользования на территории Владимирской области», Постановлением Губернатора Владимирской области от 14.05.2009 № 396 «Об утверждении Положения о порядке проведения аукциона на право пользования участками недр местного значения, содержащими общераспространенные полезные ископаемые, на территории Владимирской области» (далее - Положение), Департаментом природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области принято распоряжение №141 от 22.06.2021 «О проведении аукциона на право пользования участком недр местного значения «Хохлово-2014» с целью геологического изучения, разведки и добычи строительных песков в Камешковском районе» (далее - аукцион).

В соответствии с п.12 Положения, для участия в аукционе представляется заявка установленной формы, прилагаемые к ней документы в запечатанном конверте с указанием наименования заявителя, предмета аукциона и реквизитов документа об оплате сбора за участие в аукционе.

Документы, прилагаемые к заявке, должны содержать:

а) данные о заявителе, включающие: наименование, организационно-правовую форму, банковские реквизиты, адрес места нахождения, почтовый адрес и адрес места осуществления его основной деятельности - для юридического лица; фамилию, имя, отчество (при наличии), данные документа, удостоверяющего личность, адрес места жительства, почтовый адрес и адрес места осуществления его деятельности - для индивидуального предпринимателя; фамилию, имя, отчество (при наличии), данные документа, удостоверяющего личность и признаваемого Российской Федерацией в этом качестве, данные регистрации по месту жительства и (или) учета по месту пребывания на территории Российской Федерации, почтовый адрес - для иностранных граждан;

заверенные налоговым органом или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии учредительных документов юридического лица, за исключением случая, если юридическое лицо действует на основании типового устава;

выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, полученную не ранее чем за один месяц до даты подачи заявки на участие в аукционе, - для юридического лица; выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, полученную не ранее чем за один месяц до даты подачи заявки на участие в аукционе, - для индивидуального предпринимателя;

сведения о руководителе заявителя - фамилия, имя, отчество, должность, контактные телефоны; копии решения о назначении или об избрании (протокол или выписка из протокола) руководителя юридического лица;

данные об иных лицах, которые вправе представлять заявителя, с приложением засвидетельствованной в нотариальном порядке доверенности, в соответствии с которой лицо обладает правом действовать от имени заявителя.

Документы, указанные в абзацах 6, 7 настоящего подпункта, заявитель вправе представить самостоятельно. В случае непредставления их заявителем организатор аукциона в течение 1 рабочего дня со дня вскрытия конвертов запрашивает указанные документы в порядке межведомственного информационного взаимодействия;

б) сведения о кадровом составе заявителя, в том числе о наличии квалифицированных специалистов, которые будут непосредственно осуществлять работы по освоению участка недр;

в) данные о финансовых возможностях заявителя, необходимых для эффективного и безопасного проведения работ, связанных с намечаемым использованием недрами:

копия бухгалтерской (финансовой) отчетности заявителя (с приложением всех обязательных форм) за год, предшествующий подаче заявки, с доказательством представления ее в налоговый орган (за исключением лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения); если на день подачи заявки не истек срок, установленный законодательством для исполнения обязанности по представлению в налоговый орган бухгалтерской (финансовой) отчетности за предыдущий год, то заявитель представляет бухгалтерскую (финансовую) отчетность за предшествующий ему год;

копия налоговой декларации за год, предшествующий году подачи заявки, с доказательством представления ее в налоговый орган - для лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения; если на день подачи заявки не истек срок, установленный законодательством для исполнения обязанности по представлению в налоговый орган налоговой декларации для лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения за предыдущий год, то заявитель представляет налоговую декларацию за предшествующий ему год;

документальные данные о наличии у заявителя собственных средств, необходимых для эффективного и безопасного проведения работ по освоению участка недр и (или) кредитные договоры, договоры займа (с приложением доказательств наличия у займодавца необходимых финансовых средств), банковские гарантии, иные документы, подтверждающие привлеченные финансовые средства;

справка об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов по форме, утвержденной приказом ФНС России от 20.01.2017 N ММВ-7-8/20@. Указанный документ заявитель вправе представить самостоятельно. В случае непредставления его заявителем организатор аукциона в течение 1 рабочего дня со дня вскрытия

конвертов запрашивает указанный документ в порядке межведомственного информационного взаимодействия;

г) данные о технических и технологических возможностях заявителя, а также других лиц, привлекаемых им в качестве подрядчиков (данные о наличии у заявителя технологического оборудования, лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, связанных с использованием недр, договоров с лицами, привлекаемыми в качестве подрядчиков; данные о наличии у подрядчиков технологического оборудования и лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, связанных с использованием недр; иные сведения, подтверждающие технические и технологические возможности заявителя);

д) копию решения (протокола) об одобрении крупной сделки и (или) сделки, в которой имеется заинтересованность, в случае, если требование о необходимости наличия такого решения (протокола) установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица (для юридических лиц);

е) информацию об отсутствии проведения в отношении заявителя процедур о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Организатор аукциона не вправе требовать от заявителя предоставления документов, не указанных в настоящем пункте.

Копии документов, предусмотренные настоящим пунктом, заверяются подписью уполномоченного лица заявителя и печатью (при наличии), за исключением случаев, когда предоставляются засвидетельствованные в нотариальном порядке копии документов или оригиналы документов. Документы, составленные на иностранном языке, принимаются с сопровождением их засвидетельствованного в нотариальном порядке перевода на русский язык.

В соответствии с п. 24 Положения, в допуске к участию в аукционе отказывается в следующих случаях:

- заявка подана с нарушением установленных требований, в том числе если ее содержание не соответствует объявленным условиям проведения аукциона;
- заявитель умышленно представил о себе неверные сведения;
- заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ;
- если в случае предоставления права пользования недрами данному заявителю не будут соблюдены антимонопольные требования.

26.07.2021 ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС» подало заявку на участие в аукционе.

В отношении оспариваемых ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС» оснований для отказа в допуске к участию в аукционе Комиссия установила следующее.

1. Применительно к доводу заявителя о неправомерности квалификации как неверных сведений о наименовании заявителя ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС », ООО «МОЛ – МИР плюс », ООО «Мол – мир плюс », ООО «Мол мир плюс », указанных в заявке на участие в аукционе, на титульном листе и в п. 1.2 устава организации, зарегистрированного налоговым органом, выписке ЕГРЮЛ и иных документах ФНС России, выданных в отношении ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС», Комиссия приходит к следующим выводам.

Под неверными сведениями, согласно пояснениям представителя организатора торгов, понимаются сведения в отношении любых обстоятельств, не соответствующих действительности, действующим законодательством не предусмотрен конкретный перечень сведений, которые могут быть отнесены к категории неверных.

В соответствии с п. 24 Положения, заявка подлежит отклонению, если заявитель умышленно представил о себе неверные сведения.

По мнению представителя организатора торгов, заявителем было сознательно написано несколько вариантов наименования юридического лица ввиду того, что лицо знало о корректном наименовании организации, но допустило иные варианты написания.

Используемые варианты написания наименования организации выполнены в том же шрифте, в том же алфавите, при этом отсутствие указания дефиса в наименовании, а также его написание заглавными и строчными буквами не свидетельствует об идентификации заявителя как

иного юридического лица. В представленных заявителем документах, помимо наименования, содержатся и иные идентифицирующие признаки (ИНН, ОГРН, адрес места нахождения), что в совокупности позволяет установить конкретное юридическое лицо, подавшее заявку на участие в аукционе. При этом, представителем организатора торгов подтверждено в ходе заседаний Комиссии, что при рассмотрении заявки ООО «МОЛ-МИР ПЛЮС» было идентифицировано как конкретный хозяйствующий субъект, что также подтверждается направлением организатором торгов запроса в ФНС России о наличии или отсутствии у заявителя задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пени, штрафов, процентов в отношении надлежащего лица (исх. № ДПП-5715-05-03 от 03.08.2021).

Наряду с этим, Комиссия отмечает, что написание наименования организации ООО «МОЛ-МИР ПЛЮС» заглавными буквами в документах, относящихся к ФНС России, обусловлено внутренним порядком оформления документов, в частности, согласно Требованиям к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган (утв. Приказом ФНС России от 25.01.2012 N ММВ-7-6/25), с 4 июня 2013 г. сведения о наименовании юридического лица вносятся в ЕГРЮЛ и указываются в документах, подтверждающих факт внесения, прописными печатными буквами, аналогичное подтверждено Приказом ФНС России от 31.08.2020 N ЕД-7-14/617@ (ред. от 06.11.2020) "Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств".

В отношении несоответствия суммы уставного капитала, указанного в п. 2 Решении учредителя от 28.04.2015 № 1 и уставе организации, а также выписки ЕГРЮЛ в отношении ООО «МОЛ-МИР ПЛЮС», Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с п. 12 Положения об аукционе, заявка на участие в аукционе должна содержать в том числе сведения о руководителе заявителя - фамилия, имя, отчество, должность, контактные телефоны; копии решения о назначении или об избрании (протокол или выписка из протокола) руководителя юридического лица, копии учредительных документов юридического лица.

Во исполнение указанного требования аукционной документации ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС » представлено Решение учредителя от 28.04.2015 № 1. При этом, помимо сведений о руководителе организации, данный документ содержал также сведения о формировании уставного капитала общества при его создании в размере 10 000 рублей.

При этом, согласно устава общества, а также выписки ЕГРЮЛ, уставный капитал общества на момент подачи заявки составляет 11 000 рублей.

В заседании Комиссии представителем организатора торгов отмечено, что комиссией по проведению аукциона на право пользования участками недр местного значения проверяется также внутреннее соответствие сведений, указанных в заявке и приложенных к ней документах, а также сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ. Полномочия комиссии по проведению аукциона на право пользования участками недр местного значения по проверке соответствия сведений об уставном капитале общества и его изменениях определяются отнесение сведений об уставном капитале общества и его изменениях к сведениям об учредительных документах юридического лица.

В соответствии со ст. 52 Гражданского кодекса Российской Федерации «Учредительные документы юридических лиц», юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ и государственных корпораций, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками), за исключением случая, предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи. Юридические лица могут действовать на основании типового устава, утвержденного уполномоченным государственным органом.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об обществах с ограниченной ответственностью", учредительным документом общества является устав общества. В уставе общества отражаются, в том числе, сведения об уставном капитале общества.

Таким образом, применительно к обществу с ограниченной ответственностью законодательством Российской Федерации установлено, что учредительным документом организации выступает устав общества. Сведений о том, что сведения о формировании уставного капитала, о его изменениях входят в состав учредительных документов организации, действующее

законодательство не содержит.

При этом, документацией об электронном аукционе, действующим законодательством не предусмотрено, что сведения о формировании уставного капитала, о его изменениях в ходе деятельности организации, подтвержденные соответствующими документами, также должны быть представлены в составе заявки а участие в аукционе.

Таким образом, проверка сведений о формировании уставного капитала и его изменениях не относятся к полномочиям комиссии по проведению аукциона на право пользования участками недр местного значения, несоответствие между сведениями, указанными в Решении учредителя от 28.04.2015 № 1 и уставе организации, выписке ЕГРЮЛ, не свидетельствует о предоставлении заявителем неверных сведений о себе.

Исходя из изложенного, Комиссия признает довод заявителя о неправомерности отклонения заявки в связи с предоставлением неверных сведений обоснованным.

2. В отношении довода заявителя о неправомерности отклонения заявки в связи с отсутствием отметки банка о подлинности сведений, представленных в выписке по лицевому счету ООО «Мещерские продукты», подтверждающей наличие у инвестора по договору инвестирования от 22.05.2021 средств для его исполнения, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 12 Положения об аукционе, заявитель представляет данные о финансовых возможностях, необходимых для эффективного и безопасного проведения работ, связанных с намечаемым использованием недр, в том числе, документальные данные о наличии у заявителя собственных средств, необходимых для эффективного и безопасного проведения работ по освоению участка недр и (или) кредитные договоры, договоры займа (с приложением доказательств наличия у займодавца необходимых финансовых средств), банковские гарантии, иные документы, подтверждающие привлеченные финансовые средства.

Во исполнение указанных положений ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС » представлен договор инвестирования, заключенный с ООО «Мещерские продукты» от 22.05.2021 на сумму 30 000 000 рублей. В соответствии с Положением, данный документ относится к иным документам, подтверждающим привлеченные финансовые средства. Специфичных требований к данным документам в Положении не указано.

К договору инвестирования ООО «МОЛ – МИР ПЛЮС» приложена выписка операций по лицевому счету инвестора ООО «Мещерские продукты», сформированная в системе онлайн-банкинга «Сбербанк онлайн», согласно которой остаток на счете составляет 5 058 794,06 рублей.

Однако, комиссия по проведению аукциона на право пользования участками недр местного значения отмечает, что в выписке отсутствует отметка банка, подтверждающая подлинность указанных в ней данных, доказательств наличия у заявителя собственных финансовых средств для ведения работ по освоению недр не представлено.

При этом, Положение не содержит конкретных требований о необходимости предоставления доказательств наличия у лица, предоставляющего финансовые средства, необходимых финансовых средств, применительно ко всем договорам привлечения финансовых средств, устанавливая данное требование лишь применительно к договорам займа и кредитования.

Как пояснено представителем организатора торгов в ходе рассмотрения настоящей жалобы, комиссия по проведению аукциона на право пользования участками недр местного значения квалифицировала договор инвестирования как смешанный договор, содержащий элементы договора займа, применив к нему требования о необходимости подтверждения наличия у лица, предоставляющего финансовые средства, необходимых финансовых средств.

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К

отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Договор инвестирования не относится к договорам, поименованным в Гражданском кодексе Российской Федерации, заключается на основании Федерального закона от 25.02.99 N 39 «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», ст. 8 которого указывает, что отношения между субъектами инвестиционной деятельности осуществляются на основе договора, заключенного в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Сведений о возможности применения норм о договоре займа к договору инвестирования действующее законодательство, условия заключенного договора инвестирования, не содержат.

Комиссия отмечает, что при указанных обстоятельствах выписка о наличии у инвестора денежных средств не является обязательным документом, предусмотренным Положением об аукционе.

Наряду с изложенным, Комиссия обращает внимание на следующее по вопросу необходимости заверения выписки, сформированная в системе онлайн-банкинга «Сбербанк онлайн».

В соответствии с п. 5.24 ГОСТ 7.0.97-2016. «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация», печать заверяет подлинность подписи должностного лица на документах, удостоверяющих права лиц, фиксирующих факты, связанные с финансовыми средствами, а также на иных документах, предусматривающих заверение подписи печатью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В то же время, в соответствии с Положением Банка России от 27.02.2017 N 579-П (ред. от 14.09.2020) "О Плате счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения", выдача клиентам выписок из лицевых счетов и приложений к ним осуществляется в порядке и сроки, которые предусмотрены соответствующим договором, на бумажном носителе либо в электронном виде (по каналам связи или с применением различных носителей информации). В случае если выписки из лицевых счетов и приложения к ним передаются клиенту в электронном виде, то указанные документы подписываются электронной подписью уполномоченного лица кредитной организации. Выписки из лицевых счетов по банковским счетам клиентов за последний календарный день года, а также в других случаях, если это предусмотрено законодательством Российской Федерации, подлежат выдаче клиентам на бумажном носителе.

Выписки из лицевых счетов, распечатанные с использованием средств вычислительной техники, выдаются клиентам без штампов и подписей работников кредитной организации.

Таким образом, в соответствии с Положением Банка России от 27.02.2017 N 579-П предусмотрено 3 вида выписок из лицевых счетов: на бумажном носителе, заверенной в соответствии с регламентами банка, в электронном виде, подписанной электронной подписью, и распечатанные с использованием средств вычислительной техники, выдаваемые без штампов и подписей работников кредитной организации.

Представленный в распоряжение комиссии по проведению аукциона на право пользования участками недр местного значения документ о наличии денежных средств у ООО «Мещерские продукты» сформирован в системе онлайн банкинга «Сбербанк Бизнес онлайн» 25.07.2021 в 17:01:06, имеет информацию о кредитной организации, выдавшей документ, а именно «доп. Офис №8611/0207 Волго – Вятского банка ПАО Сбербанк», о номере счета, по которому предоставляется выписка, периоде, за который предоставляется выписка, о лице, которому принадлежит счет. Данная выписка сформирована и распечатана в системе онлайн банкинга «Сбербанк Бизнес онлайн», таким образом относится к выпискам, распечатанным с использованием средств вычислительной техники, и не подлежит заверению штампом и подписью работников кредитной организации.

Дополнительно Комиссия отмечает, что в соответствии с Положением об аукционе, копии документов, предусмотренные настоящим пунктом, заверяются подписью уполномоченного лица заявителя и печатью (при наличии), за исключением случаев, когда предоставляются засвидетельствованные в нотариальном порядке копии документов или оригиналы документов.

Сведений о том, что доказательства наличия у займодавца необходимых финансовых средств, должны быть представлены в виде оригинала документа, в виде копии бумажного документа или электронного документа, заверенного электронной цифровой подписью, Положение об аукционе не содержит. Указанная выписка была заверена печатью и подписью заявителя, что соответствует правилам заверения документов, установленным Положением об аукционе.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о признании довода заявителя о неправомерности отклонения заявки в связи с отсутствием отметки банка о подлинности сведений, представленных в выписке по лицевому счету ООО «Мещерские продукты», подтверждающей наличие у инвестора по договору инвестирования от 22.05.2021 средств для его исполнения, обоснованным.

Дополнительно Комиссия сообщает следующее. Представителем организатора торгов было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела ответа ФНС России о предоставлении справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пени, штрафов, процентов по состоянию на 04.08.2021 (вх. № Департамента природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области 3694 от 13.08.2021). Комиссией указанное ходатайство удовлетворено. В отношении данного документа и его влияния на права заявителя Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не вправе исследовать документы и сведения, поступившие после приостановления торгов до рассмотрения жалобы по существу. Также, Комиссия антимонопольного органа не вправе подменять собой комиссию по проведению аукциона на право пользования участками недр местного значения при рассмотрении вопроса об исследовании документа об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пени, штрафов, процентов в составе заявки заявителя при принятии решения о возможности его допуска к участию в аукционе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС России решила признать жалобу ООО «МОЛ-МИР ПЛЮС» обоснованной и выдать Организатору торгов - Департаменту природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области (ИНН 3329025607, ОГРН 1023303355943, юридический адрес: 600000, г. Владимир, ул. Гагарина, д. 31, фактический адрес: 600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 14), аукционной комиссии по итогам подачи заявок на участие в аукционе на право пользования участком недр при проведении торгов по извещению №220621/1034757/01 предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Решение о недопуске к участию в аукционе ООО «МОЛ-МИР ПЛЮС», отражено в протоколе заседания аукционной комиссии по итогам подачи заявок на участие в аукционе на право пользования участками недр местного значения «Хохлово -2014» с целью геологического изучения, разведки и добычи строительных песков в Камешковском районе Владимирской области №6 от 02.08.2021, подписанном председателем и членами комиссии К., П., Г., З., действующими на основании Распоряжения Губернатора Владимирской области от 09.06.2020 № 464-р «Об утверждении состава аукционной комиссии по проведению аукционов на право пользования участками недр местного значения, содержащими общераспространенные полезные ископаемые»

В соответствии с частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей..

Статьей 2.4 КоАП РФ определено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с невыполнением либо ненадлежащим выполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с Распоряжением Губернатора Владимирской области от 09.06.2020 № 464-р «Об утверждении состава аукционной комиссии по проведению аукционов на право пользования

участками недр местного значения, содержащими общераспространенные полезные ископаемые» К. является председателем аукционной комиссии по проведению аукционов на право пользования участками недр местного значения, содержащими общераспространенные полезные ископаемые.

Таким образом, в действиях К. содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах, Владимирское УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях К. содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения: - г. Владимир.

Время совершения административного правонарушения – 02.08.2021.

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в нарушении процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Субъект правонарушения - К

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности.

Объективных обстоятельств, делающих невозможным выполнение К. требований законодательства о проведении право пользования участками недр местного значения, содержащими общераспространенные полезные ископаемые, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, не усматривается.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения должностным лицом К. Кроме того, имелись основания для составления постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Смягчающими обстоятельствами, выявленными при рассмотрении дела об административном правонарушении № 033/04/7.32.4-29/2022, является привлечение должностного лица К. к административной ответственности по ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии с объяснениями К. (вх. № 1235 от 11.03.2022), К. ходатайствует о применении ст. 4.1.1 КоАП РФ и замене административного штрафа на предупреждение.

Согласно статье 4.1.1 КоАП РФ, некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств,

предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Для замены работнику юридического лица административного наказания в виде штрафа на предупреждение, требуется соблюдение совокупности следующих условий: административное правонарушение совершено впервые, административное правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, наличие обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, а именно отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

При этом, установлено, что вменяемое правонарушение выявлено при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, вследствие чего положения Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и применение положений ст. 4.1.1 в данном случае невозможно (Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 N 614-О).

В то же время, отсутствие вредных последствий (в том числе имущественных) от совершенного правонарушения обусловлено не действиями должностного лица в составе аукционной комиссии по проведению аукционов на право пользования участками недр местного значения, содержащими общераспространенные полезные ископаемые, а фактом обращения лица, чьи права были нарушены действиями аукционной комиссии по проведению аукционов на право пользования участками недр местного значения, содержащими общераспространенные полезные ископаемые, в антимонопольный орган с жалобой, которая была признана обоснованной Комиссией антимонопольного органа и выдано предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Таким образом, должностное лицо Владимирского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о замене административного штрафа на предупреждение по правилам ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Дополнительно должностным лицом был исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно п. 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 « о некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Действия должностного лица К. содержат нарушение законодательства о проведении публичных торгов свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица к исполнению своих

обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о проведении публичных торгов, что привело к нарушению прав и законных интересов участника торгов.

Владимирское УФАС России, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, приходит к выводу, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу охраняемым отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным

Срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истёк.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, гарантий, предусмотренных КоАП РФ, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

С учетом установленных обстоятельств должностное лицо – К. виновно в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, так как данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению требований законодательства о проведении публичных торгов, при отсутствии к тому чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Определяя степень ответственности должностного лица К., с учетом фактических обстоятельств совершения административного правонарушения, отсутствия отягчающих обстоятельств, считаю возможным назначить административное наказания в виде административного штрафа в размере минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ..

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 6 ст. 7.32.4, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо, **К** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

П