



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Тверской области**

ул. Советская, 23, г. Тверь, 170100
тел.: (4822) 32-08-32
e-mail: to69@fas.gov.ru

19.07.2021 № 05-с/2-62-4398ЕК

На № _____ от _____

Организатор торгов:

ООО «Газпром межрегионгаз»
набережная Адмирала Лазарева, дом 24,
литер А, г. Санкт-Петербург, 197110
тел: +7 (812) 609-59-51
e-mail: zakupki@mrg.gazprom.ru

Заказчик:

АО «Газпром газораспределение Тверь»
Ул. Фурманова, дом 12/4, г. Тверь, 170026
тел.: +7 (4822) 52-27-58
e-mail: info@tver-gaz.ru,
U2900007@mrg.gazprom.ru

Заявитель:

ООО «Комплексные инженерные решения»
юр. адрес: ул. Кооперативная, д. 26, каб.
316а, г. Жуковский, Московская область,
140180
почт. адрес: а/я 6, г. Владимир, 600021
тел: 8 (4922) 77-80-66
e-mail: pto_censystems@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЭТП ГПБ (электронная торговая площадка)
Якиманская набережная, 2, г. Москва,
119180
тел: 7 495 150-06-61
E-mail: info@etpgpb.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-6/2-62-2021

14 июля 2021 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, (далее – Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

Павленко А.В. – ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок,

члены Комиссии:

Соловьев В.Д. – специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля,

Колоколова С.А. – специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

при участии посредством видеоконференц-связи представителей:

№ 092483

ООО «Комплексные инженерные решения» (далее – Заявитель): Яшиной Н.В. (по доверенности);

ООО «Газпром межрегионгаз» (далее – Организатор торгов): Мазалова А.С. (по доверенности), Данильченко А.А. (по доверенности);

АО «Газпром газораспределение Тверь» (далее – Заказчик): Осипова К.Б. (по доверенности),

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи, в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 02.07.2021 поступила жалоба Заявителя, полагающего, что Заказчиком нарушен порядок организации и проведения торгов по конкурентному отбору в электронной форме на оказание услуг (выполнение работ) по техническому диагностированию и экспертизе промышленной безопасности размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> (извещение от 25.05.2021 № 32110315106).

Согласно доводам Заявителя, Заказчиком:

- неправомерно отклонение заявки заявителя;
- неправомерно в документации установлено квалификационное требование о наличии у участника закупки системы добровольной сертификации ГАЗСЕРТ (оценка квалификации участника);
- неправомерно признан победителем участник предложивший большую цену, в отличии от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился, представил письменные и устные пояснения.

1. Извещение о проведении конкурентного отбора в электронной форме размещено на официальном сайте 25.05.2021;
2. Начальная (максимальная) цена договора 13 627 126,66 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок - «03» июня 2021 года, подано 6 (шесть) заявок;
4. Дата и время рассмотрения заявок участников и подведения итогов - «22» июня 2021 года, две заявки признаны соответствующими требованиям Закупочной документации.

1. Согласно итоговому протоколу конкурентного отбора № 22-02-27/075-2 от 22.06.2021 заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации со следующим обоснованием: *Не соответствует, п. 10 раздела 1 методики анализа, рассмотрения, оценки и сопоставления заявок участников Конкурентного отбора и 2.11.7 документации о конкурентном отборе.*

По мнению Заявителя, его заявка признана не соответствующей неправомерно.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В пункте 2.11.7 документации о Конкурентном отборе установлено, что в случае снижения Участником цены заявки более чем на 10% от начальной (максимальной) цены договора (предмета закупки), Организатор вправе потребовать от Участника обоснование цены заявки, включая гарантии поставки товара (выполнения работ, оказания услуг). В случае не предоставления указанных документов заявка может быть признана необоснованной и отклонена на основании решения Комиссии в соответствии с Приложением 3 «Методика анализа, рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентном отборе».

Пунктом 10 раздела 1 Приложения 3 «Методика анализа, рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентном отборе» предусмотрено представление в установленные сроки участником закупки Организатору письменных разъяснений положений поданной им заявки на участие в закупке по письменному запросу Организатора, в том числе согласия с исправлением очевидных арифметических ошибок, расхождений между суммами, выраженными словами и цифрами, расхождений между единичной расценкой и общей суммой, полученной в результате умножения единичной расценки на количество.

Также установлено, что при отсутствии ответа на запрос в установленный срок и недостаточность сведений, представленных участником, Организатор торгов вправе отклонить заявку участника.

Заявителем подано ценовое предложение со снижением более 10% от начально-максимальной цены закупки (7 5330 865,90 без НДС).

На основании пункта 2.11.7 документации о Конкурентном отборе всем участникам, подавшим предложение ниже 20% от НМЦ, были направлены запросы о предоставлении обоснования цены заявки, поданной Участниками на участие в Конкурентном отборе, раскрывающее трудоемкость и стоимость выполнения отдельных видов услуг (работ) (в составе каждого раздела ценового предложения по форме 1.1 предусмотренных проектом договора (Приложение 1 к документации о Конкурентном отборе и технической частью (Приложение 2 к документации о Конкурентном отборе).

В установленный срок Заявителем представлен ответ на запрос без раскрытия стоимости выполнения отдельных видов услуг (работ) в составе каждого раздела ценового предложения (форма 1.1), предусмотренных проектом договора (Приложение 1 к документации о Конкурентном отборе) и технической частью (Приложение 2 к документации о Конкурентном отборе).

Заявитель в письме о подаче заявки (Форма 1.1) выразил свое согласие со всеми условиями Приложения 1 «Проект договора» и Приложение 2 «Техническая часть» к документации о Конкурентном отборе, подтвердив, что положения Приложения 1 «Проект договора» и Приложение 2 «Техническая часть» документации о Конкурентном отборе им изучены и являются понятными по всем пунктам (Приложение 3).

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по признанию заявки Заявителя не соответствующей.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в документации о Конкурентном отборе установлен ненадлежащий порядок оценки в части квалификационного требования о наличие у участника закупки системы добровольной сертификации ГАЗСЕРТ (оценка квалификации участника).

Довод заявителя об оспаривании порядка оценки не рассматривается Комиссией, поскольку оспаривание положений документации возможно до окончания срока подачи заявок на участие в закупке, при этом заявитель заявку подал.

В соответствии со сведениями, размещенными в единой информационной системе закупок, срок окончания подачи заявок завершился 03.06.2021 в 09:59. Однако заявитель с соответствующей жалобой на положения документации в антимонопольный орган не обращался, напротив, 03.06.2021 в 09:05 направил заявку на участие в конкурентной процедуре.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

Как следует из протокола рассмотрения заявок участников закупки от 04.03.2019 заявка общества была отклонена только по позиции N 8, заявки иных участников закупки также по спорным позициям (NN 7 и 14) не были отклонены заказчиком. Таким образом, спорные положения документации не затрагивают права и законные интересы заявителя и не повлекли для него негативных правовых последствий в виде отклонения его заявки по причине некорректного описания характеристик.

Напротив, как усматривается из заявки заявителя, по позиции N 14 по критерию "Диаметр ОПП1" представлено значение 100. Однако в жалобе он указывает на некорректность таких сведений ввиду ненадлежащего формирования заказчиком документации, Однако Комиссия Управления отмечает, что несогласие заявителя с документацией заказчика подлежало защите в административном порядке до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на подведения итогов, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке. Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи участником закупки жалобы на положения закупочной документации уже на стадии заключения договора прямо Законом о закупках не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применение аналогии закона, а именно нормоположений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

В связи с чем Комиссия отмечает, что спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом определен победитель Конкурентного отбора.

На заседании Комиссии представитель Заказчика представил документы и пояснил, что оценка заявок участников закупки осуществлена в соответствии с Методикой оценки заявок в соответствии с представленными в составе заявок участников документами.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии не представлено доказательств, а также материалов, свидетельствующих о том, что Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок участников Конкурентного отбора и ненадлежащим образом определен победитель.

Учитывая изложенное, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу о том, что указанные действия Заказчика нарушают требования Закона о закупках и Положения о закупке.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

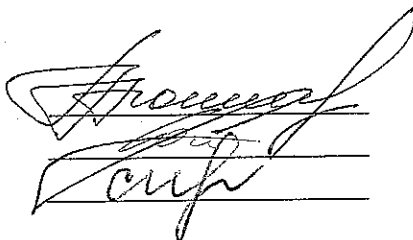
На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплексные инженерные решения» не обоснованной.

Председателя Комиссии:

Члены Комиссии:



А.В. Павленко

В.Д. Соловьев

С.А. Колоколова

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.