



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Архангельской области**

**Заявитель:**

ул. К. Либкнехта, 2, г. Архангельск, 163000  
Тел.: (8182) 20-73-21, факс: (8182) 21-54-45  
e-mail: to29@fas.gov.ru

№ 04-05/4016/24 **РЕШЕНИЕ**

На № 16 июля 2024 года от \_\_\_\_\_

г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

**Председатель комиссии:**

**Члены комиссии:**

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**В присутствии представителей от:**

**Заявителя:** (доверенность от 27.04.2024 № 6/Н);

**Заказчик** уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направил.

**УСТАНОВИЛА:**

В Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО " " (далее – Заявитель) на действия комиссии, созданной заказчиком – АО " " (далее – комиссия, Заказчик), при проведении запроса цен на право заключения договора на выполнение работ по ремонту фасада здания ДЭС «Верхнеозерская» Месторасположение: посёлок Верхнеозёрский, муниципальное образование Покровское, Онежский район, Архангельская область (извещение №32413650792).

**Содержание жалобы:**

Заявитель обжалует действия комиссии, созданной Заказчиком, в связи с неправомерным выбором победителя.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

**Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.**

АО « \_\_\_\_\_ » является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в Обществе принято Положение о закупке товаров, работ, услуг акционерного общества « \_\_\_\_\_ », утвержденное решением Совета директоров Совета директоров АО « \_\_\_\_\_ » Протоколом № 142/22 от 28.09.2022 (далее – Положение о закупках).

Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

29.05.2024 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №32413650792 о проведении запроса цен и документация о закупке на право заключения договора на выполнение работ по ремонту фасада здания ДЭС «Верхнеозерская» Месторасположение: посёлок Верхнеозёрский, муниципальное образование Покровское, Онежский район, Архангельская область (далее - документация о закупке).

Начальная (максимальная) цена договора – 9 962 990,18 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок и подведения итогов от 10.06.2024 было подано 2 ценовых предложения, которым были присвоены идентификационные номера 1 и 2. Заявки признаны соответствующими требованиям документации о закупке.

В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя была зарегистрирована под номером 2.

03.07.2024 в ЕИС был размещен протокол рассмотрения заявок и подведения итогов от 03.07.2024 в соответствии с которым победителем запроса цен был признан участник №1.

*1. Заявитель в жалобе указывает, что в нарушение пункта 3 Общих положений Документации № 107 «О проведении открытого запроса цен», неверно произведена оценка предложений участников.*

В соответствии с частью 6 статьи 3 ФЗ «О закупках» заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком,

применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из указанного следует, что основным критерием законности и обоснованности тех или иных установленных требований к товару, порядка оценки и сопоставления заявок участников закупки взаимосвязано с обеспечением со стороны Заказчика применения указанных требований, порядка оценки и сопоставления заявок в равной степени ко всем участникам закупки.

Пунктом 1.2 статьи 32 Положения о закупках предусмотрены конкурентные способы закупок без проведения торгов, в том числе запрос ценовых предложений (открытый запрос ценовых предложений, запрос ценовых предложений в электронной форме, закрытый запрос ценовых предложений).

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Положения о закупках закупочная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок **в порядке**, в месте и в сроки, **установленные документацией** о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупках.

В пункте 3 раздела I Документации № 107 «О проведении открытого запроса цен» регламентированы условия оценки и сопоставления заявок, а именно: «В случае если поставка товара, выполнение работ, оказание услуг не подлежит налогообложению НДС (освобождается от налогообложения НДС), либо хотя бы один из участников освобождается от исполнения обязанности налогоплательщика НДС, либо хотя бы один из участников не является налогоплательщиком НДС, то для целей сравнения заявок применяются ценовые предложения всех участников без НДС».

Заявитель в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что исходя из критерия оценки запроса цен, оценка заявок должна производиться без учета НДС, таким образом, его ценовое предложение должно является меньшим.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что в запросе цен участвовало два участника с предложениями о цене договора:

- 9 900 000,00 руб. в том числе НДС; 8 250 000,00 руб. без НДС (заявка № 1 - победитель в соответствии с протоколом от 03.07.2024)
- 9 899 000,00 руб. без НДС (заявка № 2 – Заявитель).

Исходя из ценового предложения участника № 2, Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что он не является плательщиком НДС.

Как указывалось ранее, в соответствии с пунктом 3 раздела I Документации № 107 «О проведении открытого запроса цен» оценка ценового предложения должна производиться без учета НДС.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что ценовое предложение победителя в размере 8 250 000,00 руб. без НДС, будет меньше ценового предложения Заявителя в размере 9 899 000,00 руб. без НДС.

Комиссия, созданная Заказчиком, при определении победителя запроса предложений, в соответствии с пунктом 3 раздела I Документации № 107 «О проведении открытого запроса цен», оценивала заявки участников по ценовым предложениям без учета НДС и победителем было признано минимальное ценовое предложение участника № 1.

Следовательно, при рассмотрении заявок, комиссия созданная Заказчиком рассмотрела и оценила заявки участников в соответствии с теми критериями, которые указаны в Извещении и документации о закупке.

**Таким образом, в действиях комиссии отсутствуют нарушения ФЗ «О закупках».**

*2. Заявитель в своей жалобе указывает, что при размещении Извещения и Документации Заказчиком не правомерно установлены критерии оценки ценовых предложений, в части оценки без учета НДС, тем самым нарушая принцип равноправия.*

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, которые находятся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Применение различных правил сравнения ценовых предложений участников закупки, в зависимости от используемой ими той или иной системы налогообложения, фактически ставит участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения, ценовые предложения которых, для сравнения, принимаются заказчиком без учета НДС. Таким образом, преимущество в заключении договора с заказчиком получают те участники закупки, которые являются плательщиками НДС.

По общему содержанию, ФЗ «О закупках» направлен, в том числе, на определение поставщика (исполнителя, подрядчика) заявка на участие в закупке которого, в соответствии с критериями определенными в документации о закупке, **наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.**

Установление порядка оценки заявок, в зависимости от применения системы налогообложения, не связано непосредственным образом с удовлетворением потребностей Заказчика в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (часть 1 статьи 1 ФЗ «О Закупках») и в силу законодательно закрепленного принципа равноправия (отсутствие дискриминации) участников закупки не может быть реализовано за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота.

Следовательно, установление в документации о закупке порядка выбора победителя среди заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, противоречит требованиям ФЗ «О закупках» и влечет за собой необоснованное ограничение участников закупки, так как оценка ценовых предложений должна осуществляться исключительно в том виде, в котором ценовые предложения поданы участниками, и за какую итоговую цену участник готов поставить товары (выполнить работы, оказать услуги).

Данная позиция подтверждена, в том числе в Обзоре судебной практики Верховного суда № 3, утвержденном Президиумом Верховного суда РФ от 10.11.2021, определением Верховного суда РФ от 27.04.2024 по делу № 303-ЭС24-5471).

Следовательно, установление порядка оценки заявок с дискриминационным признаком является незаконным.

**Таким образом, Заказчик нарушил пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках».**

Вместе с тем, Комиссия Архангельского УФАС России считает возможным выдать предписание комиссии, созданной Заказчиком, об устранении выявленных нарушений без внесения изменений в Извещение и Документацию о закупке. Ввиду того, что в данном случае права участников запроса цен, не будут нарушены, так как подавая заявку и свои ценовые предложения участники закупки не могут знать какие еще участники будут участвовать в закупке, какие системы налогообложения они используют.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «

» обоснованной в части второго довода.

2. Признать комиссию, созданную Заказчиком - АО " ", нарушившей часть 2 статьи 3 ФЗ «О закупках».

3. Заказчику, закупочной комиссии, созданной Заказчиком, выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О закупках».

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

**Председатель Комиссии**

**Члены Комиссии**

