

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области
Адрес: 440000 г. Пенза ул. Урицкого, 127
Телефон/факс: (8412) 55-14-02, Факс: (8412) 52-03-70
E-mail: to58@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПЕНЗЕНСКИЙ ТЕПЛИЧНЫЙ КОМБИНАТ"

Почтовый адрес:
440058, Пензенская область, город Пенза, Тепличная ул., д. 1
Место нахождения:
Российская Федерация, Пензенская обл, Пенза г, Тепличная ул. Д. 1
Ответственное должностное лицо:
Адрес электронной почты: Akimova.zina@tepma.ru
Номер контактного телефона:

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф. 216
Телефон/факс: 8(373) 266-40-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 149/2023 от 13.06.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату **26.05.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПЕНЗЕНСКИЙ ТЕПЛИЧНЫЙ КОМБИНАТ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700105523000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) - Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с **ч.19 ст.48** Закона №44-ФЗ

Жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Жалоба подается в соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 и ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. Заказчик в двух из трех показателей использует типовую формулу без предельных максимальных значений.

Однако для соотношения ценовой показатель 40% и неценовые показатели 60% возникает понятие «избыточного опыта» и полной **неопределенности** порядка оценки. Что порождает невозможность конкуренции с крупным участником при любом ценовом предложении остальных участников:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X_{max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X_{min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

1.1. Заказчик использует для расчета баллов по показателю «Показатель 1 - наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» формулу сравнения будущих значений из заявок, **без предельно максимального** значения.

Такая формула допускает **любое** бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются **будущие** значения из заявок (порядок оценки создается после подачи заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки **не определен однозначным образом** вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый **балл** по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

1.2. Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна **отсутствию порядка оценки.**

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но **имеет право участвовать** только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

1.3. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника на момент размещения закупки оценить целесообразности участия, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателей (например): «размер страхования один миллион рублей» и «количество аудиторов десять человек», или указать невозможность расчета на момент размещения закупки.

1.4. Просим учесть единообразие правоприменения и судебной практики (решения УФАС и судов):

Для обычных «закупок товаров» или иных закупок в которых соотношение ценового показателя и «квалификации» иное (например, цена 80% и качество товара 20%) предельные значения не обязательны. А для аудиторских услуг заказчик установил важность именно квалификации 60%, и ценовой показатель имеет долю только 40%.

При таком соотношении без предельных значений показателей, возникает ситуация, когда избыточный опыт одного участника, полностью лишает смысла проведение торгов, т.к. остальные участники с хорошей квалификацией получают баллы около «нуля» и ни при каких ценовых предложениях не смогут стать победителями.

При соотношении ценового критерия с неценовыми показателями 40% к 60%, конкуренция «без предельных значений» становится невозможной. Даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, участники не смогут предложить цену своих услуг для конкуренции с «крупными, избыточно опытными» предприятиями.

Имеются Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где обязывают устанавливать предельное значение, иначе невозможна конкуренция обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде было рассмотрено отсутствие предельных пороговых значений в показателях (касающихся опыта и наличия финансовых ресурсов, как в данной закупке). Цитируем:

«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» без указания предельного максимального количественного значения приводит к ограничению конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.

Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).

В случае, если один из участников показывает избыточный опыт, остальные участники получают необоснованно низкий балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг

ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

Таким образом, неприменение Заказчиком **пороговых значений** заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые также имеют **необходимый и достаточный опыт и способны выполнить работы надлежащим образом**».

2. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки деловой репутации», а именно «Признак №1 (Количество проверок внешнего контроля деятельности (ВКД), пройденных участником)»

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренным подпунктом «е» пункта 20 Положения:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

где:

$X_{\max}^{\text{пред}}$ – предельное максимальное значение показателя. Предельное значение показателя установлено равным **10 проверкам**;

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{\min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю.

Оценивается количество проверок внешнего контроля деятельности (ВКД), пройденных участником. Документами, подтверждающими наличие пройденных участником проверок ВКД (с учетом правопреемства), являются:

- документы о проведении внешнего контроля деятельности аудиторской организации, осуществляемые саморегулируемой организацией аудиторов в отношении своих членов, а также уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору (ч. 3 ст. 10 Федерального закона №307-ФЗ)

Не принимаются к оценке проверки:

- проведенные уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору (его уполномоченных территориальных органов) если результатом проверки является предписание о приостановлении членства в СРО аудиторов и/или предписание об исключении сведений об аудиторской организации из реестра СРО аудиторов;

- проведенные саморегулируемой организацией аудиторов, если по результатам участником получена оценка "4" или "5"

2.1. Заказчик указал что оценивает «Наличие у участников закупки деловой репутации», однако вместо квалификации участника собирается оценивать сведения о качестве работы.

Однако сам Заказчик указал, что закупка проводится в «короткой» форме, без подачи итоговых ценовых предложений (без переторжки), то есть в рамках ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ- которая применяется при отсутствии оценки «качественных характеристик объекта закупки».

2.2. Оцениваются факты прохождения внешней проверки за **неизвестный период** (видимо за всё время существования предприятия- участника). Такие проверки ВКД проводятся со стороны СРО и Казначейства РФ (ранее со стороны РосФинмониторинга), и такие проверки **обязательно** проводятся **планово раз в три года**.

2.2.1. Нулевой балл выставляется за отсутствие случаев внешней проверке, что прямо нарушает права молодых предприятий, вступивших в СРО менее трех лет назад. Такие предприятия могут иметь большой опыт и квалификацию, но еще не успели пройти плановую проверку. Повлиять и ускорить такую проверку участники конкурса не могут.

Незаконное преимущество вопреки ст.17 ФЗ-135 получают предприятия с более ранней датой вступления в СРО, не имеющие при этом наилучшего предложения для выполнения работ по предмету конкурса, не имеющие лучшей квалификации и большего реального опыта оказания услуг сопоставимого характера.

2.2.2. Также Заказчик не учитывает «неравномерность» периодов проверки, т.к. у многих предприятий (в том числе у нашего) имелся перерыв в связи с длительным отсутствием проверок СРО и Казначейства (причем без нашей вины, например в случае переноса срока проверки, карантинных мероприятий связанных с Ковид-19 и т.п.).

2.2.3. Также Заказчик не указал что оцениваются только «плановые» проверки СРО и Казначейства. Если на Участника будет подана жалоба и при ее рассмотрении будут найдены нарушения и проведена внеплановая проверка, то такая ситуация оценивается Заказчиком как «положительная» (чем больше проверок тем лучше), что абсурдно.

2.3. Заказчик установил «условие внутри условия», и незаконно указал на отдельную оценку «информации одного вида» с отдельной оценку «подтверждающего документа с информацией другого вида».

Одновременно оценивается и сам факт прохождения проверки ВКД, и «оценка СРО при проверке ВКД».

При этом «величина плохой оценки дающей нулевой балл» никак не обоснована, полностью произвольна. Почему оценки «2 и 3» которые ниже максимального значения «1» - приравниваются к хорошему качеству, а оценки «4 и 5» дающие право на выполнения работы (и часто сопровождающиеся обычными мерами воздействия в виде «предупреждения»)- Заказчик не указывает.

При этом такая мера дисциплинарного воздействия как «предупреждение»- вообще не указывает на обязанности аудиторской организации исправлять свои рабочие документы, то есть не указывает на «плохое» качество или квалификацию аудитора.

Считаем, что любые показатели должны устанавливаться объективно, а не произвольно.

2.4. В целом показатель равен «оценке опыта участников измеряемого в годах», только используется «трехлетний период».

Все аудиторские организации проходят внешний контроль ВКД, и в случае «непрохождения» просто лишаются права на аудиторскую деятельность и исключаются из СРО.

Т.е. Заказчик просто оценивает «факт и длительность существования участника как аудитора», то есть именно опыт на аудиторском рынке (опыт выполнения аудиторских договоров, сопоставимых с предметом закупки). Такая оценка опыта участников незаконна, т.к. Положение о правилах оценки устанавливает оценку опыта в числе договоров или цене договоров.

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Показатель неадекватен предмету закупки, не направлен на выявление лучшего предложения участников по выполнению работы.

2.5. В данном показателе установлено максимальное предельное значение. Данный способ оценки не оспаривается. Однако он подтверждает что Заказчик знает и понимает необходимость указать максимальное предельное значение в конкурсах по закупке

аудиторских услуг с процентным соотношением показателей «цена» 40% и «квалификация» 60%.

Способ оценки в других показателях противоположный, без предельных максимальных значений - что невозможно в одном конкурсе. Подход к оценке заявок в одном конкурсе должен быть единообразным, без противоречий.

3. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» а именно:

«Признак №1 (Количество специалистов, имеющих право участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность), а также имеющих действующие квалификационные **аттестаты** аудитора и состоящих с участником закупки в **трудовых отношениях**)»

Оценка заявок по показателю осуществляется с учетом требований раздела V Положения.

Оценка и сопоставление заявок на участие в электронном конкурсе по данному показателю (БХ1) осуществляется в соответствии с подп. «б» пункта 20 раздела IV Положения по формуле:

$$[БХ1] _i = (X_i - X_min) \times 100 / (X_max - X_min),$$

где

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю;

X_{max} - **Наибольшее количество специалистов** участника, имеющих право участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность), а также имеющих действующие квалификационные **аттестаты** аудитора и состоящих с участником закупки в **трудовых отношениях**.

X_{min} - минимальное значение, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по данному показателю.

Оценивается количество специалистов участника, имеющих право участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность), а также имеющих действующие квалификационные **аттестаты** аудиторов, и состоящих с участником закупки в **трудовых отношениях**. К оценке не принимаются **договоры** гражданско-правового характера.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, привлекаемых для оказания услуг по предмету закупки:

а) **трудовые книжки** или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

б) документы, подтверждающие предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов и иных работников:

- копии выписок из **реестра** аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, членом которой является участник конкурса;

- копии квалификационных **аттестатов** аудиторов;

- расширенная выписка из **реестра** аудиторов и аудиторских организаций СРО аудиторов, содержащая информацию обо всех аудиторах, являющихся работниками аудиторской организации.

Заказчик указал что оценивает наличие **трудовых ресурсов** (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) с определенным уровнем квалификации.

Однако вместо «уровня квалификации» установлено незаконное ограничение, т.к. оценивает не всех квалифицированных аудиторов по трудовому договору, а только с

трудовыми книжками, что не требуются для выполнения работы по договору согласно условиям Конкурсной документации и Технического задания.

3.1. Включение «трудовой книжки» в числе обязательных документов без которых будет выставлен нулевой балл, означает что Заказчик прямо запрещает «совместительство», что противоречит нормам ТК РФ.

Для аудиторских предприятий не запрещено совместительство аудиторов по трудовому договору, и трудовая книжка не может быть заведена одновременно в разных предприятиях, т.е. не может быть предоставлена во всех случаях даже для «штатных сотрудников и трудовых отношений».

Возможно Заказчик путает понятие «руководитель аудита с трудовым договором по основному месту работы» который иногда нужен в **единственном** числе, и обычное понятие «аудитор, член рабочей группы».

Показатель не адекватен предмету закупки, противоречит ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите.

3.2. Если Заказчик скажет что «трудовая книжка» не является обязательным документом, то в показателе отсутствует исчерпывающий перечень подтверждающих документов.

Следовательно, трудовая книжка является **единственным** вариантом подтверждающего документа, что незаконно.

Ограничения, установленные заказчиком в данном показателе, прямо нарушают требования как специального законодательства ФЗ-307, так и ТК РФ и ст.17 ФЗ-135.

3.3. Отдельным нарушением является применение «формулы сравнения заявок без предельно максимального значения» для числа специалистов.

Заказчик допускает **бесконечно большие** значения «аудиторов» вопреки условиям договора о проведении аудита по месту **нахождения** заказчика. При этом показатель прямо указывает что оценивается не просто общее число сотрудников (что не относится к квалификации для выполнения предмета закупки), а именно «**планируемых к привлечению** для оказания услуг по договору».

Число **привлекаемых** сотрудников заведомо ограничивается требованиями Технического задания. В Извещении и Техническом задании ничего не сказано о том, что заказчик обеспечивает наличие бесконечно большого числа «**рабочих мест** для командированных сотрудников- аудиторов», например для «сверхсрочного» изучения документов и завершения работы по договору.

Такое требование «**чем больше** аудиторов, тем **лучше**, включая **любые бесконечные значения**» не соответствует ни требованиям закона, ни требованиям конкурсной документации о предмете закупки.

А с учетом подтверждения с помощью «трудовой книжки» вместо трудового договора- Заказчик собирается оценивать «**бесконечно большое число единственного Руководителя** аудиторской группы», что абсурдно.

Такие требования Заказчика неадекватны предмету закупки, нарушают ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите, нарушают ст. 32 ФЗ-44 о порядке оценки, нарушают ст.17 ФЗ-135 и прямо ограничивают число участников.

4. В показателе «Наличие у участников закупки **финансовых ресурсов**», Заказчик *Признак №1 (Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией, имеющей действительный рейтинг надежности, присвоенный как минимум одним из рейтинговых агентств, внесенных ЦБ РФ в реестр кредитных рейтинговых агентств, категории не ниже «АА» (БХ2))*.

Оценка заявок по показателю осуществляется в соответствии с подп. «б» пункта 20 Положения по формуле:

$$BX2_i = (X_i - X_{min}) \times \frac{100}{X_{max} - X_{min}}, \text{ где:}$$

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{max} – максимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю;

X_{min} – минимальное значение, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по данному показателю.

Оценивается сумма общего лимита ответственности страховщика по договору страхования профессиональной ответственности участника со страховой организацией, имеющей действительный рейтинг надежности, присвоенный как минимум одним из рейтинговых агентств, внесенных ЦБ РФ в реестр кредитных рейтинговых агентств, не ниже категории «АА».

К оценке принимаются документы в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки договора страхования профессиональной ответственности участника закупки:

- копия договора страхования профессиональной ответственности участника закупки, действующего на дату подачи заявки;

- копии документов, подтверждающих оплату участником закупки страховой премии в полном объеме в соответствии с условиями договора страхования профессиональной ответственности участника закупки

4.2. Страхование не является «финансовым ресурсом», оно не помогает выполнению работ по договору а **наоборот**, возникает в случае невыполнения работ.

В Правилах оценки, установленных правительством РФ, не имеется денежно-страховой формы «ресурсов», необходимых для работы по предмету закупки.

Может оцениваться специализированная техника (строительная и иное оборудование), специальные здания, но не **размер** лимита страхования.

Правительство РФ не разрешает такой способ оценки для целей торгов.

Характер показателя не определен, понятие «финансовые ресурсы» никак не соотносится к **измеряемому** сведению о страховании. Также прямого отношения не имеется ни к **качественным** характеристикам, ни к **квалификации** участников- ни копыту оказания услуг «с момента подписания» Актов выполненных работ, ни к оценке трудовых ресурсов, ни к оценке финансовых ресурсов для **выполнения работ** по договору.

4.3. Сведение о страховании не только «не является финансовым ресурсом», но вообще никак **не связано** с предметом закупки.

Положение о правилах оценки и само понятие Торги согласно ГК РФ, требует от Заказчиков оценивать лучшие предложения участников для **выполнения работ** по договору, а не **произвольные** сведения о страховании или например об уставном капитале, или о выручке за произвольный период, или сумме денег на счетах, размере офиса, числе компьютеров и других внешних «атрибутов» якобы успешного предприятия.

Большой лимит страхования никак не свидетельствует о способности Участников

быть ресурсо-обеспеченным предприятием способным легко выполнить договор.

Если Заказчику нужны **гарантии** выполнения работ от «аудиторов с небольшим уставным капиталом», то он может установить обеспечение выполнения контракта.

При этом Банки для выдачи гарантий, будут самостоятельно оценивать важные параметры, и это будет **объективной** оценкой, а не произволом как в данном случае у Заказчика.

В любом случае Заказчик прямо установил **ограничение**, которое не предусмотрено законом об аудиторской деятельности. Для выполнения работ по договору в конкурсной документации в Законе об аудиторской деятельности, не требуется упоминаемый Заказчиком размер «общего лимита» страхования.

4.4. Также страхование является платной услугой. Оно не требуется для выполнения предмета договора, то есть Заказчик обязывает участников нести дополнительные расходы которые не нужны для работы но установлены Заказчиком по своему **произвольному** усмотрению.

Вместо обязательной **инструкции по заполнению** заявки (вместо указания **какие** предложения участников для выполнения условий договора будут считаться «лучшими»)- Заказчик требует от участников **оплачивать ненужные избыточные услуги** сторонних организаций.

4.5. Заказчик оценивает понятие «**общий** лимит ответственности», т.е. общую сумму полиса, хотя она заведомо не относится к **значимым** для Заказчика сведениям об участнике. Какой-либо размер **разовой страховой выплаты** - который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая- в показателе не оценивается, не установлен.

Также Заказчик не проверяет, **исчерпал** ли участник эту «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

4.6. Отдельным нарушением является отсутствие «предельно максимального значения» в показателе.

Заказчик не имеет права требовать и оценивать размер страхования **больше чем размер НМЦК** по данной закупке, т.к. размер договора и размер убытков по договору не может превысить НМЦК.

4.7. Отдельным нарушением является оценка только страхования в страховых компаниях с «реестром не ниже АА».

Все страховые компании имеют право вести свою деятельность, и Заказчик не имеет права требовать для участия в закупке **заключать новые платные** договора с другими страховыми компаниями «высокого рейтинга».

Также понятие «реестр» означает что имеется **ограниченный перечень** из числа всех возможных страховых компаний, т.е. устанавливается ограничение влияющее на число участников. Такое ограничение не установлено законом об аудиторской деятельности, не относимо (не адекватно) к предмету закупки и **не требуется** для его выполнения, т.е. противоречит ст.17 ФЗ-135.

4.8. Сравнение **размеров**, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель **неадекватен** предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении

подобных показателей как **размер полиса, размер и срок гарантий**, т.е. всегда Законодатель прямо **запрещал** производить прямое пропорциональное сравнение **не** профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Положения о порядке оценки (постановление Правительства № 2604) данный оценочный показатель о размере **страховых полисов и гарантий** полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только *наличие полиса* страхования (но **не** его размер), например, в деловой репутации (но **не** в финансовых ресурсах). Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения **работы по предмету** конкурса, размер полиса не является чем-то **значимым** для исполнения договора.

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Показатель неадекватен предмету закупки, не направлен на выявление лучшего предложения участников по выполнению работы.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения,
4. Просим уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие (включая трудовые договора с аудиторами без трудовых книжек);
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

