

Исх. 52/21-Т от 28.04.2021

В Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москва
107078, г. Москва. Мясницкий проезд, д.4, стр.
1
Телефон: 8(495) 748 75 05 е-
mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «Турэксперт»
Заказчик: **АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО**
"РОССИЙСКИЙ ЭКСПОРТНЫЙ ЦЕНТР"

**Жалоба на положения
документации о закупке.**

Сведения о закупке: Открытый конкурс в электронной форме, объект закупки **Оказание услуг по застройке стенда для выставки Arab Health** - извещение от 17.11.2021 № 32110828658.

Обжалуемые действия: положения документации о закупке не соответствуют требованиям Федерального закон от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон 223-ФЗ).

Доводы жалобы:

Заказчиком 17.11.2021 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32110828658 о проведении открытого конкурса в электронной форме по оказанию услуг по застройке стенда для выставки Arab Health.

В Конкурсной документации по критерию «опыт» указано, что необходимо предоставить сканированные копии исполненных договоров (контрактов), включая все приложения к ним, с обязательным предоставлением актов сдачи-приемки оказанных услуг, подтверждающих наличие опыта организации экспозиций в рамках международных мероприятий: ярмарок, выставок, конгрессных мероприятий, бизнесмиссий в период с 2018 по 2021 год, без рекламаций, применения неустоек, штрафов и пеней. Под опытом организации экспозиции на вышеуказанных мероприятиях следует понимать комплекс услуг следующего характера: по разработке дизайн-проекта, застройке площади (создание, монтаж/демонтаж конструктивных элементов экспозиций/выставочных стендов), организации и обеспечению работы необходимого персонала на экспозиции, обеспечению необходимым оборудованием и мебелью.

Датой исполнения договора считается дата подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Минимальная сумма договора, принимаемого к рассмотрению и оценке – **19 000 000, 00** рублей.

Суммой договора будет считаться сумма фактически оказанных услуг, указанная в подписанном с двух сторон акте сдачи – приемки оказанных услуг.

Административная практика ФАС России и его территориальных управлений исходит из того, что требование относительно срока и стоимости исполненных контрактов не соответствует законодательству о размещении заказов:

В решении ФАС России по делу № 21/44/105/279 от 22.03.2021 указано: *«Комиссия приходит к выводу, что установление в порядке оценки Конкурсной документации по Показателю № 1 Критерия № 1 условия о том, что копии исполненных*

контрактов/договоров, принимаемых к оценке, должны быть с ценой не менее 50 % от начальной (максимально) цены контракта неправомерно, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта/договора и объективно сопоставить предложения участников Конкурса.»

В Решении ФАС России по делу № 21/44/105/511 от 23.04.2021 «Комиссия приходит к выводу, что требование в отношении срока заключения контракта, их стоимости, а также положение о предоставлении заключенных контрактов, является ненадлежащим и не соответствует Порядку.

Учитывая изложенное, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В решении УФАС по Пермскому краю от 08.06.2021 указано: «Комиссия находит необоснованным и не соответствующим установленным принципам Закона о закупках установленное Заказчиком, Уполномоченным органом ограничение возможности представления для оценки по указанному критерию контрактов, выполненных лишь в период с 01.01.2018 г.

Установленное Заказчиком, Уполномоченным органом требование к представляемым для оценки контрактам по мнению Комиссии может привести к ограничению числа участников в данной процедуре, имеющих исполненные контракты/договоры ранее указанного срока (например, за 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требование в отношении срока исполнения контракта является ненадлежащим, как не соответствующее ст. 8 Закона о закупках. В этой связи, Комиссия признает в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушение п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о закупках.

Ответственность за данное правонарушение установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.»

Судебная практика также указывает на незаконность ограничения таким образом принимаемого к оценке опыта. В частности Постановление ФАС Центрального округа от 05.07.2019 по делу N А83-13759/2018: «заказчик никаким образом не обосновал, что для обеспечения его реальных потребностей необходима оценка опыта участников закупки именно за данный период времени (равно как и не привел мотивированных пояснений относительно того, что оценка опыта участников за более короткий период (в частности, после марта 2014 г.), обеспечивающий равные условия для всех претендентов, является недостаточной», Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 N 21АП-3369/2019 по делу N А8313638/2018: «Заказчик не обосновал, что для обеспечения его реальных потребностей необходима оценка опыта участников закупки именно за данный период времени, равным образом как и не привел мотивированных пояснений относительно того, что оценка опыта участников за более короткий период (в частности, после марта 2014 г.), обеспечивающий равные условия для всех претендентов, является недостаточной»

Административная практика ФАС России и его территориальных управлений исходит из того, что данное требование об отсутствии пени и нестойки не соответствует законодательству о размещении заказов:

В Решении ФАС России по делу № 20/44/99/П44 от 17.12.2020 указано, что «установление указанного порядка оценки ограничивает возможность участникам закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение штрафа за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки опыта, соответствующего объекту закупки, но ограничивает возможность таким участникам закупки получить максимальное количество баллов». Аналогичная позиция центрального

аппарата ФАС России указана в решениях по делам 20/44/105/2047 от 30.11.2020 и 17/06/105-656/2021 от 12.07.2021.

Решение Чувашского УФАС по делу № 021/06/54.3-287/2021 от 29.03.2021 указано: *«Законодательство о контрактной системе не требует в качестве подтверждения опыта контракты исполненные без нарушения сроков, следовательно, требование о предоставлении контрактов/договоров, является ненадлежащим, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников Конкурса»*

В Решении УФАС Республики Алтай по делу № 004/06/54.3-169/2021 от 28.05.2021, указано, что *«законодательство о контрактной системе, в том числе Правила № 1085 не содержат требований о предоставлении в качестве подтверждения наличия опыта работы, связанного с предметом контракта, контрактов (договоров), исполненных без применения к подрядчику штрафных санкций, а также контрактов (договоров), заключенных и исполненных в определенный заказчиком период времени (за последние 2 года или другой период);»*

Аналогичная позиция указана в Решения Рязанского УФАС по делам № 062/06/54.3-232/2021 и 062/06/54.3-233/2021 от 22.03.2021: *«Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки по вышеуказанному критерию ограничивает возможность участникам закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение штрафа за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки опыта, соответствующего объекту закупки, но ограничивает возможность таким участникам закупки получить максимальное количество баллов по рассматриваемому критерию.*

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя обоснован, а вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного и руководствуясь Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" – ООО «Турэксперт» просит:

1. Приостановить осуществление закупки № 32110828658 до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

2. Провести внеплановую проверку закупки № 32110828658 на нарушения требований Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

3. Признать Заказчика нарушившим требования Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"

4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" Приложения:

1. Уведомление об изменении названия;
2. Полномочия лица, имеющего право действовать без доверенности от имени ООО «ТУРЭКСПЕРТ»;

Подписано электронной подписью