

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**  
**УПРАВЛЕНИЕ**  
**по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25  
e-mail: [to33@fas.gov.ru](mailto:to33@fas.gov.ru)

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу о нарушении законодательства**  
**о контрактной системе в сфере закупок**  
**№ 033/06/50-856/2020**

16 сентября 2020 года

г. Владимир

*Резолютивная часть решения оглашена 16.09.2020г.*

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

.....  
на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Центр дорожного проектирования» на положение документации при проведении открытого конкурса в электронной форме на разработку комплексной схемы организации дорожного движения и проекта организации дорожного движения для автомобильных дорог Юрьев-Польского района Владимирской области для нужд муниципального образования Юрьев-Польский район (закупка № 0328300039820000026) в присутствии представителя заказчика - МКУ Юрьев-Польского района «УКС»  
.....(распоряжение от 30.06.2020г. №95рк).

Заявитель - ООО «Центр дорожного проектирования», надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения жалобы, явку своего представителя не обеспечил.

15.09.2020 г. в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией объявлен перерыв до 16.09.2020г.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/50-856/2020 Комиссия

**УСТАНОВИЛА:**

09 сентября 2020г. во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Центр дорожного проектирования» (далее- заявитель, общество) на положение документации при проведении открытого конкурса в электронной форме на разработку комплексной схемы организации дорожного движения и проекта организации дорожного движения для

автомобильных дорог Юрьев-Польского района Владимирской области для нужд муниципального образования Юрьев-Польский район (закупка №0328300039820000026).

Заявитель в своей жалобе изложил следующее.

Довод №1.

В информационной карте отсутствуют данные о Заказчике и Уполномоченном органе. Графы пустые.

Довод №2.

Согласно критериям оценки заявок (один из подкритериев), а именно Показатель «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами». При оценке по данному показателю анализируется информация о среднесписочной численности сотрудников за 2019 г. Показатель подтверждается предоставлением в составе заявки отчетности за 2019 год с отметкой налогового органа о ее принятии.

Заявитель считает, что данный показатель ограничивает конкуренцию, т.к. закупка проводится в сентябре и на данный момент информация за 2019 год, является устаревшей и многие участники закупки, в т.ч. и Общество ущемлены в правах, т.к. за 2020 год значительно увеличили штат, но эти сотрудники в соответствии с действующими критериями не будут учтены при подсчете баллов и также у кого в штате, например, в 2019 году было 45 человек и имеется соответствующая справка на данный момент может быть 30. В отчетность за 2019 год с отметкой налогового органа о ее принятии попадают только те сотрудники, которые работают по трудовой книжке в организации. А те, кто работают по гражданско-правовым договорам, совместительству и т.д. в данную статистику не попадают. Но второй подкритерий противоречит первому (вышеуказанному), а именно Показатель «Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг». Подтверждением наличия специалистов служат предоставленные копии документов (трудовые книжки/выписки из трудовых книжек, трудовые договоры/гражданско-правовые договоры), подтверждающие наличие привлекаемых к исполнению контракта сотрудников в штате участника открытого конкурса в электронной: форме или договорных отношений; копии документов.

Довод №3.

Заявитель считает, что установленные п.32 Информационной карты требования выписки из реестра членов саморегулируемой организации (далее - СРО) в области архитектурно-строительного проектирования- установлены неправомерно заказчиком, поэтому требование о наличии СРО у Участника является ограничивающим фактором.

В пояснениях, в обоснование правомерности действий МКУ Юрьев-Польского района «УКС» представитель заказчика пояснил следующее.

Касаемо довода №1.

Все графы в информационной карте заполнены, скриншот приложен.

Касаемо довода №2.

Заказчик отметил, что нестоимостные критерии оценки участников разрабатывались в соответствии с Правилами.

В соответствии с п. Б ст. 27 Правил Заказчик установил: Показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», в соответствии с п. А ст. 27 Правил Заказчик установил: Показатель «Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг». В котором дал возможность привлекать специалистов как в штате, так и на основании договорных отношений. В соответствии с п. Г ст. 27 Правил Заказчик установил: Показатель «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» в котором оценивает количество человек в штате участника. Заявитель пытается в запросе приравнять два разных показателя нестоимостных критериев оценки участников открытого конкурса в электронном виде. Заказчик намеренно разделит критерии для увеличения количества потенциальных участников.

Заказчик отдельно обратил внимание на то, что выписка о среднесписочной численности человек в организации заполняется на основании Приказа Росстата (Федеральная служба государственной статистики) от 29 января 2016 г. №33 и публикуется Федеральной Налоговой Службой РФ на официальном сайте <https://www.nalog.ru>. что позволяет Заказчику проверить предоставленные Участником данные. Справка о среднесписочной численности сотрудников является единственным официальным документом о численности сотрудников, и сдается один раз в год на основании Приказа Росстата (Федеральная служба государственной статистики) от 29 января 2016 г. №33 и требований Федеральной Налоговой Службой РФ. Предоставление иных документов о численности сотрудников от лица участника делают невозможным проверку Заказчиком достоверности сведений предоставленных участником.

Так же Заказчик намеренно не стал устанавливать требование в показателе «Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» предоставление сведений только сотрудников которые находятся в штате организации с целью не допустить ограничения конкуренции и увеличения количества потенциальных участников.

Кроме того, непредоставление сведений согласно требований к квалификации участников открытого конкурса в электронном виде не является поводом для отклонения такого участника согласно Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Касается довода №3.

Согласно Технического задания, атак же объекта закупки «Разработка комплексной схемы организации дорожного движения и проекта организации дорожного движения для автомобильных дорог Юрьев-Польского района Владимирской области» Согласно п. 10 статьи 1 "Градостроительный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 25.12.2018) автомобильная дорога относится к объектам капитального строительства. В соответствии с конкурсной документацией необходимо выполнить разработку комплексной схемы организации дорожного движения и проекта организации дорожного движения для автомобильных дорог Юрьев-Польского района Владимирской области. Проектирование осуществляется с учетом специализированной нормативно правовой документации, в том числе Федерального закона от 29.12.2017 № 443-ФЗ (ред. от 15.04.2019) "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее закон № 443-ФЗ), Приказа Министерства транспорта РФ от 26 декабря 2018 г. № 480 "Об утверждении Правил подготовки документации по организации дорожного движения" и Приказа Минтранса России от 13.11.2018 № 406 "Об утверждении Классификации работ по организации дорожного движения и о внесении изменений в Классификацию работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог" (далее приказ № 406) и т.д. Согласно п. а) и п. б) статьи 3 части II приказ № 406 «Согласно технического задания по разработке комплексной схемы организации дорожного движения и проекта организации дорожного движения для автомобильных дорог Юрьев-Польского района Владимирской области проводятся работы по обследованию дорог с применением дорожной лаборатории и обмеры и координирование геометрических элементов дороги геодезическими методами». В соответствии с вышеуказанными Приказами проект организации дорожного движения должен содержать правоустанавливающие и иные документы, связанные с деятельностью проектной организации". Учитывая разъяснения в письме Министерства транспорта РФ от 22 мая 2019 № ДЗ -903-ПГ, должны представляться документы, подтверждающие, что организация, участвующая в разработке комплексной схемы организации дорожного движения и проекта организации дорожного движения для автомобильных дорог Юрьев-Польского района Владимирской области, является проектной, а так же документы подтверждающие квалификацию проектной организации. Учитывая вышеуказанное и тот факт, что комплексная схема организации дорожного движения и проект организации дорожного движения для автомобильных дорог Юрьев-Польского района Владимирской области

должен обеспечивать безопасность дорожного движения. Заказчик на стадии проведения открытого конкурса в электронном виде, должен иметь сведения о Подрядной организации.

На основании изложенного заказчик просит признать жалобу необоснованной.

**Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.**

19.08.2020 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок были размещены извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0328300039820000026 и документация открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта: «Разработка комплексной схемы организации дорожного движения и проекта организации дорожного движения для автомобильных дорог Юрьев-Польского района Владимирской области».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 700 000.00 рублей.

Касаемо довода №1.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе в сфере закупок информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Комиссией установлено, что действительно в информационной карте конкурсной документации отсутствуют реквизиты заказчика, а именно графы: заказчик, ИНН, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, контактный телефон, факс - «пустые».

Но, в размещенном извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0328300039820000026 содержится полная информация касающаяся реквизитов заказчика.

Таким образом, заказчиком нарушена часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе и довод жалобы признан обоснованным.

Между тем, на момент рассмотрения настоящего дела у Комиссии отсутствуют сведения о том, что допущенное нарушение повлияло на результаты осуществления закупки либо иным образом нарушил чьи-либо права и интересы.

Касаемо довода №2.

Заявитель жалобы указывает на установление в конкурсной документации неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» и «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Указанный порядок определен Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила) утвержденными Постановлением N 1085.

В соответствии с п. 10 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пункт 27 Правил устанавливает, что показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных п. 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Таким образом, Правилами предусмотрена возможность выбора из пяти показателей нестоимостного критерия "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации". Выбор показателей, раскрывающих содержание нестоимостных критериев оценки, принадлежит заказчику. Следовательно, заказчик может по своему усмотрению включить в конкурсную документацию такие показатели нестоимостных критериев оценки заявок, которые отвечают его потребностям и необходимы для определения возможностей потенциальных подрядчиков (исполнителей) с целью исполнения заключаемого по результатам проведения конкурса контракта (с учетом особенностей закупки), а также выбора наилучшего предложения.

В Приложении №4 конкурсной документации «Квалификация-Участников закупки» в соответствии с п. Б ст. 27 Правил Заказчик установил: Показатель «**Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема**», в соответствии с п. А ст. 27 Правил Заказчик установил: Показатель «**Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг**». В котором дал возможность привлекать специалистов как в штате, так и на основании договорных отношений. В соответствии с п. Г ст. 27 Правил Заказчик установил: Показатель «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» в котором оценивает количество человек в штате участника.

В процессе рассмотрения дела установлено, что показатели нестоимостных критериев указанные в Приложении №4 конкурсной документации установлены в соответствии с пунктом 27 Правил, учитывают особенности оценки закупаемых работ, позволяют оценить потенциального участника.

Довод заявителя о том, что указанные нестоимостные критерии являются ограничивающими не может быть принят, поскольку заказчик самостоятельно определяет необходимость в установлении критериев для размещаемых им закупок, в целях выявления лучших условий исполнения контракта что соответствует требованиям Правил и не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод №2 не подтвержден.

Касаемо довода №3.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в пункте 32 Информационной карты аукционной документации установлено требование к участникам закупки, а именно: «11. - *выпуска из реестра членов саморегулируемой организации (далее – СРО) в области архитектурно-строительного проектирования.*

*При этом:*

*- СРО, членом которой является участник закупки, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации;*

*- совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности*

участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств, предусмотренный частью 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

- СРО, членом которой является участник закупки, должна иметь компенсационный фонд возмещения вреда, сформированный в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

- цена контракта, предложенная участником закупки, не должна превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду возмещения вреда, предусмотренный частью 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Требование о наличии выписки из реестра СРО не распространяется на случаи, предусмотренные частью 2.1 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи».

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим [Кодексом](#).

Согласно сведениям ЕИС объектом закупки является разработка комплексной схемы организации дорожного движения и проекта организации дорожного движения для автомобильных дорог Юрьев-Польского района Владимирской области для нужд муниципального образования Юрьев-Польский район

На заседании Комиссии Владимирского ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что согласно требованиям Документации участник закупки должен быть членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Вместе с тем, изучив техническое задание Документации, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеуказанные положения Документации в части установления требования о наличии у участника закупки СРО в области архитектурно-строительного проектирования соответствуют требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, а также в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность доводов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр дорожного проектирования» на положение документации при проведении открытого конкурса в электронной форме на разработку комплексной схемы организации дорожного движения и проекта организации дорожного движения для автомобильных дорог Юрьев-Польского района Владимирской области для нужд муниципального образования Юрьев-Польский район (закупка № 0328300039820000026) частично обоснованной (нарушение требования части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

2. Признать заказчика нарушившим требования части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок в отношении заказчика, аукционной комиссии, оператора электронной площадки не выдавать, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в рамках осуществления данной закупки.

*Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.*