



ООО «ППМТ»

119991, Москва, пр-т Вернадского, 41,
стр. 1, офис 830
тел. +7 (495) 956-04-08
e-mail: ppmt@ooppmt.ru

В Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве
(Московское УФАС России)
107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
д. 4, стр. 1
Тел. 8 (495) 784-75-05 (доб. 100/105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

Исх. № С-69 от «17» июля 2020 г.

Жалоба на действия (бездействие) заказчика
при проведении открытого конкурса в электронной форме №336/ОКЭ-ЦДЗС/20, лот №2
на право заключения договоров поставки подбоек для путевых машин

1. Заказчик: ОАО «РЖД», ИНН 7708503727

Закупка осуществляется для нужд ОАО "РЖД"

Место нахождения заказчика: 107174, г.Москва, ул. Новорязанская, д.12

Почтовый адрес заказчика: 105064, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 9

Контактное лицо: ведущий инженер Маненков Юрий Алексеевич

Адрес электронной почты: utz_info@rzds.ru

Номер телефона: +7 (499) 262-32-74, номер факса: +7 (499) 260-74-15

2. Заявитель: ООО «ППМТ», ИНН 7729375811

Юридический адрес: 119991, г. Москва, просп. Вернадского, д.41, стр.1, офис 830

Почтовый адрес: 119415, г. Москва, просп. Вернадского, д.41, стр.1, офис 830

Контактное лицо: генеральный директор Суворов Александр Германович

Адрес электронной почты: ppmt@ooppmt.ru

Номер телефона: +7(495)956-04-08

3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:
в Единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.rzd.ru (Раздел «Тендеры»), на сайте
электронной площадки «РТС-тендер» www.rts-tender.ru

4. Номер извещения: 32009188691, дата опубликования извещения: 27.05.2020 г.

5. Наименование закупки: открытый конкурс в электронной форме № 336/ОКЭ-ЦДЗС/20 на
право заключения договоров поставки подбоек для путевых машин, лот №2.

6. Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона, которые, по мнению
Заявителя, нарушены:

- Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» – пункт 2 части 1 статьи 3; пункты 13, 14 части 10 статьи 4;
- Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 18.07.2019) «О защите конкуренции» – статья 17 «Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений».

7. Доводы жалобы:

1. Согласно протоколу № 01/0907 заочного заседания Конкурсной комиссии Центральной дирекции закупок и снабжения – филиала ОАО «РЖД» от 09.07.2020 г., подписанного и опубликованного 13.07.2020 г., победителем открытого конкурса №336/ОКЭ-ЦДЗС/20 по лоту №2 на право заключения договора поставки подбоек для путевых машин признано ООО «Оптимум». Решение вынесено на основании протокола №336/ОКЭ-ЦДЗС/20/1 рассмотрения конкурсных заявок, поступивших для участия в конкурсе, от 08.07.2020 г.

Согласно п. 3.6.1 конкурсной документации после размещения итогового протокола открытые части заявок становятся доступны для всех пользователей на странице данного конкурса на сайте ЭТЗП, таким образом, в технических предложениях и формах описания предлагаемых участником эквивалентов можно увидеть технические характеристики предлагаемых участниками к поставке товаров.

В техническом задании к лоту № 2 были указаны технические характеристики запрашиваемых подбоек:

- Поз.1: подбойка CU30.11540-FR-VIII или эквивалент: ширина лопатки 76 мм;
- Поз.4: подбойка CU30.10840-FR-V-RU или эквивалент: ширина лопатки 94,5 мм;
- Поз.5: подбойка CU30.11540-FR-VI-RU или эквивалент: ширина лопатки 99 мм.

ООО «Оптимум» в техническом предложении указало эквиваленты запрошенных товаров – подбойки, упрочненные напайкой твердосплавными пластинами, собственного производства с шириной лопатки подбойки, точно соответствующей требованиям:

- Поз.1: подбойка ОПТ.3Х.720 (эквивалент CU30.11540-FR-VIII): ширина лопатки 77 мм;
- Поз.4: подбойка ОПТ.09.32.501 (эквивалент CU30.10840-FR-V-RU): ширина лопатки 99 мм;
- Поз.5: подбойка ОПТ.3Х.710 (эквивалент CU30.11540-FR-VI-RU): ширина лопатки 99 мм.

В техническом задании конкурса указано ограничение по превышению размеров длины и ширины лопатки подбойки +/-10%, судя по приведенным техническим характеристикам, данные параметры укладываются в рамки ограничений.

Однако ранее, 26.03.2020 г., был объявлен открытый конкурс №199/ОКЭ-ЦДЗС/20 (номер в ЕИС 32009038098) на право заключения договоров поставки подбоек для путевых машин, состоящий из двух лотов. В этом конкурсе Заказчик ОАО «РЖД» запрашивал к поставке по лоту №1 3 позиции подбоек производства ООО «Оптимум» или их эквиваленты и 5 позиций подбоек производства «Плассер и Тойрер», Австрия, и их российские аналоги или их эквиваленты.

При этом в техническом задании открытого конкурса №199/ОКЭ-ЦДЗС/20 Заказчиком изначально были указаны следующая ширина лопатки подбойки (с ограничением по превышению данных параметров +/-10%):

- Поз.4: подбойка CU30.11540-FR-VIII или эквивалент: ширина лопатки 100 мм;
- Поз.7: подбойка CU30.10840-FR-V-RU или эквивалент: ширина лопатки 117 мм;
- Поз.8: подбойка CU30.11540-FR-VI-RU или эквивалент: ширина лопатки 120 мм.

Единственным участником, подавшим заявку по лоту №1, открытый конкурс №199/ОКЭ-ЦДЗС/20, было ООО «Оптимум», предложившее те же подбойки, упрочненные напайкой твердосплавными пластинами, собственного производства – эквиваленты запрошенных товаров, но в данном случае указавшее следующую ширину лопатки предлагаемых подбоек:

- Поз.4: подбойка ОПТ.3Х.720 (эквивалент CU30.11540-FR-VIII): ширина лопатки 100 мм;
- Поз.7: подбойка ОПТ.09.32.501 (эквивалент CU30.10840-FR-V-RU): ширина лопатки 117 мм
- Поз.8: подбойка ОПТ.3Х.710 (эквивалент CU30.11540-FR-VI-RU): ширина лопатки 120 мм.

Впоследствии на основании поступившего запроса на разъяснение несоответствия характеристикам оригинальных подбоек, превышающих 10%, Заказчик ОАО «РЖД» внес соответствующие изменения в конкурсную документацию и указал, что ширина лопатки вышеупомянутых подбоек в действительности составляет соответственно 76 мм, 94,5 мм и 99 мм. Таким образом, ширина лопатки предложенных ООО «Оптимум» подбоек собственного производства по позициям 7, 8 превысила указанную в техническом задании более чем на 20%, а по позиции 4 – на 32%. Обращает на себя внимание то, что указанные характеристики полностью совпадают с заявленными Заказчиком изначально, хотя маловероятно, чтобы подбойки производства «Оптимум», РФ, по техническим характеристикам целиком совпадали с подбойками производства «Плассер и Тойрер», Австрия и их российскими аналогами.

В следующем конкурсе №336/ОКЭ-ЦДЗС/20 по лоту №2 Заказчиком были запрошены подбойки с этими исправленными характеристиками, и ООО «Оптимум» снова предложило подбойки тех же марок, но уже с шириной лопатки, максимально приближенной к запрошенным параметрам и отличающейся от указанных в конкурсе №199/ОКЭ-ЦДЗС/20.

Возникает вопрос, каковы же фактические характеристики подбоек производства ООО «Оптимум». Особенно критично значение ширины лопатки подбойки, о чем свидетельствует и ограничение в 10 %, указанное Заказчиком в конкурсной документации.

Также дополнительно можно обратиться к данным по объявленному 31.10.2019 г. открытому конкурсу №847/ОКЭ-РЖДС/19 (номер в ЕИС 31908470932) на право заключения договоров поставки подбоек для путевых машин, в котором Заказчик ОАО «РЖД» запрашивал подбойки производства

«Оптимум» или эквиваленты. К поставке по лоту № 1 были запрошены и предложены ООО «Оптимум» среди прочих и вышеупомянутые марки подбоек со следующей шириной лопатки подбойки, опять же, отличающейся от тех, что было указано в других конкурсах:

- Поз.12: подбойка ОПТ.3Х.720 или эквиваленты: ширина лопатки 104 мм;
- Поз.9: подбойка ОПТ.09.32.501 или эквиваленты: ширина лопатки 101 мм;
- Поз.11: подбойка ОПТ.3Х.710 или эквиваленты: ширина лопатки 101 мм.

Таким образом, в течение последних лет можно наблюдать, что ООО «Оптимум» указывает каждый раз разные значения параметра «ширина лопатки подбойки» для продукции собственного производства – судя по всему, подгоняя их под запрашиваемые Заказчиком ОАО «РЖД» в различных конкурсных процедурах.

Учитывая, что открытый конкурс №199/ОКЭ-ЦДЗС/20 по лоту № 1 был признан несостоявшимся, так как была подана только одна заявка и в допуске к участию в конкурсе по данному лоту отказано ООО «Оптимум» именно в связи с тем, что указанный им параметр «ширина лопатки» не соответствовал требованиям технического задания конкурсной документации, при рассмотрении поступивших по лоту №2 заявок нового открытого конкурса №336/ОКЭ-ЦДЗС/20, объявленного на тех же условиях по тем же позициям Заказчик ОАО «РЖД» должен был обратить пристальное внимание на то, какие характеристики указал поставщик ООО «Оптимум» и запросить разъяснение, каким образом возможно предлагать одну и ту же марку подбоек с характеристиками, отличающимися друг от друга на 20-30%:

- подбойка ОПТ.3Х.720 (эквивалент CU30.11540-FR-VIII): ширина лопатки 77 мм или 100 мм или 104 мм (при требуемой ширине лопатки подбойки 76 мм);
- подбойка ОПТ.09.32.501 (эквивалент CU30.10840-FR-V-RU): ширина лопатки 99 мм или 117 мм или 101 мм (при требуемой ширине лопатки подбойки 94,5 мм);
- подбойка ОПТ.3Х.710 (эквивалент CU30.11540-FR-VI-RU): ширина лопатки 99 мм или 120 мм или 101 мм (при требуемой ширине лопатки подбойки 99 мм).

Прошу выяснить, каковы реальные технические характеристики подбоек производства ООО «Оптимум» согласно чертежам и применить к данному участнику конкурса условие конкурсной документации 3.6.25 «Отклонение заявки участника или отказ от заключения договора с победителем конкурентной закупки (или с участником, с которым по итогам закупки принято решение заключить договор) осуществляется в любой момент до заключения договора, если заказчик обнаружит, что участник не соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации и/или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям».

2. В приложении № 1.4 к конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок» согласно п.2 «Квалификация участника», п.2.1 вторым по весомости критерием оценки Поставщика является опыт поставки товаров. В процессе проведения конкурсной процедуры №336/ОКЭ-ЦДЗС/20 до окончания срока подачи заявок ООО «ППМТ» подавало в ФАС (Московское УФАС России) жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, оспаривая положения Конкурсной документации в части установленного Заказчиком порядка оценки заявок по нестоимостному подкритерию «Опыт участника». Во исполнение решения Комиссия Московского УФАС России от 16.06.2020 г. по делу № 077/07/00-9867/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров Заказчик ОАО «РЖД» внес изменения в конкурсную документацию.

В новой редакции конкурсной документации в подтверждение опыта участника Заказчик затребовал предоставить накладные и договоры (все листы договоров со всеми приложениями) на поставку запасных частей для выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин, а не только на поставку подбоек, как требовалось ранее.

ООО «ППМТ» и выступающее на стороне участника ООО «Сириус Д» предоставили документы, подтверждающие суммарный опыт поставок запасных частей для выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин на сумму 760 664 998,82 руб. без НДС, но получили всего лишь 9,07 балла по критерию «Опыт участника». Два других участника получили по этому критерию соответственно: ООО «МЕГАВОЛЬТ» (ИНН: 7802540589) – 9,62 балла, ООО «Оптимум» (ИНН 7451052565) – 20 баллов.

В связи с вышеуказанным прошу проверить, какой опыт предоставили участники ООО «МЕГАВОЛЬТ» и ООО «Оптимум».

Вызывает недоумение необходимость участников соревноваться между собой в приложении неограниченного опыта, подгружать на электронную площадку большой объем отсканированных документов. Представляется разумным, что достаточно было бы, как это делается по требованию других заказчиков в других конкурсах, предоставить суммарный опыт не менее 20% от начальной

(максимальной) цены договора без учета НДС. Такое требование является логичным и достаточным для оценки потенциальной возможности участника поставить необходимые товары.

Как мы уже упоминали, применяемый ОАО «РЖД» в открытых конкурсах №336/ОКЭ-ЦДЗС/20, №199/ОКЭ-ЦДЗС/20, №847/ОКЭ-РЖДС/19 метод оценки опыта участника является дискриминационным, ограничивает возможность конкуренции и создает искусственный непреодолимый барьер для других поставщиков, даже обладающих достаточным опытом поставок.

При желании Заказчика сделать одним из критериев оценки участников открытого конкурса опыт поставки товаров предлагаю изменить порядок оценки квалификации участников. Считаю достаточным и разумным оценивать опыт каждого участника относительно максимальной из предложенных всеми участниками стоимости опыта поставки запасных частей для выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин, но с тем, чтобы максимальный балл по данному критерию присуждался за некоторый установленный процент (например, 20%) от максимальной цены договора (цены лота). Это позволит обеспечить поставку для нужд ОАО «РЖД» качественной продукции, отвечающей современным техническим требованиям, обеспечивая Заказчику выбор среди надежных поставщиков, имеющих необходимый и достаточный опыт поставки товаров, составляющих предмет конкурсной закупки.

Согласно ГОСТ Р 52277-2004 «Подборки машин для выправки, подбивки и рихтовки железнодорожного пути. Технические условия», подборка – это деталь или сборочная единица подбивочного блока выправочно-подбивочно-рихтовочных машин. Исходя из того, что подборки являются запасными частями путевых железнодорожных машин, в подтверждение опыта их поставки участники закупок должны предоставлять договоры и накладные на поставку запасных частей для выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин, предлагаю не выделять закупку подбоек в отдельный конкурс, а включать их в общую номенклатуру закупаемых для нужд ОАО «РЖД» запасных частей.

В противном случае при выделении подбоек в отдельный конкурс возникает впечатление, что Заказчик лоббирует интересы одного конкретного поставщика, который таким образом имеет возможность набирать все больший опыт, другие же поставщики лишаются этой возможности. Так, анализ итогов конкурсных процедур по поставке подбоек в 2015-2018 гг. показывает, что не менее 85% подбоек поставляет одна и та же компания, а остальные участники обречены на проигрыш ввиду недостаточности опыта.

Как следует из положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик при проведении процедур должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Именно поэтому, ради соблюдения принципов справедливой конкуренции, нельзя считать максимальный балл по критерию «Опыт участника» от неограниченного объема поставок, а следует ограничить его некоторой величиной, достаточной для подтверждения способности участника закупки поставить продукцию, сходную с запрашиваемой или относящуюся к подобной товарной группе для применения в аналогичной области хозяйственной деятельности. Если все участники конкурса смогут предоставить подтверждение имеющегося у них опыта поставки в полном требуемом объеме, следовательно, они в лучшем случае окажутся равны по баллам по данному критерию оценки. Если же у какого-либо участника окажется недостаточно опыта, ему справедливо будет присужден меньший балл, и таким образом, будет соблюден принцип разумной конкурентной борьбы.

3. Согласно приложению № 1.4 к конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок» согласно п.2 «Квалификация участника», п.2.2, еще одним критерием оценки Поставщика является право поставки, подтвержденное производителем, оцененное максимально в 10 баллов. Максимальное количество баллов присваивается в случае, если участник является производителем. Если участник имеет документально подтвержденные отношения с производителем товара либо с официальным представителем производителя, начисляются баллы, в 2 раза меньше максимального количества баллов. В случае отсутствия документов, подтверждающих право поставки, подтвержденное производителем, баллы не начисляются.

В подтверждение того, что участник является производителем товаров либо обладает правом поставки товаров: информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем; или информационное письмо, иной документ, выданный производителем и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку товаров; или договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему,

заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику.

Возможность получения баллов по данному критерию ставится в зависимость от волеизъявления третьих лиц, что ограничивает участников конкурса в получении максимального количества баллов. По сути, наличие или отсутствие договора или разрешительного письма непосредственно от производителя товара никак не влияет на возможность участника закупки приобрести продукцию на полностью законных основаниях в рамках обычной коммерческой закупки – как непосредственно у производителя, так и у его официальных или неофициальных дилеров, – для последующей реализации этого товара в адрес Заказчика – при условии, что Поставщиком будет предложена устраивающая Заказчика цена. Применение данного критерия сужает круг участников закупки, ограничивает их в праве свободного поиска товара и ставит их в зависимость от волеизъявления производителя, тогда как основной целью любого производителя, в первую очередь, является успешная коммерческая реализация произведенной им продукции, а не подтверждение права поставки, предоставленного каждому конкретному покупателю из множества сотрудничающих с ним.

Учитывая вышеизложенное, считаю, что в документации к открытому конкурсу №336/ОКЭ-ЦДЗС/20 Заказчик ОАО «РЖД» установил не отвечающие принципам здоровой конкурентной борьбы условия оценки заявок участников закупки по критериям «Опыт участника» и «Право поставки, подтвержденное производителем», чем нарушил пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, согласно которым Заказчик при закупке товаров должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Прошу провести проверку вышеизложенных фактов действия (бездействия) Заказчика в отношении составления конкурсной документации и порядка рассмотрения поступивших на участие в конкурсе заявок участников.

Генеральный директор



А.Г. СУВОРОВ