



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/01/18.1-4083/2021**

06.12.2021

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 08.02.2021 № 41) в составе:

председатель Комиссии: <...> - начальник отдела контроля органов власти;
члены Комиссии: <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
<...> - специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

заявителя – <...>, личное участие;

организатора торгов – <...> (620075, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, д. 22, оф. 713), личное участие;

оператора электронной площадки – Общество с ограниченной ответственностью «Аукционы Федерации» (450059, г. Уфа, ул. Рихарда Зорге, д. 9, корп.6, подъезд 2, этаж 2), надлежаще извещено, участие не обеспечено,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-31233 от 19.11.2021) на действия (бездействие) организатора торгов в лице <...> - конкурсного управляющего ООО «Советское молоко», совершенные при организации и проведении торгов (торги № 0045905 на сайте – <https://alfalot.ru>) в форме аукциона по продаже имущества должника: Лот № 1 - Оборудование: Разливочный автомат GALDIRG21-2000. Автоматизированная СІР Станция Tecnotat 15/A,1 линия. Самоочищающийся центробежный сепаратор SPX SE 15X-Q1P1. Электронный пастеризатор PTE 30/4. Автоматизированная СІР Станция 35/A,2 линии. Автомат фасовочно-упаковочный АРМ. Станция приемки молока GR-25. Гомогенизатор высокого давления FBF016. Фасовочный автомат Galdi YR-8. Промышл. моечная машина UNIKON ECO-ЮО (1200). Генератор ледяной воды ГЛВ-50000. Котел паровой прямоточный двухконтурный Уран-04/07- ПГЕ.ПС. Котел паровой прямоточный двухконтурный Уран -1,0/07- ПГЕ.ПС. Автоматическая установка для упаковки в термоусадочную пленку и туннель для упаковки в термоусадочную пленку модель UNIBLOCK 712 PP. Теплообменник пластичный SCA 10/1 (охладитель сливок). Агрегат высокого давления JIM 350/42/2. Модуль гигиенический

(санпропускник) SH-3. Компрессор GA15VSD+FF. Автомат фасовочно-упаковочный АРМ; недвижимостью: завод по переработке молока мощностью 30т. в сутки в с.п. Алябьевский Советского р-на ХМАО–Югра, адрес: ХМАО–Югра, Советский р-н, пос. Алябьевский, Фермерский пр-д, д. 1, пл. 2361,19 кв.м.; право аренды на земельный участок, находящийся в гос. собств-ти (собств-ть РФ), кад. № 86:09:0901003:377, пл. 11000 кв.м, земли населенных пунктов, разр. использование: под иными объектами спец. назначения, адрес: ХМАО-Югра, Советский р-н, пос. Алябьевский, Фермерский пр-д, д. 1. Находится в залоге у ООО «Победа-1,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 29.11.2021. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен (исх. № 23271 от 23.11.2021) посредством электронной почты <...>, заявитель – посредством электронной почты <...>.

В соответствии с ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции срок принятия решения по жалобе продлен до 06.12.2021, о чем организатор торгов уведомлен (исх. № 23761 от 29.11.2021) посредством электронной почты <...>, заявитель – посредством электронной почты <...>.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопотоколирование на устройство Panasonic RR-US551.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Законом о банкротстве и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (ч. 1 ст. 124 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (далее – ХМАО-Югра) от 27.05.2021 по делу № А75-9447/2020 ООО «Советское молоко» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Организатор торгов в силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Сообщение о проведении торгов было опубликовано 22.10.2021 на сайте электронной торговой площадки – <https://alfalot.ru> (торги № 0045905, далее – сайт ЭТП), на сайте ЕФРСБ (номер сообщения – 7550050).

В сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществляется с 25.10.2021 10:00 и заканчивается 01.12.2021 10:00. Дата проведения аукциона - 07.12.2021 10:00.

Условием защиты гражданских прав в административном порядке согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции является заинтересованность заявителя в проведении торгов и в участии в них. Так, лицом, подавшим заявку на участие в торгах, могут быть обжалованы любые совершенные организатором торгов (его комиссией) при организации и проведении торгов действия (бездействие), а иным лицом - в случае, если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и в соблюдении организатором торгов (его комиссией) порядка их проведения, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки на участие в торгах либо указанием на препятствия в подаче заявок, в том числе иными лицами ввиду пороков информационного обеспечения торгов или наличия иных препятствий в подаче заявок.

Согласно Протокол № 45905-1 от 01.12.2021 об определении участников торгов на участие в торгах поступило 2 заявки – <...>, ООО «А-ИЛСА».

Следовательно, <...> вправе обжаловать процедуру проведения торгов в части информационного обеспечения торгов, а также препятствий в подаче заявки. При этом подлежит защите лишь интерес в том, чтоб торги состоялись и было как можно больше участников торгов.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, конкурсной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее 10 дней со дня размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

На момент подачи жалобы еще не истек срок подачи заявок на участие в торгах, т.е. жалоба <...> направлена в пределах установленного срока.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов.

<...> в жалобе ссылается на то, что организатором торгов в сообщении о проведении торгов неверно указан предмет торгов. Согласно Определению суда от 30.04.2021 и сведениям ЕГРН предметом залога является объект незавершенного строительства, кадастровый № 86:09:0901003:388 общая площадь застройки 2 351,5 кв.м., степень готовности объекта 74%, адрес: ХМАО-Югра, Советский район, п. Алябьевский, Фермерский проезд, д. 1. Неверное указание предмета торгов вводит потенциальных покупателей в заблуждение относительно состава имущества. Более того, 13.11.2021 погашена регистрационная запись на объект незавершенного строительства с кадастровым № 86:09:0901003:388, зарегистрировано право собственности (и залога в пользу ООО «Победа-1») на новый объект – здание с кадастровым № 86:09:0901003:506 в связи с вводом его в эксплуатацию.

Организатор торгов отметил, что Решением Арбитражного суда ХМАО-Югры от 02.11.2018 по делу № А75-6423/2015 признано право собственности ООО «Советское молоко» на объект недвижимого имущества «Завод по переработке молока мощностью 30 тонн в сутки в с.п. Алябьевский Советского района ХМАО-Югры», расположенный по адресу: ХМАО-Югра, Советский район, п. Алябьевский, Фермерский проезд, д. 1, общей площадью 2361,19 кв.м. Регистрация права собственности в ЕГРН произведена на основании указанного судебного акта. Следовательно, в приложении к Положению о порядке продажи предмет залога указан правильно, в соответствии с его текущим состоянием. Более того, указание объекта продажи, как завода по переработке молока, то есть введенного в эксплуатацию объекта выгоднее для привлечения потенциальных покупателей, чем указание объекта незавершенного строительства, так как первый является более интересным объектом на рынке, чем второй. В сообщении о проведении торгов в списке имущества «Завод по переработке молока...» указан, как недвижимость (а не имущественный комплекс). Следовательно, потенциальные покупатели не введены в заблуждение относительно характеристик предмета торгов. Более того, лица, желающие участвовать в торгах, вправе ознакомиться с документацией относительно предмета торгов, осмотреть недвижимое имущество на месте.

В сообщении о продаже предприятия в соответствии с абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия.

Согласно Федеральному закону от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п. 1 ст. 2); под документированной информацией - зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель (п. 11 ст. 2). При этом требования к документированию информации могут быть установлены законодательством Российской Федерации или соглашением сторон (ч. 1 ст. 11).

Статьей 3 Закона об информации установлено, что правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты

информации, основывается на следующих принципах: достоверность информации и своевременность ее предоставления (п. 6).

Согласно сообщению о проведении торгов предметом торгов, в том числе, является недвижимость: завод по переработке молока мощностью 30т. в сутки в с.п. Алябьевский Советского р-на ХМАО–Югра, адрес: ХМАО–Югра, Советский р-н, пос. Алябьевский, Фермерский пр-д, д. 1, пл. 2 361,19 кв.м.

Пунктом 1.2 приложения № 1 к Положению о порядке, об условиях и о сроках продажи недвижимого имущества ООО «Советское молоко», являющегося предметом залога конкурсного кредитора ООО «Победа-1» (утв. конкурсным кредитором ООО «Победа-1» 16.07.2021, далее - Положение) установлено наименование имущества – Завод по переработке молока мощностью 30 тонн в сутки в с.п. Алябьевский Советского района ХМАО-Югры, расположенный по адресу: ХМАО-Югра, Советский р-н, пос. Алябьевский, Фермерский пр-д, д. 1, общей площадью 2 361,19 кв.м.

Указанное Положение было оспорено <...> в Арбитражный суд ХМАО-Югры. Определением Арбитражного суда ХМАО-Югры от 18.10.2021 по делу № А75-9447/2020, оставленным без изменения Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда (резюлютивная часть объявлена 30.11.2021), заявление <...> о признании недействительным Положения оставлено без удовлетворения.

Указание в публикации о реализуемом имуществе сведений, не включенных в Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника, утвержденное судом, является излишним (дело № А60-44398/2020).

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы, поскольку в сообщении о проведении торгов организатором торгов предмет торгов указан на основании Положения.

Следующих довод <...> сводится к тому что организатором торгов в нарушение п. 2 ст. 129, абз. 2 п. 2 ст. 131 Закона о банкротстве не произведена оценка залогового имущества. В отсутствие такого отчета начальная цена предмета залога незаконно определена организатором торгов.

Организатор торгов пояснил, что залоговый кредитор не связан отчетом об оценке имущества при определении начальной продажной цены предмета залога, необходимость в отчете об оценке возникает только в случае разрешения разногласий судом (который именно обязан утвердить начальную цену, руководствуясь отчетом об оценке). Нормы Закона о банкротстве не обязывают залогового кредитора руководствоваться отчетом об оценке имущества при определении начальной цены продажи предмета залога. Следовательно, кредитор определил ту начальную цену, которую посчитал правильной, при этом разногласий у конкурсного управляющего и залогового кредитора не возникло, и такой порядок определения цены не нарушает нормы Закона о банкротстве.

Антимонопольный орган в силу п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ, признаны несостоявшимися.

Оценка имущества, выставленного на публичные торги, не может быть принята во внимание при оценке соблюдения порядка их проведения (п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101).

Рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с порядком проведения оценки

имущества должника и определением начальной цены продажи такого имущества, не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве (Письмо ФАС России от 30.06.2016 № РП/44252/16).

Более того, указанный довод был предметом рассмотрения в Арбитражном суде ХМАО-Югры по заявлению <...> о признании Положения недействительным.

Также <...> ссылается на то, что в нарушении п. 3 ст. 138 Закона о банкротстве в сообщении о проведении торгов отсутствует информация о специальном банковском счете, специальном банковском счете для зачисления задатков.

Организатор торгов сообщил, что использует специальный счет должника, реквизиты счета указаны в сообщении о проведении торгов. Пункт 3 ст. 138 Закона о банкротстве не обязывает использовать специальный банковский счет должника для получения задатков и стоимости реализованного на торгах имущества.

В соответствии с абз. 8 и абз. 15 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи.

Пунктом 3 ст. 138 Закона о банкротстве конкурсный управляющий открывает в кредитной организации отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, в соответствии с настоящей статьей (специальный банковский счет должника).

Согласно сообщению о проведении торгов:

Задаток в размере 200 000 р. вносится по реквизитам: получатель ООО «Советское молоко», ИНН/КПП 8622024918/861501001, р/с 40702810803020002701 в Ф-Л ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ПАО БАНКА «ФК ОТКРЫТИЕ», к/с 30101810465777100812, БИК 047162812, назначение платежа: задаток/покупка, лот № 1.

Победитель в течение 30 кал. дней с момента подписания договора купли – продажи обязан оплатить стоимость покупки. Получатель ООО «Советское молоко», ИНН/КПП 8622024918/861501001, р/с 40702810803020002701 в Ф-Л ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ПАО БАНКА «ФК ОТКРЫТИЕ», к/с 30101810465777100812, БИК 047162812.

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы, поскольку в сообщении о проведении торгов организатором торгов указаны реквизиты счетов ООО «Советское молоко».

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать необоснованной.

2. В обжалуемых действиях (бездействии) организатора торгов в лице Матвеева Андрея Алексеевича - конкурсного управляющего ООО «Советское молоко» нарушений не выявлено.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.