



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-231/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 03 августа 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 августа 2021 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Бородулиной И. И., Зайцевой О. О.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Волковой Т. А. с использованием средств аудиозаписи в онлайн-заседании рассмотрел апелляционную жалобу Третьяковой Татьяны Андреевны (№07АП-5997/2021(2)) на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 27.05.2021 по делу № А02-231/2021 (судья Кириченко Е.Ф.), по заявлению Третьяковой Татьяны Андреевны (г. Бийск, Алтайский край) к Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) о признании недействительными решения №004/10/18.1-22/2021 от 08.02.2021 и предписания от 08.02.2021,

В судебном заседании принимают участие:

От заявителя: Третьякова О. В. по дов. от 20.08.2020, диплом,

От заинтересованного лица: Очинакова Я. А. по дов. от 17.11.2020, диплом,

У С Т А Н О В И Л:

Третьякова Татьяна Андреевна (далее - заявитель) обратилась в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление, заинтересованное лицо) о признании недействительными решения №004/10/18.1-22/2021 от 08.02.2021 и предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведении торгов от 08.02.2021.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 27.05.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой обратился заявитель, в которой просит решение суда первой инстанции отменить полностью и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове свидетеля Киндикова А. В.; Управлением не представлено доказательств того, что из-за размещения информации в интернете о проведении торгов менее 30 дней не позволило заинтересованным лицам принять участие в аукционе или каким-либо образом нарушило их права.

В дополнении к апелляционной жалобе заявитель указывает о не извещении его о перерыве, а также о рассмотрении дела без вызова третьего лица – Администрации Манжерского сельского поселения Майминского района.

В порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) антимонопольным органом представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит суд апелляционной инстанции оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле поддержали каждый свою позицию.

Представитель заявителя заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля Киндикова А.В.

В соответствии с частью 1 статьи 88 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе.

Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства.

По смыслу части 1 статьи 88 АПК РФ удовлетворение ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетелей определенных лиц представляет собой право, а не обязанность суда. Наличие у суда такого права предполагает оценку необходимости вызова лица для дачи показаний.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд приходит к выводу, что допрос указанного лица в качестве свидетеля не является необходимым в рассматриваемом случае, поскольку в соответствии с положениями статьи 68 АПК РФ, согласно которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном

суде иными доказательствами, свидетельские показания не могут заменить письменные документальные доказательства, необходимые для подтверждения позиции заявителя.

На основании изложенного, в удовлетворении ходатайства о вызове в качестве свидетеля Киндикова А.В. суд апелляционной инстанции отказал.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

Согласно материалам дела, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай 26.01.2021 поступила жалоба Киндикова А.В. (входящий номер 413) на действия организатора торгов Администрации Манжерокского сельского поселения Майминского района при проведении открытого аукциона №140121/16328604/02 (23 лота) по продаже земельных участков.

Заявитель в жалобе указывает, что организатором торгов сокращены сроки на подачу заявок на участие в открытом аукционе. Извещение опубликовано на официальном сайте РФ torgi.gov.ru 14.01.2021 в 12:35 часов, дата и время окончания приема заявок 22.01.2021 до 16:00 часов.

В связи с тем, что жалоба Киндикова А.В. поступила в УФАС по РА в сроки, предусмотренные частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, и им обжалуются действия организатора торгов по размещению информации о проведении торгов, порядок подачи заявок на участие в торгах, Управление не усмотрело оснований для отказа в рассмотрении данной жалобы, предусмотренных частью 9 статьи 18.1 вышеуказанного закона.

08.02.2021 по результатам рассмотрения указанной жалобы решением комиссии УФАС по РА по делу №004/10/18.1-22/2021 организатор торгов (Администрация Манжерокского сельского поселения Майминского района) признан нарушившим часть 19 статьи 39.11, части 4, 9 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации в части нарушения сроков размещения на официальном сайте РФ (torgi.gov.ru) извещения о проведении аукциона №140121/16328604/02, протокола №1 рассмотрения заявок от 22.01.2021, а также установления ненадлежащей даты проведения аукциона, поскольку прием документов прекращается ранее, чем за пять дней до дня проведения аукциона.

В целях устранения нарушений порядка организации и проведения торгов, организатору торгов Администрации Манжерокского сельского поселения Майминского района Комиссией УФАС по РА выдано предписание о совершении действий, направленных на

устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, об аннулировании открытого аукциона №140121/16328604/02 по 23 лотам.

Как указало Управление в отзыве и следует из материалов дела организатором торгов Администрацией Манжерокского сельского поселения Майминского района предписание УФАС по РА от 08.02.2021 исполнено, 10.02.2021 аукцион №140121/16328604/02 по 23 лотам отменен.

Не согласившись с вышеназванным решением и предписанием антимонопольного органа, Третьякова Т.А. обратилась в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии решения и предписания требованиям антимонопольного законодательства.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции соглашается, считает апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу положений пункта 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ).

По результатам рассмотрения жалобы по существу в случае, если жалоба признана обоснованной, антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ (часть 20 статьи 18.1 названного Закона).

Согласно подпункту «а» пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Судом из материалов дела установлено, что Распоряжением Администрации Манжерокского сельского поселения Майминского района Республики Алтай от 30.11.2020 №67-р принято решение о проведении аукциона на продажу земельных участков, расположенных по адресам: Республика Алтай, Майминский район, с. Озерное ул. Горная 41, 43, 50, 52; ул. Молодежная 53, 55; ул. Майская 1В, 1Б; ул. им. Максима Петунина 5; ул. 75-лет Победы 19, 21; ул. Майская 22; ул. Юбилейная 10, 8; ул. Мира 24, 9, 5; с. Манжерок ул. Подгорная 1Г; пер. Прохладный 22, 24, 26, 28; ул. Дружбы 59А.

25.12.2020 года в общественно-политической газете «Сельчанка в Майминском районе» №51 (877) опубликовано объявление о проведении указанного выше аукциона.

14.01.2021 организатором торгов Администрацией Манжерокского сельского поселения Майминского района на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона №140121/16328604/02 (23 лота) на продажу земельных участков по адресам: Республика Алтай, Майминский район, с. Озерное ул. Горная 41, 43, 50, 52; ул. Молодежная 53, 55; ул. Майская 1В, 1Б; ул. им. Максима Петунина 5; ул. 75-лет Победы 19, 21; ул. Майская 22; ул. Юбилейная 10, 8; ул. Мира 24, 9, 5 (лоты №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №10, №11, №12, №13, №14, №15, №16, №17); с. Манжерок ул. Подгорная 1Г; пер. Прохладный 22, 24, 26, 28; ул. Дружбы 59А (лоты №18, №19, №20, №21, №22, №23).

Как указала заявитель Третьякова Т.А., ею 18.01.2021 года подано четыре заявки на участие в аукционе по следующим лотам:

- лот № 13 - земельный участок, расположенный по адресу: РФ, Республика Алтай, Майминский район, Манжерокское сельское поселение, с. Озерное, ул. Юбилейная, 10, площадь участка 1000 кв.м., кадастровый номер 04:01:020211:726, разрешенное использование - индивидуальное жилищное строительство, категория земель - земли населенных

пунктов;

- лот № 14 - земельный участок, расположенный по адресу: РФ, Республика Алтай, Майминский район, Манжерокское сельское поселение, с. Озерное, ул. Юбилейная, 8, площадь участка 1000 кв.м., кадастровый номер 04:01:020211:727, разрешенное использование - индивидуальное жилищное строительство, категория земель - земли населенных пунктов;

- лот № 16 - земельный участок, расположенный по адресу: РФ, Республика Алтай, Майминский район, Манжерокское сельское поселение, с. Озерное, у Мира, 9, площадь участка 1000 кв.м., кадастровый номер 04:01:020211:719, разрешенное использование - индивидуальное жилищное строительство, категория земель – земли населенных пунктов;

- лот № 17 - земельный участок, расположенный по адресу: РФ, Республика Алтай, Майминский район, Манжерокское сельское поселение, с. Озерное, ул. Мира, 5, площадь участка 1000 кв.м., кадастровый номер 04:01:020211:721, разрешенное использование - индивидуальное жилищное строительство, категория земель – земли населенных пунктов.

21.01.2021 года заявителем также подана заявка на участие в аукционе по лоту №15- земельный участок, расположенный по адресу: РФ, Республика Алтай, Майминский район, Манжерокское сельское поселение, с. Озерное, ул. Мира, 24, площадь участка 15000 кв.м., кадастровый номер 04:01:020211:658, разрешенное использование - индивидуальное жилищное строительство, категория земель – земли населенных пунктов.

Согласно протоколу №1 от 22.01.2021 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №140121/16328604/02 по лотам №1-№4, №15, №17, №22 поступило 5 заявок, по лотам №13, №14, №16 поступило 4 заявки, по лотам №5, №6, №19-21 поступило три заявки. Все участники допущены к аукциону. По лотам №7- №12, №18, №23 поступило по одной заявке, по данным лотам аукцион признан несостоявшимся.

26.01.2021 года состоялся аукцион на право заключения договора купли-продажи земельных участков.

Судом установлено, что обратившийся в антимонопольный орган гражданин Кинди-ков А.В. участие в аукционе не принимал, заявку на участие в торгах не подавал, жалоба Киндикова А.В. поступила в антимонопольный орган 26.01.2021 (в день проведения аукциона), в срок, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о конкуренции.

Согласно статье 39.2 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9 - 11 названного Кодекса.

На основании пункта 18 статьи 39.11 ЗК РФ организатор аукциона устанавливает время, место и порядок проведения аукциона, сроки подачи заявок на участие в аукционе, порядок внесения и возврата задатка, величину повышения начальной цены предмета аукциона («шаг аукциона»). «Шаг аукциона» устанавливается в пределах трех процентов начальной цены предмета аукциона.

В пункте 19 статьи 39.11 ЗК РФ установлено, что извещение о проведении аукциона размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона. Указанное извещение должно быть доступно для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

На основании изложенных норм права суд первой инстанции отметил, что организатором торгов в отношении предмета аукциона, должно быть соблюдено требование пункта 19 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации о 30-дневном сроке опубликования извещения об аукционе до дня его проведения.

Из материалов дела следует, что извещение о проведении аукциона опубликовано в газете «Сельчанка в Майминском районе» №51 (877) 25.12.2020, на официальном сайте РФ torgi.gov.ru размещено 14.01.2021, в котором указано, что дата и время окончания приема заявок 22.01.2021 до 16:00 часов, дата и время проведения аукциона 26.01.2021 в 15:00.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о нарушении Администрацией как организатором аукциона существенного условия, а именно 30- дневного срока опубликования извещения о проведении аукциона в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения, городского округа, по месту нахождения земельного участка, предусмотренного пунктом 20 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации.

Отклоняя ссылку заявителя на то, что уменьшения срока размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» является несущественным нарушением, суд первой инстанции верно указал, что несоблюдение порядка открытости и гласности информации о торгах, является существенным нарушением порядка проведения торгов, так как ограничивает доступ к информации о торгах неопределенного круга потенциальных участников, лишенных возможности ознакомиться с информацией об аукционе на установленном Правительстве Российской Федерации информационном ресурсе.

Кроме того, как следует из решения №004/10/18.1-22/2021 от 08.02.2021 в ходе рассмотрения жалобы Киндикова А.В. комиссией УФАС по РА были установлены, в том числе, и иные нарушения земельного законодательства, а именно в нарушение ч. 4 ст. 39.12 ЗК РФ организатором торгов Администрацией Манжерокского сельского поселения Майминского района установлена ненадлежащая дата проведения аукциона, согласно извещению прием документов прекращается за три дня до дня проведения аукциона.

Судом также принято во внимание, что протокол №1 от 22.01.2021 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №140121/16328604/02 организатором торгов размещен на официальном сайте РФ torgi.gov.ru - 26.01.2021, вместе с тем срок размещения данного протокола согласно части 9 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации – 25.01.2021.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, апелляционный суд приходит к выводу о том, что суд на основании достаточной совокупности доказательств, которым при правильном применении статьи 71 АПК РФ дана надлежащая правовая оценка, правомерно согласился с выводами УФАС о наличии в действиях заказчика вмененного нарушения требований Закона № 135-ФЗ.

Повторно исследовав обстоятельства дела и представленные доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствовала предусмотренная статьями 198, 201 АПК РФ совокупность условий, необходимых для признания недействительными решения и предписания антимонопольного органа, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Довод дополнений к апелляционной жалобе о ненадлежащем извещении заявителя о перерыве в судебном заседании, подлежит отклонению.

Согласно протоколу судебного заседания от 20, 24 мая 2021 г. (л.д. 140), в судебное заседание 20 мая 2021 г. представитель заявителя не явился. Однако после перерыва 24.05.2021 представитель заявителя принял участие в судебном заседании, что свидетельствует о надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания.

Более того, исходя из разъяснений в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», если суд располагает сведениями о том, что лицам, указанным в части 1 статьи 121 АПК РФ, известно о начавшемся процессе, то такие лица могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий, в том числе в судах апелляцион-

ной, кассационной и надзорной инстанций, посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Согласно материалам дела, заявитель надлежащим образом был извещен о начавшемся процессе, соответственно судом первой инстанции не допущено нарушение норм процессуального права при извещении заявителя о времени и месте судебного заседания после перерыва посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Довод апелланта о рассмотрении дела без вызова третьего лица - Администрации Манжерокского сельского поселения Майминского района, подлежит отклонению.

Согласно части 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Исходя из изложенного, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлекаются арбитражным судом к участию в деле, если судебный акт, которым закончится рассмотрение дела в суде первой инстанции, может быть принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Из обжалуемого судебного акта не следует, что он принят о правах и обязанностях Администрации Манжерокского сельского поселения Майминского района.

Более того, Администрации Манжерокского сельского поселения Майминского района не оспаривала решение №004/10/18.1-22/2021 от 08.02.2021 и предписание от 08.02.2021, а согласившись с ними исполнило предписание, 10.02.2021 аукцион №140121/16328604/02 по 23 лотам отменен.

Таким образом, оснований для привлечения Администрации Манжерокского сельского поселения Майминского района к участию деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно спора, у суда первой инстанции не имелось.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, по доводам жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Алтай от 27.05.2021 по делу № А02-231/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Третьяковой Татьяны Андреевны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

И. И. Бородулина

О. О. Зайцева