



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091  
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39  
e-mail: [to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)

16.03.2022 № СК/2667/22

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

АО «НПО «Электромашина»

454119, г. Челябинск,  
ул. Машиностроителей, д. 2  
[npoelm@npoelm.ru](mailto:npoelm@npoelm.ru), [jilina@npoelm.ru](mailto:jilina@npoelm.ru)

ООО «ЛУБРИКОМ»

194358, г. Санкт-Петербург,  
пос. Парголово, ул. Фёдора Абрамова,  
д. 15 литера А кв. 703  
[avspirina@mail.ru](mailto:avspirina@mail.ru)

### РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-434/2022

14 марта 2022 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: Копылов Станислав Александрович - заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Степанова Юлия Николаевна - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Берх Надежда Владимировна - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «ЛУБРИКОМ» (далее - Заявитель) вх. № 2314-ИП/22 от 21.02.2022 на действия АО «НПО «Электромашина» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме 2135-2022-01048 на поставку смазочноохлаждающей жидкости (извещение № 32211123369),



2022-2927

**УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ЛУБРИКОМ» вх. № 2314- ИП/22 от 21.02.2022 на действия АО «НПО «Электромашина» при проведении запроса котировок в электронной форме 2135-2022-01048 на поставку смазочно-охлаждающей жидкости (извещение № 32211123369).

Заявитель указывает на неправомерные действия заказчика, выразившиеся в отсутствии специфики товара в документации и возможности поставить эквивалент.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

**Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.**

Жалоба ООО «ЛУБРИКОМ» поступила в Челябинское УФАС России

21.02.2022 в 15:26.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)  
21.02.2022 в 19:00 (МСК+2).

Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Заявитель указывает на неправомерные действия заказчика, выразившиеся в отсутствии специфики товара в документации и возможности поставить эквивалент.

Согласно документации Заказчику требуется смазочно-охлаждающая жидкость Gazpromneft Cutfluid Universal СТО 77820966-083-2018 с техническими характеристиками:

Вязкость кинематическая при 40 оС, мм<sup>2</sup>/с: 44,4;

Плотность при 20 оС, кг/м<sup>3</sup>: 981; Водородный показатель, 5% эмульсии, рН, в пределах: 9,1 Щелочное число, мг КОН/г: от 45;

Содержание механических примесей, %, масс.: до 0,03;

Жизненный цикл рабочего раствора СОЖ не менее 6 месяцев до замены;

Страна происхождения: Российская Федерация.

Согласно пункту 6 Технического задания в соответствии с пунктом 10.3.5 (1) Единого Положения о закупке ГК «Ростех» эквивалент не допускается, в связи с несовместимостью товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимостью обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Покупателем.

Заказчик пояснил, что при принятии решения об использовании той или иной марки, производителя, на производственных площадках АО «НПО «Электромашина» производятся долгосрочные испытания. В частности, были проведены испытания на токарном станке с числовым программным управлением Talent 8/52 № 4379 в отношении смазочно-охлаждающей жидкости (СОЖ) «Gazpromneft Cutfluid Universal», что подтверждается ниже следующими документами:

1. Акт проведения испытаний смазочно-охлаждающей жидкости «Gazpromneft Cutfluid Universal» от 07.09.2021;

2. Техническое обоснование смазочно-охлаждающей жидкости Gazpromneft Cutfluid Universal от 24.12.2021.

АО «НПО «Электромашина» изготавливает изделия военного назначения на основании конструкторской документации.

На основании конструкторской документации производителем разрабатывается и утверждается технологический процесс изготовления того или иного изделия. Так, технологическими процессами установлено, что в ходе

изготовления изделий «ЭМ46.002 - Шток», «КР40-3С.004 - Стойка», «БГ29.036 - Стойка» используется смазочноохлаждающей жидкости «Gazpromneft Cutfluid Universal».

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Следовательно, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с

определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

**Верховный Суд Российской Федерации в решении от 30 октября 2014 № 304-КГ14-3003 указал, что заказчику предоставлено право на установление в документации требований к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям, при этом сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников закупки.**

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в действиях Заказчика, выразившихся в неуказании в документации возможности поставки эквивалента, отсутствуют нарушения Закона о закупках, в т.ч. части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

**Заказчик обосновал потребность в определенном товаре, что подтверждается актами проведения испытаний смазочно-охлаждающей жидкости «Gazpromneft Cutfluid Universal», пунктом 10.3.5 (1) Единого Положения о закупке ГК «Ростех», документами, регламентирующими технологический процесс при котором используется СОЖ.**

По доводу о неуказании в документации спецификации товара Комиссия сообщает, что Заказчиком указаны в документации все необходимые и имеющие для Заказчика значение характеристики товара и его количество.

**Обратного Заявителем не доказано.**

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «ЛУБРИКОМ» является необоснованной, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ЛУБРИКОМ» вх. № 2314-ИП/22 от 21.02.2022 на действия АО «НПО «Электромашина» при проведении запроса котировок в электронной форме 2135-2022-01048 на поставку смазочно-охлаждающей жидкости (извещение № 32211123369), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

С.А. Копылов

Члены Комиссии

Ю.Н. Степанова

Н.В. Берх

Исп. Берх Н.В.  
тел.8(351) 266-68-84