

**ОБЩЕСТВО  
С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«НТК»  
(ООО «НТК»)**

143002 Московская область, Одинцовский район,  
г. Одинцово, ул. Акуловская, д.2А, эт/литера  
2/Б2, офис 216  
Тел: 8-495-727-74-01  
ИНН 5032301257 КПП 503201001  
E-mail: oontk2018@mail.ru

29.03.2019 № 1

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Управление Федеральной

антимонопольной службы по г. Москве

107078, г. Москва, ул. Мясницкий проезд,

дом 4, стр. 1

e-mail: to77@fas.gov.ru

Жалоба на действие заказчика

Жалоба на действия заказчика, конкурсной, аукционной комиссии по осуществлению закупок.

**1. Заказчик:** Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Печатники».

Адрес: 109388, г Москва, ул. Полбина, дом 40. Почтовый адрес: 109388, г Москва, ул. Гурьянова, дом 65. Номер контактного телефона: +7 (495) 657-35-00. Адрес электронной почты: [gbu-pechatniki@mail.ru](mailto:gbu-pechatniki@mail.ru).

**2. Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок, действия которых обжалуются:** Председатель комиссии: Лапшев Виктор Викторович. Член комиссии: Римко Ангелина Викторовна. Член комиссии: Бобрышев Алексей Юрьевич.

**3. Участник размещения заказа (заявитель):** ООО «НТК», ИНН: 5032301257, адрес: 143002 Московская область, Одинцовский рай-он, г. Одинцово, ул. Акуловская, д.2А, эт/литера 2/Б2, офис 216; телефон: 8-495-727-74-01; e-mail: oontk2018@mail.ru; контактное лицо: Дмитриев Виталий Евгеньевич.

**4. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа:** [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

**5. Номер извещения:** 31907583121

**6. Наименование электронного аукциона:** «Поставка лакокрасочных материалов для текущего ремонта МКД (среди МСП)»

**7. Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона:** «27» февраля 2019 г.

**8. Обжалуемые действия Заказчика, Аукционной комиссии, которые по мнению Заявителя нарушены:** В нарушении ст.3 ФЗ от 18.07.2011 №223 «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» комиссия отказала Заявителю в допуске к участию в процедуре.

**9. Доводы жалобы:** Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №31907583121-01 от 19.03.2019 заявка №70255 участника ООО «НТК» отклонена на основании следующего:

В п. 3 «Пескобетон» в требованиях заказчика для требуемого параметра «Готовность к укладке покрытия,сутки, в диапазоне» указано «4-8», Участник предоставил следующую информацию: «4-8 сут». В соответствии с инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки «К разряду показателей, которые фиксируются однозначным образом в рамках установленного диапазона, минимальное значение и максимальное значение, значение которых должно быть точным, что указывается в описании объекта закупки следующим образом:

Пример:

Показатель, ед.изм.	Значение, установленное заказчиком	Соответств ует (при заполнении участником)	Не соответствует (при заполнении участником)	Не соответствует (при заполнении участником)
Соппротивлен ие изоляции, Мом, в диапазоне	100-300	150	120-300	100-300

Данное значение не соответствует требованиям документации.

В п. 2 «Плитка керамическая» в требованиях заказчика для требуемого параметра «Отклонения» указано «Разность между наибольшим и наименьшим размерами плиток одной партии по длине и ширине и толщине не должна быть более 1,5 мм. Кривизна лицевой поверхности не более 1,1 мм. Пятна допускаются не видимые с расстояний 2 м.», Участник предоставил следующую информацию: «Разность между наибольшим и наименьшим размерами плиток одной партии по длине и ширине и толщине 1,5 мм. Кривизна лицевой поверхности 1,1 мм. Пятна не видимые с расстояний 2 м». В соответствии с ГОСТ 6141-91 Разница между наибольшим и наименьшим размерами плиток одной партии по длине и ширине не должна превышать 1,5 мм. Различия в толщине одной плитки (разнотолщинность) не допускается более 0,5 мм. Данное значение является не достоверным.

В п. 4 «Смесь сухая» в требованиях заказчика для требуемого параметра «Готовность к укладке покрытия,сутки, в диапазоне» указано «4-8», Участник предоставил следующую информацию: «4-8 сут». В соответствии с инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки «К разряду показателей, которые фиксируются однозначным образом в рамках установленного диапазона, минимальное значение и максимальное значение, значение которых должно быть точным, что указывается в описании объекта закупки следующим образом:

Пример:

Показатель, ед.изм.	Значение, установленное заказчиком	Соответств ует (при заполнении участником)	Не соответствует (при заполнении участником)	Не соответствует (при заполнении участником)
Соппротивлен ие изоляции, Мом, в диапазоне	100-300	150	120-300	100-300

Данное значение не соответствует требованиям документации.

В п. 5 «Смесь сухая» в требованиях заказчика для требуемого параметра «Диапазон расхода на слой 10 мм, кг/м<sup>2</sup>» указано «Ниже 18-22», Участник предоставил следующую информацию: «19-21». В соответствии с инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки

Показатель, ед.изм.	Значение, установленное заказчиком	Соответствует (при заполнении участником)	Соответствует (при заполнении участником)	Не соответствует (при заполнении участником)
Диапазон рабочих температур, °С	ниже - 20 - +40	-25 - +35	- 30 - +20	-30 - +40

Данное значение не соответствует требованиям документации.

## 11. Доводы Заявителя:

1) Техническое задание стандартизировано.

Для того, чтобы не заставлять участников тратить очень много времени на заполнение заявки на участие, была введена стандартизация товарных наименований. В данной закупке таких наименований очень много. Например: Цемент ГОСТ 31108-2016 необходимо применение типовой документации КППЗ 01.11.03.04.04 и для таких позиций прописывать требуемые значения параметров в Форме 2 не нужно. Однако, заказчик все стандартизированные позиции в Форму 2 включает, заставляя участника тратить очень много времени на заполнение заявки. При этом в ответе на запросы разъяснений от 06.03.19 заказчик утверждает, что нужно не только согласие, но и конкретные показатели товара (Форма 2).

2) Усложнение инструкции Формы 2 и излишняя детализация.

Как участник, мы конечно же сталкиваемся с сложными формами 2, излишней детализацией, но в данном случае «ловушки» и трактование знаков переходят все мыслимые и немыслимые границы!!! варианты со знаками «;» «,»

«значение, значение; значение» или «значение; значение, значение»

«значение; значение, значение, значение» или «значение, значение, значение; значение»

«значение; значение, значение; значение»

«значение, значение, значение, значение; значение»

«значение; значение, значение, значение, значение»

Все вышеперечисленные «комбинации» имеют разное толкование! Заказчик в ответе на запрос разъяснений от 05.03.19 по этому поводу объясняет, данная инструкция была создана Заказчиком для наиболее точного удовлетворения своих потребностей и для увеличения круга участников. Но почему же тогда не указывать просто конкретное значение одним числом, с применением одного знака «;» или «,»?! Каким же образом усложнение инструкции может привести к увеличению круга участников?! Считаем, что заказчик намеренно заставляет участника решать

сложные головоломки, чтобы ограничить число участников. При этом в запросе разъяснений на вопрос: «Как такое тех задание пропускает Дирекция и Тендерный комитет», Заказчик ответа не даёт.

### 3) Ограничение конкуренции и минимальный торг при завышенном НМЦК

В ответах на запросы разъяснений заказчик пишет, что делает всё (например, завышает цены в расчёте НМЦК в 2 раза) для того, чтобы было больше участников. Из данного ответа следует, что факт завышения цены заказчиком не оспаривается, при этом «благое» намерение заказчика допустить как можно больше участников вроде бы не вызывает сомнений. И действительно допущено ни две, ни три, а целых пять организаций! Но вот только торгуются почему-то только две организации, а снижение составляет всего 2%! Неужели оставшимся трем допущенным компаниям не интересно было торговаться за аукцион с таким большим завышением цен?! Или данные компании нужны были лишь для массовки?! Очевидно, что вопросы риторические!

Учитывая вышеизложенное, ООО «НТК» просит Московское УФАС России:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Отменить результаты (итоги) протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.
3. Вернуть аукцион на этап рассмотрения первых частей заявок.
4. Допустить компанию ООО «НТК» к участию в электронном аукционе.

### **12. Приложения:**

- 1). Прил. 1 ТЗ лакокраска (Техническое задание),
- 2). Расчет НМЦ,
- 3). Требование к товару,
- 4). Сведения о качестве (Конкретные показатели, предлагаемые участником),
- 5). Приказ № 1 ООО НТК от 27.11.18,
- 6). Решение № 1 Единственного учредителя ООО НТК от 19.11.18,
- 7). Ответ на запрос от 05.03,
- 8). Ответ на запрос от 06.03,
- 9). Прил. 1-3 к ТЗ (СПГЗ)

**Генеральный директор ООО «НТК»**

Дмитриев Виталий Евгеньевич

