



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ по жалобе № 066/01/18.1-3016/2022

г. Екатеринбург

16.09.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

\*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

— заказчика в лице ГАУ Свердловской области «Уральская футбольная академия», — \*

— заявителя в лице ООО «СВЕТОТЕХНИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «МТ ЭЛЕКТРО», — \*

рассмотрев жалобу ООО «СВЕТОТЕХНИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «МТ ЭЛЕКТРО» (вх. № 7389/22 от 09.09.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ГАУ Свердловской области «Уральская футбольная академия», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт системы освещения крытого футбольного манежа «Урал», г. Екатеринбург, ул. Фестивальная, 10 (извещение № 32211610500) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «СВЕТОТЕХНИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «МТ ЭЛЕКТРО» (вх. № 7389/22 от 09.09.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ГАУ Свердловской области «Уральская футбольная академия», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт системы освещения крытого футбольного манежа «Урал», г. Екатеринбург, ул. Фестивальная, 10 (извещение № 32211610500), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что протокол, составленный по итогам проведения настоящей закупочной процедуры, не содержит требуемых законом сведений, а также оспаривает положения закупочной документации в части наличия в ней противоречий.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителей заявителя, заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации,

признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупках, утвержденного наблюдательным советом ГАУ Свердловской области «Уральская футбольная академия» (протокол № 4 от 11.05.2022г.) и размещенного в единой информационной системе 13.05.2022г. в редакции № 19.

22.08.2022г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32211610500 и конкурсная документация на капитальный ремонт системы освещения крытого футбольного манежа «Урал», г. Екатеринбург, ул. Фестивальная, 10.

Начальная (максимальная) цена договора 143 682 580, 00 руб.

Согласно первому доводу жалобы заявитель считает, итоговый протокол не содержит указания на то:

- какое общее количество исполненных контрактов (договоров) предоставлено участниками по показателю «Опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема». Общее количество исполненных контрактов (договоров) сопоставимого характера»;

- какая общая цена исполненных контрактов (договоров) предоставлена участниками по показателю «Опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема». Общая цена исполненных контрактов (договоров) сопоставимого характера»;

- какая максимальная цена исполненного контракта (договора) предоставлена участниками по показателю «Опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема».

По мнению представителя заявителя, итоговый протокол должен содержать указания на значения, в том числе, по всем предусмотренным документацией показателям.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии представитель заявителя просил провести проверку правомерности начисления баллов по критериям второму участнику закупки.

Вместе с тем, Комиссия поясняет, что процедура проведения внеплановой проверки в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции административным порядком не предусмотрена. Рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования (ч. 13 ст. 3 Закона о закупках).

Заслушав позицию сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки.

В документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках).

В соответствии с п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому

окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в ЕИС посредством Региональной информационной системы вместе с извещением об осуществлении закупки, а также на сайте электронной площадки, на котором будет проводиться закупка и включает в себя следующие сведения:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (пп.пп. 13, 14 п. 87 Положения о закупках).

Протокол, составляемый по итогам закупки, подписывается всеми присутствующими членами комиссии и должен содержать, в том числе следующие сведения:

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок) (пп. 6 п. 103 Положения о закупках).

Комиссией установлено, что наименованием объекта закупки является «выполнение работ по капитальному ремонту системы освещения крытого футбольного манежа "Урал", г. Екатеринбург, ул. Фестивальная, 10» (техническое задание, являющиеся приложением № 2 к закупочной документации).

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и порядок оценки и сопоставления заявок, предложений участников закупки определен заказчиком в приложении № 4 конкурсной документации.

31.08.2022г. закупочной комиссией была проведена процедура рассмотрения и оценки заявок, по итогам которой составлен протокол № 2472943 от 31.08.2022г., подписанный присутствующими на заседании членами комиссии и размещенный в единой информационной системе 31.08.2022г.

В соответствии с указанным протоколом заявкам, поступившим на участие в оспариваемой закупочной процедуре, было проставлено следующее количество баллов по критериям оценки:

Порядковый номер заявки	Наименование участника закупки	Критерий «Цена договора»	Критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг»	Критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного
1	ООО "ИНКОСТАРК"	99,46	30,00	20,00
2	ООО "СТК МТ ЭЛЕКТРО"	98,01	30,00	18,01

Сведения о присвоенных баллах:

Порядковый номер заявки	Наименование участника закупки	Итоговый балл	Результат
-------------------------	--------------------------------	---------------	-----------

1	ООО "ИНКОСТАРК"	99,46	Победитель
2	ООО "СТК МТ ЭЛЕКТРО"	98,01	Второе место

Проанализировав положения п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках, п. 103 Положения о закупках заказчика, Комиссия приходит к выводу о наличии в протоколе № 2472943 от 31.08.2022г. указания на присвоенный заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок. Перечень сведений, подлежащих раскрытию в итоговом протоколе, является исчерпывающим: требований об указании результатов оценки по показателям критериев ни закон, ни Положение о закупках заказчика не предусматривает.

Ввиду чего, указанный довод жалобы был признан Комиссией необоснованным.

Исходя из второго и третьего довода жалобы, заявитель указывает на наличие противоречий между положениями проекта договора в части установления дублирующих, по мнению заявителя жалобы, оснований для привлечения подрядчика к ответственности и начисления штрафных санкций (п. 7.7, п. 7.8 проекта договора), а также на разночтения в части установления гарантийного срока (п. 6.2, п. 6.3 проекта договора).

Вместе с тем, Комиссия поясняет, что по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, в силу ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

Также необходимо учитывать, что согласно ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Комиссия также отмечает, что заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации) (далее — ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в закупке.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования и оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в части обжалования положений закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что оспариваемые заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 30.08.2022г.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником закупки положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, заявитель не может обжаловать указанные действия заказчика при проведении закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы заявителя в части оспаривания положений документации.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Жалобу ООО «СВЕТОТЕХНИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «МТ ЭЛЕКТРО» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ГАУ Свердловской области «Уральская футбольная академия», его комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ГАУ Свердловской области «Уральская футбольная академия», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

\*