



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-32/2022

29 марта 2022 года

Резолютивная часть решения оглашена 24.03.2022 года. Полный текст решения изготовлен 29.03.2022 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кириченко Е.Ф., при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелковкиной А.С., рассмотрел в судебном заседании материалы дела по заявлению индивидуального предпринимателя Соколова Юрия Александровича (ОГРН 320222500021505, ИНН 220411361805, пер. Владимира Мартьянова, д. 61, кв. 85, г. Бийск, край Алтайский) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Бюджетное учреждение здравоохранения Республики Алтай «Республиканская больница» (ОГРН 1020400768266, ИНН 0411008373, пр. Коммунистический, 130 г. Горно-Алтайск), Министерство экономического развития Республики Алтай (ОГРН 1140411003589, ИНН 0411170520, ул. Чаптынова, 24, г. Горно-Алтайск), ООО «РТС-Тендр» (ОГРН 1027739521666, ИНН 7710357167, наб. Трасса Шевченко д. 23А, 25 этаж, помещение 1, г. Москва), индивидуального предпринимателя Старцева Константина Александровича (ИНН 222400484291, ОГРН 304222402700060, пер. Понтонный мост, 54, г. Барнаул, Алтайский край)

о признании незаконным решения по делу №004/06/69-454/2021 от 22.12.2021 и о признании заключения контракта в рамках аукциона №0177200000921003841 от 19.10.2021 недействительным.

В судебном заседании участвуют представители:

от истца – не явился, уведомлен;

от ответчика – Дымова А.Е. представитель по доверенности от 10.01.2022, сроком по 31.12.2022г., диплом рег. номер 280 от 03.07.2006г.; Саламова А.С. представитель по доверенности от 17.02.2022г., сроком по 31.12.2022г., диплом рег.номер 304д от 28.12.2006;

от третьих лиц – от Минэкономразвития РА – Чернышева К.В. представитель по доверенности от 10.01.2022, диплом рег. номер 007 от 08.02.2017;

от БУЗ РА «Республиканская больница», ООО «РТС – Тендер», ИП Старцев К.А. - не явились, уведомлены.

Суд установил:

индивидуальный предприниматель Соколов Юрий Александрович (далее – предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по Республике Алтай, ответчик) о признании незаконным решения по делу №004/06/69-454/2021 от 22.12.2021 и о признании заключения контракта в рамках аукциона №0177200000921003841 от 19.10.2021 недействительным.

В обоснование требований в заявлении указано, что 19.10.2021 года следуя требованиям Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственным и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ) в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru была размещена информация и соответствующая документация о размещении государственного заказа на право заключения контракта на поставку дезинфицирующих средств на 2022 год, путем проведения электронного аукциона. Государственный заказчик: БУЗ РА «Республиканская больница», начальная (максимальная) цена контракта 9273364 рубля 02 копейки.

Предприниматель Соколов Ю.А. с соблюдением сроков, указанных в извещении о проведении открытого аукциона, подал заявку на участие в аукционе, изучив всю имеющуюся на электронной площадке информацию, касающуюся аукциона, включая прикрепленную документацию.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе на электронной площадке «РТС-Тендер» 26.11.2021 был опубликован протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме победителем, которого признан индивидуальный предприниматель Старцев К.А.

Заказчиком 14.12.2021 заключен контракт с победителем на сумму 3051286 рублей 41 копейка на поставку дезинфицирующих средств на 2022 год и 15.12.2021 дополнительное соглашение к указанному контракту.

Не согласившись с действиями заказчика, 14.12.2021 Соколов А.Ю. обратился в УФАС по Республике Алтай с жалобой (вх. №6724 от 15.12.21).

22.12.2021 по делу №004/06/69-454/2021 комиссией УФАС по Республике Алтай рассмотрена жалоба (15.12.2021 № 6724) о признании незаконными действия аукционной комиссии в признании второй части заявки предпринимателя Старцева К.А. соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку дезинфицирующих средств на 2022 год и принято решение:

признать жалобу предпринимателя Соколова Ю.А. на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000921003841 на поставку дезинфицирующих средств на 2022 год необоснованной. Указанное решение было опубликовано в соответствии с требованиями закона на сайте: <http://zakupki.gov.ru/>.

Данное решение заявитель считает необоснованным по следующим причинам:

1. аукционная комиссия не проверила соответствие, предлагаемого участником товара, выписок из реестра МинПромТорга о стране происхождения товара и производителе товара (часть 2 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ) и инструкциям производителей товара (на соответствие с режимами использования, сроком годности, составом средства, концентрации, производителя и т.д.) техническому заданию каждого предложенного товара.

2. Заказчиком заключен с победителем контракт и дополнительное соглашение к нему, в спецификации которого отсутствуют существенные условия контракта, а именно: наименование товара, цена за единицу товара, объем и вид закупаемого товара (таблетки, флаконы, концентрация и т.д.) производитель.

Комиссией заказчика не был идентифицирован товар: наименование товара, производитель, ценовая категория, концентрация, качество товара, не установлена стоимость товара, вид поставляемого товара (таблетки, раствор и т.п.), что в свою очередь не позволило заказчику провести надлежащий анализ рыночной стоимости поставляемого товара и необходимые расчеты в потребности дезинфицирующих средств на запланированный период 2022 года, (объем при выходе, концентрации, срока годности, состав и иные характеристики). В результате чего, у конечного потребителя в лице государственного лечебного учреждения возникает риск нехватки поставленного товара на запланированный заказчиком период в связи с большим расходом, по причине несоответствия предъявляемых требований заказчика к качеству

товара, в необходимости проведения незапланированной покупки дополнительного товара, что повлечет за собой незапланированное увеличение финансирования за счет бюджетных средств.

3. В Спецификации (приложение №1) в нарушение требований статьи 129, 455 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствует название, ассортимент поставляемого товара (концентрация, производитель, фасовка, ценовая категория, вид и т.п.), что является существенными условиями при заключении контракта.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Требования обоснованы ссылками на статьи 10, 125, 126, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы Закона №44-ФЗ.

Определением от 14.01.2022 заявление было принято к производству. Суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Бюджетное учреждение здравоохранения Республики Алтай «Республиканская больница» (ОГРН 1020400768266, ИНН 0411008373, пр. Коммунистический, 130 г. Горно-Алтайск), Министерство экономического развития Республики Алтай (ОГРН 1140411003589, ИНН 0411170520, ул. Чаптынова, 24, г. Горно-Алтайск), ООО «РТС-Тендр» (ОГРН 1027739521666, ИНН 7710357167, наб. Трасса Шевченко д. 23А, 25 этаж, помещение 1, г. Москва).

Одновременно с заявлением о признании незаконным решения УФАС заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на исполнение контракта на поставку дезинфицирующих средств на 2022 год №01772000001921003841 от 14.12.2021.

Определением от 14.01.2022 в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Соколова Ю.А. о принятии обеспечительных мер отказано.

УФАС по Республике Алтай заявленные требования считает необоснованными, указывает, что по требованию в части признания заключения контракта в рамках аукциона №0177200000921003841 недействительным УФАС не может являться лицом, отвечающим по вышеуказанному требованию, поскольку контракт заключен между ИП Соколовым Ю.А.

На основании части 6 статьи 66 Закона №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается.

С учетом требований статьи 14 Закона №44-ФЗ в извещении №0177200000921003841 и в пункте 17 информационной карты аукционной документации заказчиком установлены ограничения допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Во исполнение пункта 6 части 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ в пункте 6 информационной карты аукционной документации заказчиком установлены требования ко второй части заявки.

Пунктом 6 информационной карты заказчиком не установлены иные документы, предоставляемые в составе второй части заявки в целях подтверждения соответствия предлагаемых участником закупки товаров требованиям аукционной документации.

Инструкции по применению каждого из предложенных к поставке дезинфицирующих средств не предоставляются участниками закупки в составе заявок. Данные документы прилагаются при поставке товара.

Согласно статье 69 Закона №44-ФЗ о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 данного Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 данной статьи, не допускается.

Следовательно, Законом №44-ФЗ не предусмотрена обязанность членов закупочных комиссий сопоставлять указанную участниками закупки в заявках информацию о товаре с размещенными в сети интернет инструкциями производителей по применению данного товара.

Комиссией УФАС по Республике Алтай установлено, что в составе второй части заявки предпринимателем Старцевым К.А. представлена выписка из реестра российской промышленной продукции, содержащая информацию в отношении 14 товаров, страной происхождения товаров указана Россия.

В связи с чем, отсутствовали основания для отклонения заявки предпринимателя Старцева К.А., т.к. в первой части заявки им указаны конкретные показатели товаров, соответствующие требованиям технической части аукционной документации, вторая часть его заявки содержала документы и информацию, предусмотренные частью 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ и пункта 6 информационной карты.

Кроме того, доводы заявителя об отсутствии в контракте существенных условий являются неправомерными. Существенные условия указаны в приложениях №1 и №2, являющиеся неотъемлемой частью контракта.

Минэкономразвития РА в письменном отзыве на иск от 26.01.2022, поступившем в суд 17.02.2022 указало, что в действиях аукционной комиссии и в действиях заказчика отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе.

Так, 19.10.2021 уполномоченным органом Минэкономразвития РА на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона №0177200000921003841 на поставку дезинфицирующих средств на 2022 год. Заказчиком является ВУЗ РА «Республиканская больница».

На участие в аукционе поступило 5 заявок, в том числе заявка предпринимателя Соколова Ю.А., все участники допущены до аукциона (протокол рассмотрения первых частей заявок №0177200000921003841 от 22.11.2021). Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 26.11.2021 победителем является индивидуальный предприниматель Старцев К.А.

Минэкономразвития РА указало на отсутствие оснований для отклонения заявки предпринимателя Старцева К.А., т.к. в первой части заявки им указаны конкретные показатели товаров, соответствующие требованиям технической части аукционной документации, вторая часть его заявки содержала документы и информацию, предусмотренные частью 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ и пункта 6 информационной карты. Инструкции по применению каждого из предложенных к поставке дезинфицирующих средств не предоставляются участниками закупки в составе заявок. Данные документы на основании пункта 4.7 проекта контракта предоставляет поставщик заказчику при поставке товара.

Комиссия УФАС по Республике Алтай пришла к выводу, что в действиях аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок отсутствуют нарушения требований законодательства о контрактной системе, Законом №44-ФЗ не предусмотрена обязанность членов закупочных комиссий сопоставлять указанную в заявках информацию с размещенными в сети интернет инструкциями по применению данного товара. Следовательно, доводы жалобы и заявления являются необоснованными.

Определением от 21.02.2022 судом в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлеч к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета

спора, индивидуального предпринимателя Старцева Константина Александровича (ИНН 222400484291, ОГРН 304222402700060, г. Барнаул).

Третье лицо - индивидуальный предприниматель Старцев К.А. считает исковые требования необоснованными и неподлежащими удовлетворению.

Третьи лица БУЗ РА «Республиканская больница» и ООО «РТС-Тендер» письменного мнения в нарушение статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по существу спора не представили.

Представители истца, третьих лиц БУЗ РА «Республиканская больница» и ООО «РТС-Тендер», индивидуальный предприниматель Старцев К.А. в настоящее судебное заседание не явились, надлежащим образом были уведомлены о времени и месте его проведения.

22.03.2022 в суд от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела по существу в отсутствие представителя.

До начала настоящего судебного заседания от третьих лица каких-либо заявлений, ходатайств в суд не поступало.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей ответчика и третьего лица – Минэкономразвития РА, определил провести судебное заседание и рассмотреть заявление по существу в отсутствие указанных представителей по доказательствам, имеющимся в материалах дела, на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители Управления поддержали доводы, указанные в отзыве просили в удовлетворении заявления отказать.

Представитель Минэкономразвития РА поддержал позицию ответчика в полном объеме.

Заслушав пояснения представителей, участвующих в деле, исследовав материалы заявления, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим обстоятельствам.

Как следует из материалов дела 15.12.2021 в адрес Алтайского республиканского УФАС России поступила жалоба индивидуального предпринимателя Соколова Ю.А. на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Минэкономразвития РА при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000921003841 на поставку дезинфицирующих средств на 2022 год.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ, любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный

орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Предприниматель Соколов Ю.А. в жалобе указал, что аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть заявки победителя соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Также в жалобе заявитель указывает, что заказчиком БУЗ РА «Республиканская больница» при направлении проекта контракта победителю аукциона (ИП Старцеву К.А.) не отражено наличие выписок с реестра Минпромторга, не указано наименование дезинфицирующих средств, предложенных победителем закупки к поставке.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией было установлено, что 10.12.2021 в адрес УФАС по РА по подведомственности от Прокуратуры Республики Алтай поступила жалоба индивидуального предпринимателя Соколова Ю.А. (вх. №6631) на действия заказчика БУЗ РА «Республиканская больница» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000921003841 на поставку дезинфицирующих средств на 2022 год. В связи с тем, что доводы вышеуказанных жалоб Соколова Ю.А. идентичны, обжалуются действия в рамках одной закупки, УФАС по Республике Алтай было принято решение приобщить к материалам дела №004/06/69-454/2021 жалобу ИП Соколова Ю.А., поступившую 10.12.2021г. по подведомственности из Прокуратуры Республики Алтай.

Из материалов следует, что 19.10.2021 уполномоченным органом Минэкономразвития РА на официальном сайте ЕИС в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона №0177200000921003841 на поставку дезинфицирующих средств на 2022 год. Заказчиком является БУЗ РА «Республиканская больница». 20.10.2021, 25.10.2021, 08.11.2021, 11.11.2021 заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию.

В извещении и в пункте 14 информационной карты аукционной документации заказчиком на основании Постановления Правительства РФ от 30.04.2020 №617 установлены ограничения допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На участие в аукционе поступило 5 заявок (в том числе заявка заявителя предпринимателя Соколова Ю.А.), все участники допущены до аукциона (протокол рассмотрения первых частей заявок №0177200000921003841 от 22.11.2021).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 26.11.2021 победителем является индивидуальный предприниматель Старцев К.А.

Согласно части 8 статьи 106 Закона №44-ФЗ, по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Закона.

22.12.2021 по результатам рассмотрения указанной жалобы решением комиссии УФАС по Республике Алтай по делу №004/06/69-454/2021 вынесено решение о признании жалобы предпринимателя Соколова Ю.А. необоснованной.

Не согласившись с вышеназванным решением, предприниматель обратился в суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение № 331), Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно пункту 5.3.9. Положения №331 Федеральная антимонопольная служба рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика.

Пунктом 7.7. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Приказ ФАС России от 23.07.2015 г. № 649/15 (далее – Положение №649/15), установлено, что Территориальный орган имеет право рассматривать жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа.

В соответствии с пунктом 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного

учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия принимает единое решение: о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий:

- несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в

судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 2 Закона №44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Закона.

В силу части 5 статьи 24 Закона №44-ФЗ победителем аукциона признается участник закупки, заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), и который предложил по результатам проведения процедуры подачи предложений о цене контракта или о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона) наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен таких единиц либо в случае, предусмотренном пунктом 9 части 3 статьи 49 настоящего Федерального закона, - наиболее высокий размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта.

На основании частей 6, 7 статьи 69 Закона №44-ФЗ о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 данного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 данного Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 данной статьи, не допускается.

Согласно пункту 2 части 3, части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ (в редакции №79 от 02.07.2021г., действующей в период осуществления закупки №0177200000921003841) первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 данной статьи, должна содержать при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения-товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная данным подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе в отношении товара должна содержать следующие документы и информацию:

- копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской

Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

- документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 данного Федерального закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных данным пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Учитывая требования статьи 14 Закона №44-ФЗ в извещении №0177200000921003841 и в пункте 17 информационной карты аукционной документации заказчиком установлены ограничения допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (на основании постановления Правительства РФ №617 от 30.04.2020 (в редакции №1 от 30.04.2020)).

Во исполнение пункта 6 части 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ в пункте 6 информационной карты аукционной документации заказчиком установлены требования ко второй части заявки. Вторая часть заявки, том числе должна содержать:

а) информацию о нахождении отдельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции, ведение которого осуществляет Министерство промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с пунктом 9 постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 №616, с указанием номера реестровой записи и совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, если это предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации»;

б) наличие сертификата о происхождении отдельного вида промышленного товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) государства – члена

Евразийского экономического союза (за исключением Российской Федерации) по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20.11.2009, и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Пункт 6 информационной карты не устанавливает иные документы, предоставляемые в составе второй части заявки в целях подтверждения соответствия предлагаемых участником закупки товаров требованиям аукционной документации.

Как следует из материалов дела, инструкции по применению каждого из предложенных к поставке дезинфицирующих средств не предоставляются участниками закупки в составе заявок. Данные документы на основании пункта 4.7 проекта контракта (раздел III аукционной документации) предоставляет поставщик заказчику при поставке товара.

Как было указано выше заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случаях, указанных в частях 6, 7 статьи 69 Закона №44-ФЗ.

Вместе с тем законом не предусмотрена обязанность членов закупочных комиссий сопоставлять указанную участниками закупки в заявках информацию о товаре, с размещенными в сети интернет инструкциями производителей по применению данного товара. Кроме того, вторая часть заявки победителя аукциона Соколова Ю.А. (№110850636) не содержит инструкций производителей по применению, что в свою очередь не противоречит аукционной документации.

Комиссией УФАС по Республике Алтай установлено, что в составе второй части заявки предпринимателем Старцевым К.А. была предоставлена выписка из реестра российской промышленной продукции, содержащая информацию в отношении 14 товаров (номера реестровых записей: 835\3\2021; 1175\3\2021; 2047\2\2021; 2733\8\2020, 253\2\2021; 253\3\2021; 488\5\2021; 3189\1\2020; 3355\1\2020; 2733\5\2020; 254\2\2021; 3354\6\2020; 3189\5\2020; 253\6\2021). Страной происхождения товаров указана Россия.

При указанных обстоятельствах доводы заявителя отклоняются, поскольку у уполномоченного органа отсутствовали основания для отклонения заявки Старцева К.А., т.к. в первой части заявки им указаны конкретные показатели товаров, соответствующие требованиям технической части аукционной документации, вторая часть его заявки содержала документы и информацию, предусмотренные частью 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ и пунктом 6 информационной карты.

Возражения заявителя в части отсутствия существенных условий в заключенном с победителем контракте судом также отклоняются по следующим основаниям.

Так согласно части 1 статьи 34 Закона №44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с данным Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 данного закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

В силу части 2 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 12 статьи 82.1, части 23 статьи 83.1 данного закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 данной статьи), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 данного закона, а также включения представленной в соответствии с данным Федеральным законом информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 данного Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Как следует из пунктов 1.1 и 1.2 контракта №0177200000921003841 от 14.12.2021(реестровый номер 2041100837321000880) поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку дезинфицирующих средств на 2022 год в соответствии со спецификацией (приложение №1 к контракту), а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить поставленный товар. Номенклатура товара и его количество определяются

спецификацией (приложение №1 к контракту), технические показатели - техническими требованиями (техническое задание) (приложение №2 к контракту).

В приложении №1 «Спецификация» к контракту, заключенному по итогам электронного аукциона №0177200000921003841, в отношении каждого из дезинфицирующих средств (7 позиций) указаны следующие показатели:

- страна происхождения товаров (Российская Федерация);
- объем приобретаемого товара (6 позиций товара закупаются в литрах, 1 позиция - в килограммах);
- количество товара (например, дезинфицирующее средство);
- цена за единицу (за 1 литр или за 1 кг товара);
- цена за весь объем конкретного дезинфицирующего средства;
- общая цена контракта.

В приложении №2 «Техническое задание» к контракту №0177200000921003841 от 14.12.2021 в отношении каждого из дезинфицирующих средств (7 позиций) указаны, в том числе форма выпуска, назначение и область применения, класс опасности.

Следовательно, заказчиком во исполнение части 2 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ в спорный контракт включена вся информация о товарах (конкретные показатели товаров, страна происхождения товаров и т.д.), указанная в заявке победителя.

Комиссией УФАС по Республике Алтай при рассмотрении жалобы установлено, что первая часть заявки предпринимателя Старцева К. А. (номер заявки 110850817), также как и первая часть заявки заявителя Соколова Ю.А. (номер заявки 110850636) не содержат информацию о наименовании дезинфицирующих средств, предлагаемых к поставке. В связи с чем, Комиссия УФАС по Республики Алтай пришла к выводу, что заказчиком БУЗ РА «Республиканская больница» соблюдены требования части 2 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ при заполнении в проекте контракта информации о товаре.

Судом также установлено, что номера реестровых записей, представленных предпринимателем Старцевым К.А. в составе второй части заявки включены в приложение №1 к контракту путем заключения дополнительного соглашения от 15.12.2021, размещенного 16.12.2021 вместе с контрактом №0177200000921003841 от 14.12.2021 в реестре контрактов ЕИС в сфере закупок.

Кроме того суд также не усматривает нарушений требований гражданского, бюджетного и антимонопольного законодательства при заключении контракта с победителем аукциона, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Соколова Ю.А. суд отказывает.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении требований исключает возможность возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

требования индивидуального предпринимателя Соколова Юрия Александровича (ОГРН 320222500021505, ИНН 220411361805, пер. Владимира Мартьянова, д. 61, кв. 85, г. Бийск, край Алтайский) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Ф. Кириченко