



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск  
25 мая 2022

Дело № А02-236/2022

Резолютивная часть решения оглашена 18.05.2022 года. Полный текст решения изготовлен 25.05.2022 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кириченко Е.Ф., при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелковкиной А.С., рассмотрел в судебном заседании материалы дела по заявлению муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство и лесничество» (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, ул. Строителей, д. 3/1, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Мартынова Олега Ивановича (ИНН 041100128636, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай)

о признании решения и предписания от 19.01.2022 года по делу № 004/06/34-11/2022 незаконными.

В судебном заседании участвуют:

от заявителя – не явились, уведомлены;

от ответчика – Дымова А.Е., представитель по доверенности № 1 от 10.01.2022, сроком по 31.12.2022, диплом рег.номер 280 от 03.07.2006;

от третьего лица – не явился, уведомлен.

Суд установил:

Муниципальное казенное учреждение «Городское хозяйство и лесничество» (далее – заявитель, МКУ «Городское хозяйство и лесничество») обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по Республике Алтай,

ответчик) о признании решения и предписания от 19.01.2022 года по делу № 004/06/34-11/2022 незаконными.

В обоснование требований в заявлении указано, что при принятии оспариваемых актов ответчиком были допущены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ).

Определением от 28.02.2022 заявление было принято к производству.

Ответчик требования не признал в полном объеме, указав в отзыве №801/10 от 25.03.2022, что решение и предписание приняты в пределах компетенции ответчика и соблюдением требований законодательства.

Определением от 31.03.2022 суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Мартынова Олега Ивановича (ИНН 041100128636, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай).

Третье лицо в нарушение статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменного мнения по существу спора не представило, в заседание представитель не явился, определения суда, направленное по известному суду адресу возвратилось в суд с отметкой «истек срок хранения».

Представитель заявителя в настоящее заседание также не явился, надлежащим образом МКУ «Городское хозяйство и лесничество» было извещено о времени и месте рассмотрения спора.

До начала судебного заседания от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, определил провести судебное заседание и рассмотреть заявление по существу в отсутствие указанных представителей по доказательствам, имеющимся в материалах дела, на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика в удовлетворении заявления просил суд отказать по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав пояснения представителя ответчика, исследовав материалы заявления, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим обстоятельствам.

Как следует из материалов дела Администрацией города Горно-Алтайска 07.12.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0377300028721000420, документация об электронном аукционе «Выполнение работ по содержанию дорог город Горно-Алтайска в микрорайонах: «Байат», «Поселок Афганцев».

30.12.2021 МКУ «Городское хозяйство и лесничество» в соответствии с предписанием УФАС по РА об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 22.12.2021, выданным на основании решения УФАС по РА №004/06/34-462/2021 от 22.12.2021 были внесены изменения в вышеуказанную документацию об электронном аукционе, а именно: в части требований к описанию объекта закупки – в техническое задание внесены соответствующие изменения, проект муниципального контракта дополнен приложением №16 (календарный график оплаты работ), в соответствии с которым начальная (максимальная) цена контракта распределена ежемесячно; в части отчетного периода для приемки работ – пункты 6.3, 8.5 проекта муниципального контракта изложены в новой редакции; в части продления сроков на подачу заявок – срок продлен, срок окончания подачи заявок определен на 12.01.2022 г.

12.01.2022 года в УФАС по РА была подана жалоба индивидуального предпринимателя Мартынова О.И. на действия заказчика при проведении электронного аукциона. Одним из доводов жалобы является то, что заказчиком в аукционной документации не по всем показателям определен объем и периодичность выполнения работ по содержанию дорог, а также включены работы, не относящиеся к содержанию дорог.

19.01.2022 года УФАС по РА вынесено решение №004/06/34-11/2022 о признании жалобы обоснованной в части нарушения правил описания объекта закупки, о нарушении МКУ «Городское хозяйство и лесничество» пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ).

19.01.2022 года на основании решения №004/06/34-11/2022 УФАС по РА выдало предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе. Исполняя данное предписание МКУ «Городское хозяйство и лесничество» извещением от 03.02.2022 отменило электронный аукцион на выполнение работ по содержанию дорог города Горно-Алтайска в микрорайонах «Байат» и «Поселок Афганцев».

Полагая, что решение и предписание УФАС по РА приняты с нарушением норм права МКУ «Городское хозяйство и лесничество» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанных актов незаконными.

УФАС по РА указало на то, что пунктами 6.1.1 и 6.1.2 проекта муниципального контракта (раздел 5 аукционной документации) установлено, что уровень содержания объекта, обеспечиваемый подрядчиком в течение гарантийного срока действия контракта, должен быть не ниже допустимого. Требования к составу и организации выполнения работ по содержанию объекта установлены в Приложении №1 к контракту.

Заказчиком в техническом задании (приложение №1 к муниципальному контракту) приведен перечень видов работ по летнему и зимнему содержанию автомобильных дорог.

В приложении №13 к проекту муниципального контракта указан перечень нормативно-технических документов, обязательных для соблюдения при выполнении дорожных работ. Объем работ определен документацией об электронном аукционе как нормативное содержание 1 км автомобильной дороги.

В решении УФАС по РА установлено, что для некоторых видов работ заказчиком в аукционной документации установлена периодичность и объем их выполнения. Так, в приложении №1 к проекту муниципального контракта в летнем периоде по группе 1 установлена частота выполнения работ: уборка автобусных остановок (подметание 6 кв.м. в день, уборка случайного мусора с вывозом мусора на 28 км.); очистка урн от мусора (с вывозом мусора на 28 км.); уборка общественных туалетов (ежедневная уборка мусора с вывозом на 28 км, мойка 7 кв.м. – 1 раз в неделю).

По таким показателям как: промывка труб ливневой канализации; очистка водоприемных колодцев, очистка лотков; уборка мусора и подбор посторонних предметов в границах автомобильных дорог, находящихся на содержании по контракту; заделка ям и просадок асфальтобетонного покрытия и т.д. не определена периодичность работ по их выполнению. В противоречие к указанному, в приложении №2 к проекту муниципального контракта (раздел сети ливневой канализации, труб, лотков, колодцев, очистных сооружений) установлена частота выполнения работ: для сети ливневой канализации, труб, колодцев, лотков – 1 раз в сезон; для железобетонных, асфальтобетонных лотков – 1 раз в сезон.

Судом установлено, что ранее в УФАС по РА (15.12.2021 вх. №6746) поступала жалоба предпринимателя на действие заказчика при проведении электронного

аукциона №0377300028721000420 на выполнение работ по содержанию дорог города в микрорайонах «Байат», «Поселок Афганцев».

Решением №004/06/34-462/2021 от 22.12.2021 жалоба признана обоснованной и заказчику было выдано предписание. В пункте 1.2 содержится указание о внесении изменений в аукционную документацию в части требований к описанию объекта закупки, к информации об отчетном периоде для приемки работ по содержанию объекта и продления сроков на подачку заявок в соответствии с частью 6 статьи 65 Закона №44-ФЗ.

Заказчик данное решение и предписание не оспаривал, 11.01.2022 уведомил УФАС по РА об их исполнении.

Отказывая в удовлетворении требований суд, руководствовался следующими нормами законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий:

- несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в соответствии с части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ, любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора

специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 8 статьи 106 Закона №44-ФЗ, по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Закона.

Как следует из материалов дела, УФАС по РА при рассмотрении жалобы, вынесении решения и предписания действовало в пределах своей компетенции, установленной Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 года № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» (далее – Положение №331).

Согласно пункту 1 Положения №331, Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с подпунктом 5.3.9 Положения №331, УФАС рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки и приостанавливает определение поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключение контракта до рассмотрения жалобы по существу в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Согласно подпункту 5.3.2.4 Положения, УФАС выдает (направляет) предписания, обязательные для исполнения заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе предписания об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Пунктом 7.7. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Приказ ФАС России от 23.07.2015 №649/15 (далее – Положение №649/15), установлено, что Территориальный орган имеет право рассматривать жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа.

В соответствии с пунктом 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия принимает единое решение: о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом.

Доводы ответчика УФАС по РА о том, что закупка №0377300028721000420 размещена 07.12.2021 года и при проведении аукциона, следовательно, при рассмотрении настоящего спора подлежит применению редакция №79 Закона №44-ФЗ от 02.07.2021 года, действовавшая на эту дату, являются обоснованными и соответствующим законодательству.

В соответствии со статьей 6 Закона №44-ФЗ (в редакции №79), контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции,



профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона №44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Часть 2 этой же статьи устанавливает, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В пункте 1 части статьи 33 Закона №44-ФЗ установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается

использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в качестве обоснования своих требований и возражений.

Частью 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прямо указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что комиссия УФАС по РА правомерно указало на то, что заказчиком ненадлежащим образом описан объект закупки, так как в одной закупке установлено, что часть работ должна выполняться исходя из норматива содержания 1 км дороги без указания на периодичность и объем, а другая часть работы на этот же 1 км автомобильной дороги должна выполняться с определенной периодичностью и в определенном объеме.

Таким образом, требования МКУ «Городское хозяйство и лесничество» удовлетворению не подлежат.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении требований исключает возможность возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

требования муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство и лесничество» (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, ул. Строителей, д. 3/1, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Ф. Кириченко