

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «Стройконтракт»

Студенческая ул, д. 37, оф. 6,
г. Екатеринбург, 620049

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-902/19

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Стройконтракт» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

11.09.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

при участии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «Стройконтракт» от 06.09.2019 № 0509/19-1 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку светодиодного осветительного оборудования и выполнения монтажных и пусконаладочных работ (извещения № 31908257689), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:



В ФАС России поступила жалоба ООО «Стройконтракт» (далее – Заявитель) от 06.09.2019 № 0509/19-1 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку светодиодного осветительного оборудования и выполнения монтажных и пусконаладочных работ (извещения № 31908257689) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки,

документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 30.08.2019;

2. Начальная (максимальная) цена договора — по лоту № 1 – 89 604 000 рублей; по лоту № 2 – 149 796 000 рублей; по лоту № 3 – 206 568 000 рублей; по лоту № 4 – 244 188 000 рублей.

3. Дата окончания подачи заявок — 18.09.2019;

4. Дата рассмотрения заявок — 02.10.2019;

5. Дата подведения итогов Конкурса — 03.10.2019.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены требования Закона о закупках, а именно:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении банковской гарантии из ограниченного списка банков;

2. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование, согласно которому участник закупки должен являться производителем товара по предмету закупки либо обладать правом поставки;

3. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «наличие заключения экспертизы АО «НИИАС» о соответствии предлагаемого осветительного оборудования Техническим требованиям ОАО «РЖД» к светодиодным осветительным приборам, предназначенным для внедрения в составе высокомачтовых осветительных установок»;

4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование, согласно которому в случае обязательной сертификации товар должен поставляться с декларацией о соответствии или с сертификатом соответствия;

5. Заказчиком в проекте договора Документации неправомерно установлено условие, согласно которому исполнитель по договору не вправе уступать права и (или) обязанности по договору без письменного согласия

Заказчика;

6. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика осуществлять запросы информации у участников Конкурса;

7. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять запросы информации у юридических лиц и физических лиц, а также у государственных органов.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении банковской гарантии из ограниченного списка банков.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 3.16.6 Документации при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке,

предусмотренном пунктом 3.16.8 Документации.

При этом победитель или участник, конкурсной заявке которого присвоен второй номер (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, заявке которого присвоен второй порядковый номер, единственный участник, допущенный к участию в конкурсе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником)), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник конкурса, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Вместе с тем, возможность участия в закупке с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование, согласно которому участник закупки должен являться производителем товара по предмету закупки либо обладать правом поставки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пунктом 1.9.2 Документации «Участник должен являться производителем системы светодиодного освещения либо обладать правом поставки системы светодиодного освещения (далее – оборудование), указанной в приложении № 1.1 к конкурсной документации, предоставленным производителем.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение того, что участник является производителем либо обладает правом поставки оборудования, указанного в приложении № 1.1 к конкурсной документации, предоставленным производителем, участник в составе заявки должен представить:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем оборудования;

или

- информационное письмо, иной документ, выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем оборудования с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, с указанием перечня оборудования, о праве участника осуществлять поставку оборудования;

или

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику о праве участника осуществлять поставку товаров».

При этом в отсутствие обязанности производителя/дилера/поставщика товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки товара по предмету закупки, а также учитывая сроки подачи заявок на участие в Конкурсе, возможность участников закупки подать заявку на участие в Конкурсе в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя/дилера/поставщика, его официального представителя, что ограничивает возможность участия в Конкурсе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанное положение Документации, ограничивает количество участников закупки, противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «наличие заключения экспертизы АО «НИИАС» о соответствии предлагаемого осветительного оборудования Техническим требованиям ОАО «РЖД» к светодиодным осветительным приборам, предназначенным для внедрения в составе высокомачтовых осветительных установок».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 3.2 приложения № 1.4 Документации (критерии оценки заявок участников Конкурса) Заказчиком установлен критерий «Наличие заключения экспертизы АО «НИИАС» о соответствии предлагаемого осветительного

оборудования Техническим требованиям ОАО «РЖД» к светодиодным осветительным приборам, предназначенным для внедрения в составе высокомачтовых осветительных установок. Максимальное количество баллов – 20 баллов».

Оценка по указанному критерию осуществляется следующим образом:

«Оценивается наличие заключения экспертизы АО «НИИАС» о соответствии предлагаемого осветительного оборудования Техническим требованиям ОАО «РЖД» к светодиодным осветительным приборам, предназначенным для внедрения в составе высокомачтовых осветительных установок, в составе заявки, поданной каждым участником в соответствии с подпунктом 2) пункта 2 приложения 1.4 к конкурсной документации, следующим образом.

При наличии заключения экспертизы АО «НИИАС» о соответствии предлагаемого осветительного оборудования Техническим требованиям ОАО «РЖД» к светодиодным осветительным приборам, предназначенным для внедрения в составе высокомачтовых осветительных установок, участнику присваивается 20 баллов.

0 баллов участник получает в случае:

– отсутствия у участника заключения экспертизы АО «НИИАС» о соответствии предлагаемого осветительного оборудования Техническим требованиям ОАО «РЖД» к светодиодным осветительным приборам, предназначенным для внедрения в составе высокомачтовых осветительных установок.

- представления в составе технического предложения, технических и функциональные характеристики товара, отличаются от характеристик в заключении экспертизы АО «НИИАС» о соответствии предлагаемого осветительного оборудования Техническим требованиям ОАО «РЖД» к светодиодным осветительным приборам, предназначенным для внедрения в составе высокомачтовых осветительных установок».

Вместе с тем, изучив указанный порядок оценки, комиссией ФАС России установлено, что к оценке принимается заключение экспертизы предлагаемого к поставке участником осветительного оборудования, выданное только АО «НИИАС». Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что указанная экспертиза является платной, что в свою очередь возлагает на потенциальных участников закупки дополнительные расходы и возможность получения положительного заключения проведенной экспертизы, а также получения баллов по указанному критерию зависит от третьих лиц.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком установлен ненадлежащий критерий оценки заявок участников закупки «наличие заключения экспертизы АО «НИИАС» о соответствии предлагаемого осветительного оборудования Техническим требованиям ОАО «РЖД» к светодиодным осветительным приборам, предназначенным для

внедрения в составе высокомачтовых осветительных установок», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в документации неправомерно установлено требование, согласно которому в случае обязательной сертификации товар должен поставляться с декларацией о соответствии или с сертификатом соответствия.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 4 приложения № 1.1 Документации в случае обязательной сертификации товар должен поставляться с декларацией о соответствии или с сертификатом соответствия.

Представитель Заказчика пояснил, что указанное требование установлено в связи с техническими особенностями товара по предмету закупки и в соответствии с потребностями Заказчика с целью исключения поставки некачественного товара, при этом указанные декларация о соответствии или сертификат соответствия предоставляются победителем закупки на этапе поставки товара, что не обязывает участников Конкурса предоставлять указанные документы на этапе подачи заявок в составе заявки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих, обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод не нашел своего подтверждения.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в проекте договора Документации неправомерно установлено условие, согласно которому Заявитель не вправе уступать права и (или) обязанности по договору без письменного согласия Заказчика.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке.

Пунктом 16.2 Документации установлено, что «Поставщик не вправе уступать кому-либо права и (или) обязанности по настоящему Договору, в том числе права требования (факторинга) по настоящему Договору, передавать в залог право требования по настоящему Договору, без письменного согласия Покупателя».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что указанные требования проекта договора Документации установлены в соответствии с законодательством Российской Федерации с целью надлежащего исполнения обязательств по договору победителем Конкурса.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод не нашел своего подтверждения.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика осуществлять запросы информации у участников Конкурса.

Пунктом 3.6.11 Документации установлено, что Заказчик вправе до даты проведения Конкурса в письменной форме запросить у участников Конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять запросы информации у юридических лиц и физических лиц, а также у государственных органов.

В соответствии с пунктом 3.12.6 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в конкурсных заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России

представил материалы и пояснил, что указанный пункт Документации установлен с целью подтверждения и установления достоверности информации, указанной участниками Конкурса в представленных в составе заявок документов и сведений, при этом указанные права Заказчика применяются в равной степени ко всем участникам Конкурса.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих, обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод не нашел своего подтверждения.

Учитывая, что Жалоба содержит указание на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

8. Пунктом 3.17.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Конкурса, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Конкурса.

Кроме того, в случае если участником Конкурса, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

При этом представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества

участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

9. Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно пункту 1.9.1 Документации «участник должен иметь опыт по фактически поставленному светодиодному осветительному оборудованию, выполненным работам по их монтажу и пусконаладочным работам, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в приложении № 1.1. конкурсной документации.

При этом учитывается стоимость всего поставленного участником закупки светодиодного осветительного оборудования, выполненных работ по их монтажу и пусконаладочным работам (с учетом правопреемственности).

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение опыта осуществления поставок светодиодного осветительного оборудования, выполненных работ по их монтажу и пусконаладочным работам участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- накладные о поставке товаров, акты о выполнении работ;

и

- договоры на поставку товаров, выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления^[1], участник вправе в Formе сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора, присвоенный Единой информационной системой. При этом, в случае если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки

договоры на поставку товара, выполнение работ, а также документы, подтверждающие исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров, акты о выполнении работ)»).

Вместе с тем, согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержанием договора поставки является обязанность поставщика доставить соответствующий товар в установленный таким договором срок Заказчику.

Учитывая природу договора поставки, отсутствие у данного поставщика фактов поставки товара по предмету закупки и соответствующего опыта, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанное положение Документации, ограничивает количество участников закупки, противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

10. В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке установлено что при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется принципом целевого и экономически эффективного расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Приложением № 1.4 к Документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в том числе, критерий «цена договора».

Оценка осуществляется следующим образом:

«Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена,

оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (по лоту № 1: 56 002 500,01; по лоту № 2: 93 622 500,01; по лоту № 3: 129 105 000,01; по лоту № 4: 152 617 500,01) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 60, где$$

C_j

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

C_{min} – по лоту № 1: 56 002 500,01; по лоту № 2: 93 622 500,01; по лоту № 3: 129 105 000,01; по лоту № 4: 152 617 500,01 (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации) (без учета НДС);

60 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются».

Вместе с тем, Комиссии ФАС России установила, что при предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленному в подпункте 2 пункта 32 Положения о закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают

пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

11. Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 6 технического задания Документации (иные требования) в целях подтверждения светотехнических характеристик в части обеспечения уровня освещенности территории станции не менее 7 люкс в радиусе не менее 60 метров от высокомагтовой осветительной установки участник в составе заявки должен предоставить светотехнический расчет (в виде выгрузки из специализированного программного обеспечения (далее - ПО) DiaLux или иного ПО (в формате PDF).

Кроме того, согласно инструкции по заполнению формы технического предложения при поставке товаров в техническом предложении должны быть указаны марки, модели, наименования предлагаемого товара по каждой номенклатурной позиции. При этом согласно приложению к техническому предложению (основные сведения о применяемых светодиодных осветительных приборах) участнику необходимо указать реквизиты документа, подтверждающего сведения о показателе светоотдачи осветительного прибора.

Вместе с тем, положения Гражданского Кодекса Российской Федерации не содержат понятия такого средства индивидуализации товара как «марка» и не устанавливают обязанность производителя иметь торговую марку в обязательном порядке, в связи с чем, у производителя может отсутствовать торговая марка на конкретную произведенную продукцию. Также, Документация не содержит определение понятия «марки», что вводит участников закупки в заблуждение.

Также, Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о марке товара предлагаемого к поставке товара, а также его при заполнении заявки на участие в закупке.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего указанные требования к составу заявок участников Конкурса, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Стройконтракт» (ИНН: 7707671408, ОГРН: 1087746900416) от 06.09.2019 № 0509/19-1 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку светодиодного осветительного оборудования и выполнения монтажных и пусконаладочных работ (извещения № 31908257689) обоснованной в части установления Заказчиком в Документации неправомерного требования о предоставлении обеспечения исполнения договора в виде банковской гарантии из ограниченного списка банков, в части установления в Документации ненадлежащего порядка оценки заявок участников Конкурса по критерию «наличие заключения экспертизы АО «НИИАС» о соответствии предлагаемого осветительного оборудования Техническим требованиям ОАО «РЖД» к светодиодным осветительным приборам, предназначенным для внедрения в составе высокомагтовых осветительных установок», в части неправомерного требования о наличии права поставки товара по предмету закупки, а также в части установления неправомерного права Заказчика осуществлять запросы информации у участников закупки.

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушения части 1 статьи 2, пунктов 2, 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 11.09.2019 № 223ФЗ-902/19.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 11.09.2019 № 223ФЗ-902/19 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.