

В Московское УФАС России

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д.4,
стр.1

**Податель жалобы: Публичное
акционерное общество «МегаФон»**

М
.
.
.
.

**Заказчик: ГУП г. Москвы МО
«Московский социальный регистр»**

С

Информация о закупке на сайте
www.zakupki.gov.ru

Номер Извещения: 32211583851

Дата опубликования Извещения:
28.07.2022

Способ размещения: Открытый конкурс в
электронной форме

НМЦК(Д): 41 026 000,00 р.

Валюта закупки: Российский рубль

ЖАЛОБА

на действия заказчика

(в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции»)

28.07.2022 на официальном сайте государственных закупок
www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещено извещение № 32211583851 о
проведении закупки в форме открытого конкурса в электронной форме на

оказание услуг по предоставлению инженерной, вычислительной и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры.

Заявитель считает, что при осуществлении закупки заказчиком нарушены положения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), так как документация содержит требования, которые влекут за собой ограничение конкуренции на основании следующего.

1. Пунктом 3.17.4 Технического задания установлена обязанность исполнителя предоставить заказчику в установленный срок с момента заключения контракта свидетельство о праве собственности, договор аренды либо другой документ(-ы), подтверждающий(-ие) законность владения исполнителем ЦОД.

Исходя из раздела «Термины и определения» Технического задания в части определения термина «ЦОД» в совокупности с требованием указанного пункта невозможно определить, требуется ли предоставление заказчику подтверждающих законное право владения и пользования документов на весь объект недвижимого имущества или лишь его часть.

В связи с необходимостью уточнения данного вопроса ПАО «МегаФон» в рамках установленного в Документации срока направил заказчику запрос разъяснений положений указанного пункта, задав следующие вопросы:

- Необходимо предоставить документы, подтверждающие владение объектом ЦОД в полном объеме или достаточно предоставления документов, подтверждающих владение частью инфраструктуры ЦОД, позволяющей выполнить условия контракта и ТЗ в полном объеме?

- Какие «иные» документы, подтверждающие законность владения исполнителем ЦОД могут быть приняты в качестве такого подтверждения? Будут ли приняты заказчиком свидетельствующие о владении ЦОД расписки, соглашения, в том числе о совместной деятельности, гарантийные письма? Какие требования предъявляются к таким документам?

В опубликованном 10.08.2022 ответе заказчика на данные вопросы содержатся скопированные из Документации технические требования к ЦОД, из существа ответа невозможно однозначно сделать вывод о том, достаточно ли для выполнения требования пункта 3.17.4 Технического задания предоставить заказчику, например, договор аренды в отношении части ЦОД, мощности которого позволяют исполнить требования Технического задания в полном объеме в части требований к предоставляемой услуге.

Также в ответе на указанный запрос разъяснений вопрос о составе «иных» документов, которыми возможно подтвердить законность владения ЦОД оставлен без ответа.

Следует отметить, что у ПАО «МегаФон» существуют договорные отношения по аренде инфраструктур ЦОДов, арендуемые мощности которых позволяют в полной мере удовлетворить потребности заказчика по предоставлению инженерной, вычислительной и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры.

Вместе с тем, неоднозначность формулировок требования к исполнителю в части предоставления подтверждающих законное право владения и пользования документов на ЦОД, а также отсутствие ответа на поставленные в запросе разъяснения положений документации нарушают права ПАО «МегаФон», препятствует подаче заявки на участие в закупке, существенным образом сокращает количество участников данной закупки и является нарушением части 1 статьи 3 Закона о закупках и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Более того, неоднозначные, неполные, вводящие в заблуждение потенциальных участников ответы на запрос разъяснений, являются основанием для привлечения Заказчика к административной ответственности, что подтверждается сложившейся практикой и позицией УФАС (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2016 N 13АП-11528/2016 по делу N А56-28177/2015).

2. Пунктом 3.17.4 Технического задания установлена обязанность исполнителя предоставить заказчику в установленный срок с момента заключения контракта акт ввода ЦОД исполнителя в промышленную эксплуатацию.

С учетом того, что отдельные ЦОДы вводятся в эксплуатацию поэтапно, а также в связи с отсутствием утвержденной соответствующим органом власти

формы такого акта и учитывая требование о предоставлении подтверждающих законность владения ЦОДом документов, ПАО «МегаФон» в рамках установленного в Документации срока направил заказчику запрос разъяснений положений указанного пункта, задав следующие вопросы:

- Означает ли данное требование обязательность наличия наименования исполнителя по контракту в таком акте или достаточно акта, в котором наименование исполнителя по контракту не фигурирует?

- В случае поэтапного ввода ЦОД в эксплуатацию достаточно ли предоставления акта ввода в промышленную эксплуатацию в соответствующем этапе строительства объекта?

- Требованиям каких нормативных правовых актов должна соответствовать форма акта ввода ЦОД в промышленную эксплуатацию?

В опубликованном 10.08.2022 ответе заказчика на данные вопросы оставлены без ответа, заказчик ограничился лишь ссылкой на то, что Указанный в Техническом задании акт ввода ЦОД Исполнителя в промышленную эксплуатацию Исполнитель обязан предоставить на ЦОД требования к которому установлены Техническим заданием и его приложениями. Акт ввода ЦОД в промышленную эксплуатацию должен соответствовать требованиям нормативных правовых и нормативных технических актов, которые предусмотрены для документов данного вида.

Указанный ответ свидетельствует о том, что заказчик, формируя требования Технического задания к перечню необходимых для предоставления документов, не обладает соответствующими знаниями относительно предъявляемых требований к таким документам или, по мнению ПАО «МегаФон» умышленно уклоняется от дачи разъяснений на поставленные вопросы с целью ограничить количество участников данной закупки.

Из указанного следует, что требование акта ввода ЦОД исполнителя в промышленную эксплуатацию не обосновано, отсутствие ответа на уточняющие вопросы потенциального участника закупки нарушает требование части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Пунктом 3.17.6 Технического задания установлено требование к исполнителю по контракту об участии в управлении операционным

обслуживанием инженерной инфраструктуры ЦОД.

Законодательством Российской Федерации не установлен перечень работ по операционному обслуживанию инженерной инфраструктуры ЦОД. Набор и перечень действий по такому обслуживанию обычно регламентируются внутренними распорядительными актами владельца ЦОД. При этом по общей практике, в такое обслуживание, в том числе, входят работы по обслуживанию систем пожаротушения и дымоудаления, водоснабжения, кондиционирования.

Приложением №5 к Техническому заданию установлены требования к ЦОД. Указанными требованиями установлены положения о наличии в ЦОД систем пожарной сигнализации, водоснабжения и кондиционирования. При этом Документацией не установлены требования к способам и периодичности обслуживания данных систем.

На запрос разъяснений относительно производственной потребности заказчика в установлении требования об участии исполнителя в управлении операционным обслуживанием инженерной инфраструктуры ЦОД, получен ответ о том, что без управления (хотя бы частичного) операционным обслуживанием инженерной инфраструктуры ЦОД не исполнителем по Контракту означает, что присутствуют риски внесения односторонних изменений со стороны третьего лица, которые будут противоречить условиям Технического задания. При этом требования к процентному объему требуемого участия Исполнителя в управлении операционным обслуживанием инженерной инфраструктуры ЦОД Заказчиком не предъявляются.

Из указанного ответа заказчика следует, что для выполнения требования пункта 3.17.6 Технического задания достаточно частичное участие в предусмотренных операционным обслуживанием инженерной инфраструктуры ЦОД работах.

Таким образом, участие в обслуживании систем, требования к которым не установлены Техническим заданием, достаточно для подтверждения соответствия пункту 3.17.6 Технического задания, однако не может гарантировать невозможность внесения изменений в порядок обслуживания иных систем со стороны третьих лиц.

Более того, для участия в управлении операционным обслуживанием

инженерной инфраструктуры ЦОД необходимо вступить в договорные отношения с владельцем (собственником) ЦОД, либо являться таким собственником. Обязанности заключать договоры на участие в управлении операционным обслуживанием инженерной инфраструктуры ЦОД с любым обратившимся лицом для собственника ЦОД законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

На основании изложенного, заказчиком установлено избыточное требование, соблюдение которого не зависит от надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по контракту. Также соблюдение данного требования поставлено в зависимость от волеизъявления третьего лица – собственника ЦОД.

Следовательно, в связи с установлением указанного требования количество потенциальных участников сокращено до собственника ЦОД или лица, с которым заключен договор на операционным обслуживанием инженерной инфраструктуры ЦОД, что является нарушением части 1 статьи 3 Закона о закупках и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного Заявитель

ПРОСИТ:

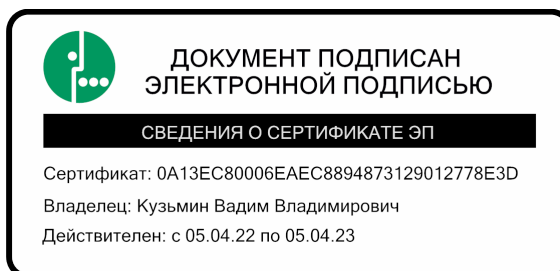
1. В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» приостановить проведение закупки до рассмотрения настоящей жалобы по существу и направить заказчику уведомление о невозможности заключения договора до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Представитель по доверенности

12.08.2022



Кузьмин