



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/14.31-42/2019 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

01 апреля 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении акционерного общества (до 11.01.2019 открытое акционерное общество) «ЭнергосбыТ Плюс» (адрес (место нахождения): 143421, Московская область, Красногорский район, автодорога Балтия, территория 26 км Бизнес-Центр Рига-Ленд ул., строение 3, офис 513, ОГРН 1055612021981, ИНН/КПП 5612042824/502401001, зарегистрировано в качестве юридического лица 01.07.2005, далее – АО «ЭнергосбыТ Плюс», Общество),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела, согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, является решение от 08.11.2018 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/10-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, которым признан факт нарушения ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), выразившегося в нарушении порядка уведомления потребителя о введении ограничения режима потребления электрической энергии, предусмотренного абз. 1 п. 8 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442), абз. 2 п. 2.1.2 договора энергоснабжения № 70588 от 17.11.2015 путем вручения уведомления об ограничении поставки электроэнергии № 89795 от 14.05.2018 не потребителю <...>, а третьему лицу.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 18.03.2019 путём составления в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается простым уведомлением о вручении 13.03.2019 почтового отправления (исх. № 261 от 14.01.2019), но с участием допущенной в качестве защитника <...> (доверенность от 26.09.2018).

Определением от 18.03.2019 дело назначено к рассмотрению на 01.04.2019.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 01.04.2019 в отсутствие законного представителя юридического лица, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления (исх. № 5173 от 19.03.2019) с почтовым идентификатором 80080734577012 (список № 12 внутренних почтовых отправлений от 20.03.2019), сформированном на официальном сайте Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», согласно которому отправление получено 27.03.2019, а также его защитника.

Отводов заявлено не было, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих (ст. 26.1 КоАП РФ) выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке.

Наличие события административного правонарушения, совершенного по месту нахождения Общества подтверждается решением от 08.11.2018 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/10-2018, основанным на всей совокупности материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

Согласно письменным объяснениям (вх. № 01-1377 от 23.01.2019) Общество указывает на отсутствие в его действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства, так как у Общества имелись основания для направления уведомления об ограничении режима потребления электрической энергии <...> и введения такого ограничения.

Решение от 08.11.2018 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/10-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ, является письменным доказательством.

Учитывая установленные ст. 40 и ст. 52 Закона о защите конкуренции особенности порядка принятия решения (только коллегиально), являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки, как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

2. В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность Общества к совершению административного правонарушения подтверждается решением от 08.11.2018 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/10-2018.

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз. 1 п. 2 ст. 1 и п. 1 ст. 9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п. 2 ст. 49 ГК РФ). Поскольку согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации гарантируется в качестве основ конституционного строя в Российской Федерации, постольку антимонопольное законодательство является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ).

По обстоятельствам дела у АО «ЭнергосбыТ Плюс» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 5 ст. 55 Конституции РФ и ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции пределах, но данным лицом не предпринималось никаких для этого мер, поскольку Предприятие считало свои действия правомерными.

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет 1 год и начинается со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1, ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей (ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ).

За совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, размер административного штрафа = $300000 + (1000000 - 300000) / 2 = 650000$ рублей.

Установление для юридических лиц данного административного штрафа, как и иных административных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с увеличением до двух лет срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства (ст. 4.5 КоАП РФ), свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков (абз. 4 п. 3.1 постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным

отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Таким образом, основания для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ в данном случае отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции, ч. 2 ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 1 ст. 14.31, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать акционерное общество (до 11.01.2019 открытое акционерное общество) «ЭнергосбыТ Плюс» (адрес (место нахождения): 143421, Московская область, Красногорский район, автодорога Балтия, территория 26 км Бизнес-Центр Рига-Ленд ул., строение 3, офис 513, ОГРН 1055612021981, ИНН/КПП 5612042824/502401001, зарегистрировано в качестве юридического лица 01.07.2005) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 650000,00 рублей (шестьсот пятьдесят тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю АО «ЭнергосбыТ Плюс» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 320) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

УИН 1610050000000042945

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена _____

_____ что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>