



Общество с ограниченной ответственностью
«СпецТехОборудование»
ИНН 7728379700 КПП 772801001
105082, г. Москва, ул. Новая Переведеновская,
дом 8, стр. 1, эт. 3, ком. 3-3
Тел.: +7(495)975-94-01
E-mail: office@s-t-o.org

Исх. № 02/03/12-21
от 12.03.2021 г.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1.
Тел.: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105
e-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель:
Общество с ограниченной ответственностью «СпецТехОборудование»
(сокращенное наименование ООО «СТО»)
105082, г. Москва, ул. Новая Переведеновская, дом 8, стр. 1, эт. 3, ком. 3-3
ОГРН: 1177746969355, ИНН: 7728379700, КПП 770101001
тел.: +7 (495) 975-94-01

Лицо, действия которого обжалуются (Заказчик):
Открытое акционерное общество "Российские железные дороги"
(сокращенное наименование - ОАО "РЖД"),
Адрес места нахождения: 105064, г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 9.
Телефон: 8 (499) 260 56 09
Адрес электронной почты: utz_info@rzd.ru

ЖАЛОБА

на действия Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме № 135/ОКЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ кранов козловых.

Наименование закупки (торгов)	Открытый конкурс в электронной форме № 135/ОКЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ кранов козловых
Дата извещения	«26» марта 2021 г.
ЭТП	www.rzd.ru (Раздел «Тендеры»), https://www.rts-tender.ru
Начальная (максимальная) цена договора	49 518 021,60 (Сорок девять миллионов пятьсот восемнадцать тысяч двадцать один) руб. 60 коп. без учета НДС, 59 421 625,92 (Пятьдесят девять миллионов четыреста двадцать одна тысяча шестьсот двадцать пять) руб. 92 коп. с учетом НДС.
Дата начала подачи заявок	«26» марта 2021 г.
Дата окончания срока подачи заявок	«12» апреля 2021 г. в 10:00 ч. московского времени.
Рассмотрение заявок	«26» апреля 2021 г.
Подведение итогов	«27» апреля 2021 г.

Обжалуемые действия:

Действия Заказчика, установившего положения конкурсной документации, нарушающие права и законные интересы участников закупки, а именно ограничение конкуренции при участии

в конкурсе, а также действия, противоречащие положениями статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон о закупках), статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) в частности:

1. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Цена договора»;
2. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дозапрос информации и документов в отношении участников закупки;
3. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Доводы жалобы:

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 1 Приложения № 1.4 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Цена договора»:

Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: $C_{\min} = ((C_{\text{нач. макс.}} - 0,25 * C_{\text{нач. макс.}}) + 1 \text{ копейка})$ ($C_{\min} - 37\,138\,516,21$ руб.) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{\min}}{C_j} * 70, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

C_{\min} - 37 138 516,21 руб. (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 конкурсной документации) (без учета НДС);

$C_{\text{нач. макс.}}$ – 49 518 021,60 начальная (максимальная) цена (без учета НДС);

70 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

При предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

Ранее ФАС России уже признавала данные действия Заказчика незаконными, отмечая, что «при предложении участником демпинговой цены, участники Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение¹.

Таким образом действия Заказчика, установившего вышеуказанное требование Документации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

2. Пунктом 3.6.9 Документации установлено требование, что Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников»

Вместе с тем возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительную информацию применяется не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса. К аналогичному выводу неоднократно приходил ФАС России при рассмотрении аналогичных жалоб.²

Таким образом, действия Заказчика, установившего положения Документации, о праве Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации в отношении участников Конкурса, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами». Пунктом 3 приложения № 1.4 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»: «Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих

¹ Решение ФАС России № 223ФЗ-587/19 от 18 июня 2019 г., Решение ФАС России № 223ФЗ-134/21 от 17.03.2021 г.

² Решении ФАС России от 08.10.2019 N 223ФЗ-956/19

обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.»

Вышеуказанный порядок снижения баллов по данному критерию не может быть применен в равной степени к участникам закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Таким образом, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», что не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, а также объективно сопоставить заявки участников Конкурса.

Отметим, что ранее ОАО «РЖД» уже совершал аналогичные незаконные действия, в которых ФАС России уже усматривал признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ³.

Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, в соответствии с частями 17,20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

ПРОСИМ ВАС:

1. Рассмотреть настоящую Жалобу в установленном законе порядке.
2. Признать незаконными действия Заказчика ОАО «РЖД» по организации и проведению открытого конкурса № 135/ОКЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ кранов козловых.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение нарушений и внесение изменений в Документацию.

Приложения (копии):

1. Извещение о закупке;
2. Конкурсная документация;
3. Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;
4. Выписка ЕГРЮЛ;
5. Приказ о вступлении в должность нового Генерального директора;
6. Устав ООО «СТО».

³ Решение ФАС России № 223ФЗ-1054/19 от 20 ноября 2019 г.