



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

21.05.2021 № *12281/05*

На № _____ от _____

Заявитель:
ООО «Байград»
129301, г. Москва,
ул. Касаткина, д.8, эт.1 пом.9
buygrad@mail.ru

Заказчик:
ОАО «РЖД»
Театральная пл., д.4
г. Ростов-на-Дону, 344019
rzd_zakupki@mail.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «18 мая 2021 г.»
В полном объеме решение изготовлено: «21 мая 2021 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель Комиссии:

Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя Ростовского УФАС России – начальник отдела по борьбе с картелями

Члены Комиссии:

Иваненко И.С. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России;

Устинцова А.В. – специалист 1 разряда отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России,

рассмотрев в присутствии представителей ООО «Байград» (Заявителя), посредством использования видео-конференц связи, в присутствии представителей ОАО «РЖД» (Заказчика), дело №061/07/3-138/2021, возбужденное по жалобе ООО «Байград» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукцион в электронной форме №32110036839 на право заключения договора «на выполнение работ по техническому обслуживанию системы безопасных локомотивных объединенных комплексов (БЛОК), установленных на электропоездах ЭС-1 «Ласточка» Южной дирекции скоростного сообщения - структурного подразделения дирекции скоростного сообщения - филиала ОАО «РЖД», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Байград» поступила в Ростовское УФАС России 28.04.2021 г.

В поданной жалобе Заявитель указывает на то, что в закупочной документации Заказчика отсутствовало требование о том, что победитель закупки должен иметь специальное программное обеспечение для выполнения актуализации информационной базы, что может привести к невозможности исполнения контракта.

Кроме того, Заявитель указал на то, что ООО «НП САУТ» (разработчик информационной базы), отказало в представлении программного обеспечения, являющегося неотъемлемой частью договора. Данные обстоятельства могут привести к невозможности исполнения договора победителем закупки.

Заказчик представил письменные возражения на жалобу, в которых указал на то что рассматриваемый конкурс в электронной форме проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» и закупочной документацией.

Рассмотрение настоящего дела было отложено до 14 часов 45 минут 18.05.2021г.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами.

26.02.2021 на сайте <http://zakupki.gov.ru> опубликовано Извещение о проведении аукциона в электронной форме №32110036839 на право заключения договора «на выполнение работ по техническому обслуживанию системы безопасных локомотивных объединенных комплексов (БЛОК), установленных на электропоездах ЭС-1 «Ласточка» Южной дирекции скоростного сообщения - структурного подразделения Дирекции скоростного сообщения - филиала ОАО «РЖД».

Дата окончания срока подачи заявок – 17.03.2021 в 10:00.

На участие в закупке подано 3 заявки, в том числе заявка ООО «Байград» (Заявителя). Победителем признано ООО «Байград».

Довод подателя жалобы об отсутствии в закупочной документации Заказчика требования о наличии у участника закупки специального программного обеспечения для выполнения актуализации информационной базы не может быть рассмотрен Комиссией Ростовского УФАС ввиду следующего.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Исходя из вышеизложенного, обжалование положений документации возможно только до окончания срока на подачу заявок.

Согласно информации, размещенной в ЕИС дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке №32110036839 - 17.03.2021 в 10:00.

Вместе с тем, жалоба направлена Заявителем в Ростовское УФАС России - 23.04.2021, то есть после окончания срока на подачу заявок на участие в закупке.

Таким образом, довод жалобы Заявителя на положения документации не подлежат рассмотрению Комиссией Ростовского УФАС России. Жалоба Заявителя в рамках Закона о закупках признается необоснованной.

При этом, Заказчик в представленных возражениях указал на то, что в закупочной документации действительно отсутствует требование, обязывающее победителя закупки обладать специальным программным обеспечением для выполнения актуализации информационной базы, а также требование о представлении Заказчику специализированного программного обеспечения для актуализации информационной базы.

Так, п.п.3 п.2 аукционной документации предусмотрено, что участник закупки обязан выполнять работы по актуализации информационной базы для функции «Службное торможение» БЛОК по всем участкам обращения электропоездов серии ЭС-1 «Ласточка приписки Южной дирекции скоростного сообщения – филиала ОАО «РЖД» в течение срока действия договора в соответствии с наименованиями, указанными в п. 3.1-3.8 технического задания.

Как указано в жалобе, Заявитель получил отказ в представлении программного обеспечения от ООО «СП САУТ», являющегося разработчиком информационной базы, подходящей для функционирования программного обеспечения, необходимого для исполнения договора.

Доказательства наличия у участников возможности обратиться к иным разработчикам информационной базы Заказчиком не представлено.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Ростовского УФАС России усматривает необходимость проведения проверки ОАО «РЖД» и ООО «НПО САУТ» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Байград» необоснованной.
2. Провести проверку о соответствии действий (бездействия) ОАО «РЖД» и ООО «НПО САУТ» требованиям антимонопольного законодательства при проведении открытого аукциона в электронной форме №32110036839.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

И.С. Иваненко

А.В. Устинцова