



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

**Заявитель:**  
ООО «АДС №1»  
344038, г. Ростов-на-Дону,  
Ул. Нансена, д. 135/11, оф. 407  
info@tender-dalan.ru

**Заказчик:**  
ГУП РО «УРСВ»  
344112, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Новомосковская, д. 21-23  
kontrakt@guprousv.ru

16.06.2021 № 14032/25

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 061/07/3-146/2021

Резолютивная часть решения оглашена «10» июня 2021 года  
В полном объеме решение изготовлено «16» июня 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела по борьбе с картелями,

Члены Комиссии: Устинцова А.В. – специалист 1 разряда отдела по борьбе с картелями,  
Волкова М.С. – ведущий специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями,

рассмотрев в присутствии представителей Заявителя и представителей Заказчика (ГУП РО «УРСВ») дело №061/07/3-146/2021, возбужденное по жалобе ООО «АДС №1», о нарушении Заказчиком Закона №223-ФЗ при проведении

открытого конкурса №32110240202 на выполнение работ по комплексу очистки колодцев и хозяйственно-бытовой канализации (далее – открытый конкурс, закупка),

#### УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «АДС №1» поступила в Ростовское УФАС России 25.05.2021г.

Согласно доводам жалобы, Заказчик некорректно рассмотрел (оценил) заявку Заявителя по не стоимостным критериям «Срок пребывания на рынке (по предмету закупки)» и «Опыт выполнения аналогичных работ за 2018-2021гг», что привело к недополучению необходимого для победы количества баллов.

Заказчик представил письменные возражения на доводы жалобы, указал на то, что проведение рассматриваемого открытого конкурса осуществлялось в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, Положения о закупке товаров, работ, услуг ГУП РО «УРСВ» (далее – Положение о закупках) и Документацией о закупке. Положение о закупках было размещено в установленном Законом порядке.

Рассмотрение дела откладывалось до 10.06.2021г. 10 ч. 30 мин.

Представители Заявителя на рассмотрении дела поддержали позицию, изложенную в жалобе.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона №223-ФЗ предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права

и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) 2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 настоящей статьи, ч. 5 ст. 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч. 13 ст. 3 Закона №223-ФЗ, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

28.04.2021г. на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано Извещение о проведении открытого конкурса №32110240202 «Выполнение работ по комплексу очистки колодцев и хозяйственно-бытовой канализации».

Начальная (максимальная) цена контракта – 27 896 151,20 руб., без учета НДС.

В срок, установленный извещением о закупке, на участие в конкурсе было подано 4 заявки, в том числе от ООО «АДС №1» (Заявителя, заявка №3). К участию в открытом конкурсе допущены все заявки.

Частью 3 Документации о закупке установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе:

1. Стоимостные критерии оценки:

Цена Договора

Значимость критерия – 40%, коэффициент значимости 0,4;

2. Не стоимостные критерии оценки:

Значимость критерия – 60%, коэффициент значимости 0,6;

2.1. **Срок пребывания на рынке (по предмету закупки);**

2.2. **Опыт выполнения аналогичных работ за 2018–2021гг.;**

2.3. Деловая репутация.

Баллы по не стоимостным критериям присваиваются в следующем порядке:

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения	Значимость показателя	Примечание
1.	Срок пребывания на рынке (по предмету закупки)	Полных лет	Менее 3-х лет – 0 баллов	Считается с даты документа, подтверждающего функционирование на рынке до момента размещения извещения о проведении закупки. Документом, подтверждающим срок пребывания на рынке по данному показателю, является выписка из единого государственного реестра юридических лиц или свидетельство о государственной регистрации юридического лица.
			От 4 до 8 лет – 10 баллов	
			От 9 до 13 лет – 15 баллов	
			От 14 до 20 лет – 20 баллов	
			От 20 лет и более – 40 баллов	
2.	Опыт выполнения аналогичных работ за 2018 – 2021 г.	Шт.	Отсутствие договоров – 0 баллов	Оценивается количество договоров, заключенных в 2018-2021 гг. и исполненных на сумму не менее 500 000,00 руб. каждый. Документы, представляемые в составе заявки по данному показателю: копии страниц договоров с указанием реквизитов и предмета договора, аналогичного предмету закупки (выполнение работ по очистке колодцев, ливневой и хозяйственно-бытовой канализаций), исполнение которых, в том числе частичное, подтверждается копиями актов выполненных работ на общую сумму по каждому договору не менее 500 000,00 руб. Договоры, исполнение которых подтверждено копиями актов выполненных работ на сумму менее 500 000,00 руб. по каждому договору, оценке не подлежат.
			1-8 договора – 5 баллов	
			9-15 договора – 10 баллов	
			16-24 договоров – 25 баллов	
			25 и более договоров – 40 баллов	

3.	Деловая репутация	Шт.	Отсутствие документов – 0 баллов	Документы, представляемые в составе заявки по данному показателю:  рекомендательные, письма, отзывы, дипломы и иные документы, подтверждающие положительную деловую репутацию участника закупки
			От 1 до 10 – 10 баллов	
			От 11 и более – 20 баллов	

При рассмотрении заявки Заявителя в части критерия «Срок пребывания на рынке (по предмету закупки)», было присвоено 0 баллов, так как «срок пребывания на рынке (по предмету закупки) ООО «АДС №1» составляет 3 полных года (с 05.06.2017г., согласно представленной Заявителем выписки ЕГРЮЛ), что в соответствии с конкурсной документацией оценивается в 0 баллов».

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

По позиции №1 Части 3 документации «Срок пребывания на рынке (по предмету закупки)», значимость показателя по сроку пребывания на рынке «менее 3-х лет» - оценивается в 0 баллов.

При этом, срок пребывания на рынке ООО «АДС №1», согласно сведениям ЕГРЮЛ, как установлено в примечании к вышеуказанному критерию об исчислении данного срока, составляет не менее 3 лет, а именно 3 года 11 месяцев и 7 дней (на дату подачи заявки).

Кроме того, единица измерения по вышеуказанному критерию исчисляется периодами от 4 до 8 лет, от 9 до 13 лет, от 14 до 20 лет, от 20 лет и более (полных лет), где исключен переход срока от конечной единицы предыдущей позиции к следующей, а именно: от 4 до **8 лет**, от **8 до 13 лет**, от **13 до 20 лет** и далее.

Таким образом, фактически, Заказчик (Комиссия заказчика) оценили заявку Заявителя по критериям, которые не предусмотрены Документацией о закупке, а именно: произведен расчет баллов (оценка) в диапазоне показателя по данному критерию от 0 до 3 лет. В данном случае, заявке ООО «АДС №1» не в соответствии с

закупочной документацией начислено 0 баллов по показателю «Срок пребывания на рынке (по предмету закупки).

Исходя из принципа недопустимости установления неизмеримых требований, закрепленного в пп. 4 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, порядок оценки и сопоставления заявок должен быть достаточно формализованным, как правило, допускать возможность математического вычисления показателей, в противном случае обязанность заказчика по установлению порядка оценки и сопоставления заявок нельзя считать исполненной.

Между тем Комиссия считает необходимым отметить, что участники закупочной процедуры не должны претерпевать для себя негативные последствия, обусловленные исключительно действиями Заказчика, который, в свою очередь, не исполнил предписанной ему законодательством обязанности по надлежащему формированию закупочной документации, не вводящей участников процедуры в заблуждение.

В ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ установлены запреты на предъявления к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требований, которые не указаны в документации о закупке, и осуществления оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Данные запреты установлены в рамках реализации таких принципов закупки товаров, работ, услуг, указанных в п. 1 и 2 ч. 1 комментируемой статьи, как информационная открытость закупки и справедливость по отношению к участникам закупки.

Таким образом, исходя из требований правовой определенности (участник закупки должен ясно и четко представлять, по каким параметрам будет рассматриваться и оцениваться его заявка), ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ запрещает рассматривать и оценивать заявки по требованиям, критериям и в порядке, которые не предусмотрены в документации о закупке.

Исходя из вышеизложенного, действия Заказчика, установившего вышеуказанное требование в Документации и, как следствие, некорректно оценившего заявку Заявителя, противоречат ч. 1 ст. 3 и нарушают ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, что содержат признаки составов административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Относительно оценки заявки Заявителя в части критерия «Опыт выполнения аналогичных работ за 2018-2021гг.» Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее.

По данному критерию заявке ООО «АДС №1» было присвоено 25 баллов, так как из 26 представленных Заявителем договоров соответствовали требованиям конкурсной документации только 24 договора, что в соответствии с Документацией оценивается в 25 баллов.

В письменных пояснениях Заказчика указано, что один из контрактов не соответствовал требованиям документации, а именно: договор №52115 от 30.01.2020г. на выполнение работ: видео обследование ливневой канализации, составление актуальных схем, выполнение расчета производительности

существующей ливневой канализации, разработка технических решений по приведению в работоспособное состояние системы ливневой канализации отличался от предмета договора закупки – «выполнение работ по очистке колодцев, ливневой и хозяйственно-бытовой канализации»).

Техническим заданием Документации о закупке указано, что в состав работ по промывке (прочистке) сетей ливневой канализации включает в себя:

**1. инспекционное обследование (фото/видео фиксация) сетей канализации с целью определения места засорения и регистрацией технического состояния сети;**

**2. чистка от загрязнений и отложений колодцев и лотков колодцев (фото/видео фиксация);**

**3. гидродинамическая промывка (прочистка) засоренного участка сети канализации с постепенным вымыванием отложений (песка, ила, грязи, корней деревьев, камней, бетона, бытового мусора и т.п.) и перемещением отходов к канализационным колодцам, из которых они впоследствии удаляются илососными машинами или вручную (фото/видео фиксация);**

**4. сбор и транспортирование изъятых отходов производства (мусор, иловые отложения и т.д.), образуемых при промывке (прочистке) сетей канализации транспортными средствами до объекта размещения отходов;**

**5. инспекционное обследование (фото/видео фиксация) сети после промывки (прочистки).**

**6. телевизионное инспекционное обследование сети (в соответствии с выданным наряд-заданием) после промывки (прочистки).**

Таким образом, представленный договор в составе заявки Заявителя на выполнение работ: видео обследование ливневой канализации, составление актуальных схем, выполнение расчета производительности существующей ливневой канализации, разработка технических решений по приведению в работоспособное состояние системы ливневой канализации включает в себя аналогичные работы по предмету закупки и должен был учитываться при оценке заявки Заявителя и начислении соответствующих баллов.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из вышеизложенного, довод заявителя о том, что вышеуказанный договор не был учтен Заказчиком (Комиссией заказчика) при оценке заявки, что повлекло к присвоению меньшего балла, нашел свое подтверждение.

Второй договор №26 от 18.09.2020г. «Выполнение работ по промывке коллекторов и смотровых колодцев сети системы ливневой канализации г. Нижнего Новгорода», также не был засчитан, так как отсутствовал в составе заявки Заявителя. Справка о стоимости выполненных работ и затрат, представленная в составе заявки. Не является надлежащим подтверждением опыта выполнения аналогичных работ и нарушает требование Документации о предоставлении в составе заявки по данному

показателю копии страниц договоров с указанием всех реквизитов и предмета договора.

В представленном дополнении к жалобе, Заявитель подтвердил, что им не были приложены акты выполненных работ по договору №26 от 18.09.2020г., но необходимая информация для проверки достоверности представленной информации находится в свободном доступе на сайте ЕИС.

Вместе с тем, действующим законодательством не определена обязанность заказчика самостоятельно проводить анализ закупок, в которых лицо (участник) принимало участие по аналогичным закупкам, чтобы убедиться (подтвердить) в его опыте оказываемых услуг, сопоставимых по предмету закупки. Также, данные обязательства не предусмотрены и Документацией, и Положением о закупках Заказчика.

Таким образом, Заказчиком (Комиссией заказчика) правомерно не был засчитан один договор по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ за 2018-2021гг.» ввиду отсутствия надлежащего подтверждения о выполненных работах по такому договору, что не соответствовало требованиям Документации.

Следовательно, в связи с непредставлением в составе заявки копий подтверждающих документов об опыте выполнения аналогичных работ, заявке ООО «АДС №1» по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ за 2018-2021гг.», присвоено менее 40 (наивысшая значимость показателя) баллов.

Таким образом, действия Заказчика (Комиссии заказчика), выразившиеся в некорректной оценке заявки Заявителя по не стоимостным критериям «Срок пребывания на рынке (по предмету закупки)» и «Опыт выполнения аналогичных работ за 2018-2021гг.», привели к недополучению некоторого количества баллов заявки Заявителя, что не соответствует требованиям ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, а также принципам, закрепленным в ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Учитывая, что часть доводов нашли свое подтверждение, Комиссия признает жалобу обоснованной.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АДС №1» обоснованной.
2. Признать Заказчика (Комиссию заказчика) ГУП РО «УРСВ» нарушившими ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ.
3. Выдать Заказчику (Комиссии заказчика) ГУП РО «УРСВ» обязательное для исполнения предписание:



- об отмене сформированных протоколов по итогам проведения открытого конкурса №32110240202 на выполнение работ по комплексу очистки колодцев и хозяйственно-бытовой канализации;

- о внесении изменений в документацию о проведении открытого конкурса №32110240202 на выполнение работ по комплексу очистки колодцев и хозяйственно-бытовой канализации с учетом требований Закона №223-ФЗ и настоящего решения №061/07/3-146/2021;

- о продлении сроков на подачу заявок на участие в открытом конкурсе №32110240202 на выполнение работ по комплексу очистки колодцев и хозяйственно-бытовой канализации;

4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных лиц Заказчика.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:



А.В. Устинцова



М.С. Волкова