



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

17.02.2020 № 2846/05

На № _____ от _____

Заявитель:
САО «ВСК»
ул.Островная, 4
г.Москва, 121552
CenterPUL.Rostov@vsk.ru

ПАО «МРСК-Юга»
ул.Б.Садовая, 49
г.Ростов-на-Дону, 344002
office@mrsk0yuga.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «12 февраля 2020 г.»
В полном объеме решение изготовлено: «17 февраля 2020 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:
Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.
Иваненко И.С.
Ольховатов И.Н.,

рассмотрев в присутствии представителей ПАО «МРСК Юга» (Заказчика) и САО «ВСК» (Заявителя), дело № 061/07/3-215/2019, возбужденное по жалобе САО «ВСК», на действия ПАО «МРСК Юга» при проведении запроса предложений № 31908398449 на право заключения договора по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ПАО «МРСК Юга», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба САО «ВСК» поступила в Ростовское УФАС России 27.01.2020 г.

Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. По мнению подателя жалобы, Заказчиком в закупочной документации неправомерно установлен порядок сопоставления и оценки заявок, ограничивающий конкуренцию. Кроме того, Заявитель полагает, что часть подкритериев оценки заявок являются необъективными.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый запрос предложений был проведен в соответствии с требованиями Закона о

закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ПАО «Россети». Требования закупочной документации не ограничивают конкуренцию. Нарушений требований Закона о закупках Заказчиком не допущено.

Представители Заявителя на рассмотрении дела поддержали позицию, изложенную в жалобе.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной.

Рассмотрение данного дела было отложено на 12.02.2020 г. на 12 часов 00 минут, после чего продолжено в присутствии представителей сторон.

Комиссия, оценив доводы сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Заказчиком 15.10.2019 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация о проведении запроса предложений № 31908398449 на право заключения договора по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ПАО «МРСК Юга».

В срок, установленный документацией, на участие в закупке подано 5 заявок, из них 2 заявки допущены к участию (САО «ВСК» (коллективная заявка с СПАО «Ингосстрах») и АО «Альфастрахование»). По результатам проведения закупки победителем признано АО «Альфастрахование». Заявителю - САО «ВСК» (подавшему коллективную заявку с СПАО «Ингосстрах») присвоено 2 место.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно п.1 п. 10 ст. 4 Закона о Закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам

(потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с п.1.4.1 закупочной документации Заказчика, участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Участник закупки для того, чтобы принять участие в закупке, должен удовлетворять требованиям, установленным в пункте 10 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» (1.4.3 документации).

В соответствии с Приложением № 1 к ч.2 Информационной карты закупки, в рамках оценочной стадии Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев (включая подкритерии) и их весовых коэффициентов:

№	Критерии оценки Участников закупочной процедуры	Коэффициент значимости критерия (весовой коэффициент)	Максимальное количество баллов (Втах)
	Цена договора оценка производится по формуле 1	0,75	100
	Квалификация Участника закупочной процедуры		
1.	Размер собственных средств Участника на 30.09.2019, тыс. руб. (строка 51 бухгалтерского баланса) Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 25 баллов - при наличии собственных средств в размере 25 млрд рублей и более; 20 баллов - при наличии собственных средств в размере 20 млрд рублей и более, но менее 25 млрд рублей; 15 баллов - при наличии собственных средств в размере 15 млрд рублей и более, но менее 20 млрд рублей; 10 баллов - при наличии собственных средств в размере 10 млрд рублей и более, но менее 15 млрд рублей; 5 баллов - при наличии собственных средств в размере 5 млрд рублей и более, но менее 10 млрд рублей; 0 баллов - при наличии собственных средств менее 5 млрд рублей.		25
2.	Размер чистой прибыли в соответствии с Отчетом о финансовых результатах за 2 предшествующих полных года (2017 и 2018 гг.) и 9 месяцев 2019 года по РСБУ (строка 33 отчета о финансовых результатах) Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 25 баллов - при наличии положительного размера чистой прибыли за каждый отчетный период: 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года; 0 баллов - при наличии отрицательного размера чистой прибыли (убытков) в любом из отчетных периодов: 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года.	0,10	25
3.	Рейтинг финансовой надежности национального аккредитованного Банком России агентства Эксперт РА. Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 25 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAAA»; «ruAA+»; 15 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAA»; 5 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAA-»; 0 баллов - при отсутствии действующего рейтинга «Эксперт РА», а также при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» ниже «ruAA-».		25
4.	Средний уровень выплат по ОСАГО за 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года, тыс. руб. (рассчитывается как отношение объема выплат по договорам страхования ОСАГО в совокупности за 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года, тыс. руб. к объему страховых премий по договорам страхования в совокупности за 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года, тыс. руб.) оценка производится по формуле 2		25

	В случае, если полученное значение составит 100% и более, Участнику закупки присваивается 0 баллов		
	Качество услуг		
1.	Срок осуществления страховой выплаты с момента получения Участником заявления и всех необходимых документов, дн. оценка производится по формуле 3		20
2.	<p>Степень автоматизации услуг. Наличие личного кабинета юридического лица со следующим функционалом:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Проверка данных по страховым полисам. Проверка идентификационных данных (VIN, ПТС и т.д.), проверка коэффициентов страхового тарифа. Отображение различий/ошибок при сравнении с историческими данными. 2) Учет убытков. Отображение количества убытков, суммы страховых возмещений в привязке к каждому полису/договору. 3) Подача заявки на оформление полиса. Загрузка массива данных по установленному шаблону в личный кабинет страхователя без ограничения по количеству ТС в одном запросе. 4) Автоматическое выставление счета на оплату. Автоматическое формирование счета с возможностью его скачивания из системы для самостоятельной оплаты. 5) Учет оплаты полисов. Отображение факта оплаты по каждому полису. 6) Автоматическая сверка расчетов. Автоматическое формирование актов сверки (на основе функционала по учету оплаты полисов). 7) Получение образов полиса посредством скачивания из системы Страховщика. 8) Получение на электронную почту электронных образов полиса. Возможность рассылки на выбранный электронный адрес полисов (включая массив полисов). Рассылка скан-образов, электронных образов. 9) Подписание полиса с помощью квалифицированной электронно-цифровой подписи. 10) Подача документов по страховому случаю. Создание уведомления о страховом случае, использование ранее поданного уведомления (подача уведомления возможна любым предусмотренным правилами страхования способом) для прикрепления скан-копий документов по страховому случаю. 11) Внесение изменений в полис. Подача заявления на внесение изменений в полис/массив полисов, получение измененного полиса, включая счет на оплату (при необходимости проведения доплаты), заявления на возврат премии (при возврате премии). 12) Расторжение полиса. Подача заявления на расторжение полиса/массива полисов, заявления на возврат премии (при возврате премии), возможность прикрепления в систему скан-копий документов - оснований расторжения. 13) Автоматическая проверка данных по загруженным страхователем ТС с базой данных страховщика и РСА. Сверка данных по ТС с данными базы РСА, расчет тарифа, отображение ошибок при загрузке. 14) Автоматическая система уведомления Страхователя о подходящем сроке страхования. Наличие реестра полисов с ближайшим периодом страхования и соответствующие счета на оплату. <p>В случае подачи заявки коллективного участника участник гарантирует предоставление единого (общего) личного кабинета юридического лица. В этом случае оценке подлежит функционал единого (общего) личного кабинета юридического лица.</p> <p>Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: за каждый предложенный из приведенного выше списка функционал Участнику присваивается 1 балл, полученные баллы суммируются.</p> <p>Далее оценка производится по формуле 2.</p>	0,15	80

Таким образом, победитель определяется путем оценки совокупности показателей.

Довод подателя жалобы о «неправомерности установления значимости ценового критерия в размере 75%» Комиссия отклоняет, поскольку вес данного показателя соответствует принципам рынка и эффективного использования денежных средств, установленным ч.1 ст.3 Закона о закупках. Данный показатель также установлен в соответствии с Положением о закупках.

Также, Комиссия считает необоснованным довод Заявителя о «создании АО «Согаз» преимущественных условий при установлении критериев «Квалификация участника закупки» и «Качество услуг».

Согласно представленным в материалы дела сведениям, в течение последних 4 лет у ПАО «МРСК Юга» отсутствовали заключенные договоры с АО «СОГАЗ». Более того, по итогам проведения рассматриваемой закупки заявка АО «Согаз» была отклонена как несоответствующая требованиям закупочной документации.

Критерии «Квалификация участника закупки» (10%) и «Качество услуг» (15%) Заказчиком установлены в соответствии с п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Довод подателя жалобы о неправомерности, по его мнению, порядка оценки заявок по показателю «Размер собственных средств участника», а также необоснованности установления предельного значения в 25 млрд. не соответствует фактическим обстоятельствам.

Так, расчет баллов по данному подкритерию установлен в таблице оценки, содержащей пропорциональную оценку и соответствующие баллы за финансовый опыт. Указанный порядок является объективным и позволяет выявить участника, в наибольшей степени отвечающего данному показателю.

При этом Закон о закупках не содержит запрета на установление Заказчиком каких-либо предельных значений. Доказательств, объективно свидетельствующих, что установление предельного значения в 25 млрд. повлияло на права участников рассматриваемой закупки, Заявителем не представлено.

Установленная Заказчиком система оценки финансовых ресурсов соответствует ч.1 ст.3 и ч.10 ст.4 Закона о закупках, применяется в рамках проводимых закупок как по упомянутому закону, так и по Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Также, подлежат отклонению доводы жалобы о неправомерности установления Заказчиком расчета баллов по показателю «Размер чистой прибыли», предусматривающего, что при наличии отрицательного размера чистой прибыли в любом из отчетных периодов: 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года заявке участника будет присвоено 0 баллов.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, при формировании закупочной документации заказчику в рамках законодательства предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара и услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Включение упомянутого условия Заказчик мотивировал сложившейся практикой возможности отзыва лицензии на осуществление страхования по ОСАГО, что может, в свою очередь, привести к невозможности исполнения ПАО «МРСК-Юга» своих обязательств, связанных с передачей и распределением электрической энергии, в т.ч. в период проведения аварийно-восстановительных работ.

Установленный Заказчиком расчет баллов по показателю «Средний уровень выплат по ОСАГО за 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года» также соответствует ч.1 ст.3 и п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. При этом представленная САО «ВСК» в составе жалобы таблица, из которой, как полагает Заявитель, следует, что АО «Согаз» созданы преимущества по данному подкритерию, содержит некорректные данные. Исходя из фактически установленных обстоятельств, у АО «Согаз» наименьший показатель по упомянутому подкритерию из всех участников (наименьшие суммы выплат), что свидетельствует о заведомо невозможности предоставления ему каких-либо преимущественных условий.

Также, Комиссия признает несостоятельными доводы подателя жалобы о неправомерности установления показателя «Степень автоматизации услуг», в рамках которого учитывается наличие у участника личного кабинета.

Указанный показатель не рассматривается на этапе решения о допуске заявок, отсутствие у участника личного кабинета не может послужить основанием для отклонения заявки.

Доступ к рабочему личному кабинету является средством коммуникации, облегчающим взаимодействие сторон в ходе исполнения договоров по ОСАГО. Наличие у участника личного кабинета (в случае подачи коллективной заявки – хотя бы у одного из таких участников) способствует повышению удовлетворенности потребности Заказчика в получении данной услуги, поскольку снижает вероятность ошибок при оформлении документов.

Кроме того, автоматизация процесса обеспечивает Заказчику существенную экономию денежных средств за счет сокращения объемов работы, снижения расхода бумаги, исключения курьерской доставки и т.п. Такой подход в полной мере согласуется с принципами ч.1 ст.1 и ч.1 ст.3 Закона о закупках, предусматривающими обязанность Заказчика обеспечивать необходимые показатели цены, качества и надежности услуг, а также экономически эффективное расходование денежных средств и реализацию мер, направленных на сокращение издержек при их закупках.

При этом является несостоятельной позиция Заявителя, в соответствии с которой «показатель «Степень автоматизации услуг» неправомерно расширяет условия оказания услуги по ОСАГО, поскольку является дополнительной бесплатной услугой». Так, предоставление доступа к личному кабинету услугой не является, поскольку не имеет признаков предмета договора возмездного оказания услуг, указанного в п. 1 ст. 779 ГК РФ. В данном случае Заказчик не выдает задание на оказание услуги, которая могла бы быть оказана в рамках отдельного (самостоятельного) договора, а результат ее оказания представлял бы собой самостоятельную потребность для Заказчика.

Установление и оценка данного критерия не ограничивает конкуренцию и права участников.

Ссылка заявителя на практику других антимонопольных органов не может быть принята во внимание, поскольку решения были вынесены при иных обстоятельствах.

Требования, установленные в закупочной документации, в равной степени предъявлялись ко всем участникам закупки.

Нарушений в действиях ПАО «МРСК-Юга» норм Закона о закупках при проведении запроса предложений № 31908398449 не установлено.

Исходя из указанного, жалоба Заявителя признается необоснованной.

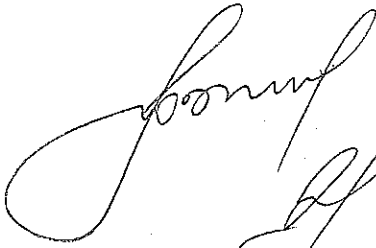
В связи с вышеизложенным и руководствуясь положениями Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу САО «ВСК» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии


Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии


И.С. Иваненко


И.Н. Ольховатов